



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12.9.2019 v Mostě samosoudcem  
JUDr. Benno Eichlerem,

**takto:**

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v Mostě, trvale bytem ██████████, ██████████, zdržuje se  
bytem ██████████, ██████████, adresa pro doručování bytem ██████████, ██████████,

se podle § 226 písmeno c) trestního řádu **zprošťuje** obžaloby pro přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že nejméně v období od ██████████ do současné doby z blíže nezjištěného místa města ██████████ pod přihlašovací jménem „██████████“ na otevřeném profilu v prostoru veřejně přístupné sociální sítě Facebook opakovaně zveřejnil příspěvky, obrazová a zvuková díla s nacistickou symbolikou jako je hákový kříž (svastika) v několika obrazových formách, symboly SS, symbol Blood and Honour Division Russia, symbol White Power s vyobrazením Totenkopf (smrtihlava), podobiznu Adolfa Hitlera a také videa s hudebními nahrávkami skupin Agrese 95, Konflikt 88, Juden Mord, kde se ve všech zveřejněných obrazových a zvukových dílech odkazuje k historickému i soudobému konceptu nacismu, který je založen na idejích rasismu, xenofobie, antisemitismu a popírání práv vylučných skupin osob, když obviněný v těchto symbolech, hnutích a postojích našel zálibení a obdiv a je si tak vědom jejich významů, **neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Vimrová.

### Odůvodnění

Po provedeném dokazování v hlavním líčení soud dospěl k závěru, že v průběhu hlavního líčení nebylo prokázáno, že by skutek uvedený v obžalobě spáchal obžalovaný.

Ten v hlavním líčení popřel, že by se dopustil jednání mu kladeného za vinu, když uvedl, že nikdy žádný FB profil nezaložil, nikdy tam ničím nepřispíval, nic na něj nevkládal, nacistické hnutí nikdy nepropagoval. Nejednalo se o jeho FB stránku, tu mohl založit kdokoli, i přes mobilní telefon. Těch užíval obžalovaný více, prodal je pak do zastavárny. Na FB se lze dostat i bez znalosti hesla, mobilní telefon si heslo pamatuje, takže na profilu mohl být kdokoli.

Svědék [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že obžalovaného zná, jsou dlouholetí kamarádi, ví, že měl na FB nějaký profil, ale neví přesně jaký. Na policii svědek něco vypovídal, ale dnes už neví co. Policie mu ukazovala asi 4 profily obžalovaného. On ukázal na modrý, ale na něm nebylo nic, co by odkazovalo na nacismus. Po předestření fotodokumentace svědek uvedl, že viděl profil pouze poloviční, na něm nebylo nic, co by připomínalo nacismus. Obžalovaného také svědek nikdy neslyšel propagovat nacismus, ani před ním nehajloval.

Svědék [REDAKCE] v hlavním líčení, že k obžalovanému často docházel, i tam přespával. O jeho FB profilu nic neví. Obžalovaný před ním nikdy nacismus nepropagoval, nehajloval, neukazoval mu žádné symboly související s nacismem. Když k němu chodil, chodili tam i další lidé, hodně se to tam střídalo. Mobilní telefon obžalovaného používali i další lidé, ležel tam volně dostupný.

Soud provedl důkaz i přečtením znaleckých posudků, protokolem o ohledání místa činu, fotodokumentací a ostatními listinnými důkazy.

Po provedeném dokazování, když soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, v souhrnu i v jejich vzájemných souvislostech, dospěl k závěru, že po provedeném dokazování nelze v žádném případě mít za to, že bylo prokázáno, že žalovaný skutek tak, jak je uvedeno v obžalobě, spáchal obžalovaný. Ten založení FB profilu, který obsahoval obrazová a zvuková díla s nacistickou symbolikou, i doplňování tohoto profilu pozdějšími podobnými příspěvky, popřel. Hájí se tím, že profil na FB může založit prakticky kdokoli, i z cizího mobilního telefonu či počítače, dotýčný nemusí znát ani přístupová hesla, neboť přístroje znají i možnost automatického nastavení bez udávání hesla. Tímto způsobem lze i na takový profil zasílat různé příspěvky. S tímto jeho tvrzením se soud zcela ztotožnil, navíc slyšení svědkové, kteří obžalovaného dlouhodobě znají, vypověděli, že nikdy před nimi nacismus nepropagoval, nikdy se o něm pochvalně nevyjadřoval, nikomu neukazoval žádné symboly související s nacismem.

Za této důkazní situace, kdy soud po provedeném dokazování nezískal žádný důkaz, který by obžalovaného bezpečně usvědčil z toho, že předmětný FB profil založil a přispíval do něj závadnými příspěvky, soud rozhodl tak, že obžalovaného obžaloby zprostil podle § 226 písm. c) tr. řádu, neboť nebylo prokázáno, že by skutek spáchal právě obžalovaný.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Vimrová.

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřisluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu).

Most 12.9.2019

JUDr. Benno Eichler, v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Vimrová.