



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. ledna 2020 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Hartmana a přísedících Radky Mertové a Věry Kejdanové,

takto:

obžalovaný

██████████ narozený ██████████, ██████████, trvale bytem ██████ ul. ██████████, doručovací adresa ██████████,

je vinen, že

dne 17.6.2019 přibližně v 17:20 hodin v Mostě, v ██████████, po předchozí slovní rozeprě s ██████████, a následně slovní rozeprě a vzájemném fyzickém napadení s ██████████, tohoto dvakrát bodl loveckým nožem s délkou čepele 11cm, a to jedenkrát do levé paže a jedenkrát do oblasti levého boku, čímž mu způsobil zranění spočívající v bodné ráně levého ramene 3cm v oblasti krčku pažní kosti a bodnořeznou ránu břicha vlevo 15 cm bez průniku do břišní dutiny, kdy jednání obžalovaného směřovalo ke vzniku poranění nitrobřišních orgánů, ke kterému nedošlo pouze shodou okolností,

tedy

jednak dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

jednak pokus zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavec 1, § 145 odstavec 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 145 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) roků**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) roků**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518, se sídlem Praha 3, Orlická 4/2020, škodu ve výši 19 274 Kč.

Podle § 70 odstavec 2, písmeno a) trestního zákoníku se současně ukládá trest **propadnutí věci**, a to loveckého nože s koženým pouzdrém značky HERBERTZ.

Soud rovněž vyhověl řádně a včas uplatněnému nároku na náhradu škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, která k trestnímu řízení připojila se s částkou ve výši 19 274 Kč, a to zcela, neboť předmětná částka představuje výši nákladů nutně vynaložených na ošetření a léčbu poškozeného [REDAKCE].

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovil samosoudce podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 14. ledna 2020

JUDr. Jan Hartman v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Dědková