

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Tesařovou ve věci péče o nezletilou [REDAKCE], dceru [REDAKCE] a [REDAKCE] o návrhu [REDAKCE] na vydání předběžného opatření o úpravu styku s nezletilou,

**t a k t o :**

- I. Návrh [REDAKCE] aby soud předběžným opatřením upravil styk s nezletilou [REDAKCE], s e z a m í t á .**
- II. Opatrovníkem nezletilé se pro řízení o vydání předběžného opatření jmenuje OSPOD Městského úřadu v Litoměřicích.**

### Odůvodnění:

[REDAKCE] tvrzeně otec dítěte, který toliko není zapsán v rodném listě, podal návrh, aby soud předběžným opatřením upravil jeho styk s nezletilou od 9.00 hodin v sobotu do neděle 19.00 hodin v 5, 9, 17, 21, 25, 29, 33, 37, 41, 45, 49 týdnů v roce, uvedl, že k dítěti je citově vázán, neboť se o něj od jeho narození společně s jeho matkou staral, po rozchodu v roce 2015 se o dítě staral za pomoci své matky, [REDAKCE] uznal otcovství k dítěti a od té doby mu brání v jakémkoli kontaktu s nezletilou, nezletilá vždy navrhovatele oslovovala jako tátu, [REDAKCE] jako strejdu, stejně tak partnera matky, j [REDAKCE]

Soud požádal o stanovisko k návrhu OSPOD Magistrátu města Mostu a OSPOD Městského úřadu v Litoměřicích.

OSPOD Magistrátu města Mostu uvedl, že spis nezletilé je veden od roku 2012, kdy bylo řešeno otcovství k dítěti, matka uvedla, že otce nezná, dítě bylo zplozeno na základě noční známosti na dovolené [REDAKCE]. Informace o matce nejsou, v bytě, kde se matka měla zdržovat, [REDAKCE] nalezena nebyla, na telefonický kontakt nereagovala, nebylo možné se spojit ani s panem [REDAKCE] u kterého by měla bydlet. Od pediatra [REDAKCE] zjištěno, že [REDAKCE] byla odeslána zdravotní dokumentace dítěte do ordinace dětské lékařky [REDAKCE] v minulosti do ordinace s dítětem docházela matka.

Dítě v době, kdy bydlelo v Mostě, navštěvovalo MŠ v [REDACTED] tam ji převážně odváděla matka, odpoledne si ji vyzvedávali střídavě 2 strejdové, dítě do školky nedochází, odhlášeno není, matka má dluh na školném, který je částečně kryt přeplatkem za stravné. Nezletilá je od [REDACTED] k trvalému pobytu přihlášena na adrese : [REDACTED] [REDACTED] což je adresa [REDACTED] který uznal k nezletilé otcovství a je tedy zapsán v rodném listě, jaké jsou poměry [REDACTED] známo nebylo, spisová dokumentace bude postoupena OSPODu Litoměřice.

Ze zprávy OSPOD Městského úřadu v Litoměřicích zjištěno, že nezletilá by se aktuálně měla zdržovat na adrese : [REDACTED] kde bydlí spolu s otcem a jeho budoucí manželkou, nezletilá zde má vytvořený hrací koutek, otec má v úmyslu se přestěhovat do většího bytu, nabízí se možnosti ve [REDACTED] nebo v [REDACTED] nezletilou má od [REDACTED] v péči na základě dohody s matkou, která pracuje v [REDACTED], asi jako servírka, [REDACTED] v žádném kontaktu není, nezletilá o to ani nestála, svěřila se otci, že jí pan [REDACTED] bil a tahal za vlasy, zájem o ni nejeví, nezavolal jí ani k narozeninám, nezletilá [REDACTED] oslovuje „tati“, je pravdou, že dříve ji vychovával [REDACTED] nicméně kontakt s [REDACTED] existoval, bral si ji na prázdniny, nezletilá navštěvuje MŠ v [REDACTED], kam ji ráno odvádí otec a odpoledne vyzvedává budoucí manželka otce, otec ukázal foto nezletilé [REDACTED] a dále potom video z Vánoc, kde nezletilá dostala kolo, čelenku, auto a na videu vypadá spokojeně, otec je [REDACTED] řidič z povolání, [REDACTED] budoucí manželka pracuje v místě bydliště, otec byl přesvědčen, že nezletilá je u něj spokojená, má úplnou rodinu a budoucí manželku otce oslovuje jako maminku, sama nezletilá na otázku, zda se jí stýská [REDACTED] odpověděla, že vůbec ne .

Ve spise péče o nezletilou je návrh matky [REDACTED] na svěřeni nezletilé do výchovy ze dne [REDACTED] z téhož data návrh [REDACTED] na popření otcovství a konečně návrh [REDACTED] ze dne [REDACTED] a úpravu styku s nezletilou.

Výrok sub. I nalézá opory v ustanovení §102 odst.1 o.s.ř. ve spojení s §76 odst.1 písm.e) o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímčně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření, takto lze mimo jiné uložit účastníku, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel.

V souladu s citovaným ustanovením bylo ve věci rozhodnuto, navrhovatel neosvědčil potřebu zatímní úpravy jeho styku s nezletilou, ta je od [REDACTED] v péči svého otce, kde nebyly zatím shledány závady, navrhovatel zřejmě nepochybně nezletilou dříve vychovával, avšak nezajistil si odpovídající právní postavení, čímž se jeho situace výrazně zkomplikovala, a bude třeba, aby v běžném řízení, srov. jeho návrh na úpravu styku ze dne [REDACTED] prokázal, že upravit styk s ním je pro dítě k jeho řádnému rozvoji prospěšné, popř. bude příznivě rozhodnuto o jeho návrhu na popření otcovství.

Výrok sub. II důsledkem aplikace ustanovení §469 zřs.

Tím je rozhodnutí odůvodněno.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

V Mostě dne 22. ledna 2016

JUDr. Marie Tesařová, v.r.

samosoudkyně

Za správnost vyhotovení :  
Ivana Žandová