



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně **JUDr. Alenou Plačkovou** ve věci péče o **nezletilého [redacted]**, narozeného **[redacted]**, zastoupeného Magistrátem města Mostu - orgánem sociálně právní ochrany dětí jako opatrovníkem, syna **zemřelého otce [redacted]** bytem **[redacted]**, za účasti **[redacted]** **[redacted]**, bytem **[redacted]**, a **[redacted]** v domácnosti, bytem **[redacted]** o návrhu **[redacted]** na svěření nezletilého **[redacted]** do péče a o návrhu **[redacted]** na úpravu styku;

t a k t o :

- I. **Nezletilý [redacted] nar. [redacted] se svěřuje do péče [redacted] nar. [redacted] v domácnosti, bytem [redacted]**

Práva a povinnosti navrhovatelky [redacted] se vymezují tak, že je oprávněna a povinna nezl. [redacted] zastupovat před soudy a jinými státními orgány, organizacemi a veřejnými institucemi, vymáhat pro něho výživné, dávky státní sociální podpory a ostatní dávky, pokud na ně vznikne nárok.

Dále je oprávněna žádat o vystavení občanského průkazu, a až do zletilosti nezl. [redacted] žádat o vystavení cestovního dokladu pro něho.

Dále je [redacted] oprávněna a povinna rozhodovat o profesním směřování nezl. [redacted] rozhodovat také o otázkách zdravotního stavu, včetně případné hospitalizace, v té souvislosti pak přebírat lékařské zprávy a zprávy z pedagogicko-psychologických poraden.

Matce se na nezletilého [REDAKCE] výživné zatím neurčuje.

Tím se mění rozhodnutí Okresního soudu v Mostě ze dne 12.11.2012
č.j. 21 Nc 1525/2012-30.

II. Styk nezletilého [REDAKCE], s babičkou [REDAKCE]
n [REDAKCE] upravuje tak, že je oprávněna a povinna se z nezl. [REDAKCE]
stýkat: a/ každý lichý týden v roce od soboty 10:00 hod do neděle 17:00 hodin,
b/ každý sudý týden v roce vždy ve středu od 09:00 do 17:00 hodin,

vždy s tím, že nezl [REDAKCE] převezme a předá v bydlišti [REDAKCE]

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka paní [REDAKCE] se svým návrhem domáhala, aby nezletilý [REDAKCE] byl svěřen do její výchovy, argumentovala tím, že je přítelkyní rodičů nezletilého [REDAKCE] ten byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě svěřen do péče otce, otec však dne 11.03.2014 zemřel a nezl. [REDAKCE] zůstal u matky, která od dubna 2014 se zdržuje v domácnosti navrhovatelky.

Dále navrhovatelka argumentovala tím, že matka není s ohledem na zdravotní stav a nedostatek finančních prostředků, schopna se o nezl. [REDAKCE] postarat.

Matka s návrhem souhlasila.

Opatrovník nezl. [REDAKCE] s návrhem projevil souhlas, konstatoval, že v domácnosti navrhovatelky je o nezl. [REDAKCE] velmi dobře postaráno.

Babička ze strany otce paní [REDAKCE] se pak svým návrhem domáhala toho, aby jí byl upraven styk s nezletilým [REDAKCE] argumentovala tím, že je na přítomnost nezletilého [REDAKCE] zvyklá, stejně tak nezl. [REDAKCE] je zvyklý na babičku, neboť v době minulé se spolu s rodiči zdržoval v domácnosti paní [REDAKCE] a jejího partnera.

Rozsudkem citovaným ve výroku byl nezl. [REDAKCE] svěřen do výchovy otce, matce nebylo stanoveno výživné. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 06.02.2013.

Otec nezletilého zemřel.

Je zřejmé, že nezletilý [REDAKCE] se zdržuje spolu s matkou v domácnosti paní [REDAKCE]. Ze zprávy OSPOD v Mostě se podává, že po smrti otce v březnu 2014 matka obývala společný byt a poté žila u matky – babičky nezl. [REDAKCE]. Vztahy babičky a matky jsou konfliktní, matka nezletilého [REDAKCE] měla slovenské státní občanství a nezl. [REDAKCE] rovněž. Oba jsou hlášeni k pobytu u paní [REDAKCE]. [REDAKCE] matky a případně následné [REDAKCE] Matka pobírá [REDAKCE] - Kč sirotčího důchodu a [REDAKCE] Kč příspěvku na péči.

Nezl. [REDAKCE] je medikován pro epilepsii, při příchodu do rodiny paní [REDAKCE] byl nezletilý [REDAKCE] d méně navyklý zásadám hygieny, špatně komunikoval, nyní je u nezletilého [REDAKCE] vidět zřejmý posun.

Při osobní návštěvě v rodině působil nezletilý [REDAKCE] spokojeným dojmem, příjem rodiny paní [REDAKCE] - Kč, navrhovatelka se stará o neteř a synovce, tedy [REDAKCE] s rodinou také žije [REDAKCE] Péče [REDAKCE] o nezletilého [REDAKCE] se jeví jako zcela řádná, bezproblémová a tedy je doporučeno návrhu vyhovět.

Pokud jde o úpravu styku nezletilého [REDAKCE] s babičkou, bylo potvrzeno, že vztahy mezi babičkou a nezletilým [REDAKCE] v minulosti existovaly a byly dobré, babička má vytvořeny podmínky pro péči o nezletilého [REDAKCE], nebyly zjištěny žádné skutečnosti, i pro které by se neměla, nebo nemohla s nezl. [REDAKCE] stýkat.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti bylo ve smyslu ust. § 953 o.z. rozhodnuto tak, že nezletilý [REDAKCE] byl svěřen do péče paní [REDAKCE] která prokázala, že je nejen ochotna, ale také schopna o dítě řádně pečovat a pokud jde o úpravu styku nezl. [REDAKCE] s babičkou, zde soud vycházel z ust. § 887 až 891 o.z., při konstatování toho, že babička má vytvořeny podmínky pro kontakt s nezletilým vnukem a soud má za to, že takovýto kontakt ,a udržování vzájemného vztahu nepochybně může být pro nezletilého [REDAKCE] přínosem.

Vzhledem k tomu, že nezl. [REDAKCE] byl svěřen do péče třetí osoby, pečující osoby, byla zároveň stanovena práva a povinnosti paní [REDAKCE] ak, aby mohla nezl. [REDAKCE] řádně vychovávat.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 23 zák. č. 292/2013 Sb. V daném případě jde ,o řízení, která mohou být zahájena i bez návrhu a účastníci takových řízení nemají právo na náhradu jejich nákladů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí již nelze podat odvolání, neboť po vyhlášení rozhodnutí se účastníci opravného prostředku výslovně vzdali.

V Mostě dne 26. ledna 2015

JUDr. Alena Plačková, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení :
Petra Morcová