



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně **JUDr. Alenou Plačkovou** ve věci péče o nezl. [redacted] nar. [redacted] zastoupeného Magistrátem města Mostu – orgánem sociálně právní ochrany dětí jako opatrovníkem, syna [redacted] nar. [redacted] t.č. [redacted], a [redacted] zástupkyně vedoucího [redacted], bytem trvale [redacted] pro příjem pošty, fakticky [redacted] za účasti babičky [redacted] N [redacted] pracovnící [redacted] o návrhu matky na úpravu výchovy a o návrhu babičky na úpravu styku;

**t a k t o:**

**I. Nezletilý [redacted] nar. [redacted], se svěruje do výchovy matky.**

**Otec je povinen přispívat na výživu nezl. [redacted] nar. [redacted], částkou [redacted] Kč měsíčně, a to počínaje od 1.6.2014.**

**Výživné je splatné vždy do každého 15tého dne v měsíci předem, k rukám matky.**

- II. **Návrh babičky [REDACTED], na úpravu styku s nezl. [REDACTED] se zamítá.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### **O d ů v o d n ě n í:**

Matka se svým návrhem domáhala, aby nezl. syn [REDACTED] byl svěřen do její výchovy a otci stanoveno výživné, argumentovala tím, že rodiče nežijí ve společné domácnosti.

Otec s návrhem souhlasil.

Opatrovník nezletilých dětí doporučoval nezl. [REDACTED] svěřit do péče matky a otci stanovit přiměřené výživné.

Babička ze strany otce se pak svým návrhem domáhala toho, aby jí soud upravil kontakt s nezl. [REDACTED], nicméně na adrese trvalého pobytu ani na dalších zjištěných adresách babička nebyla nalezena a z tohoto důvodu jí byl jako osobě neznámého pobytu ustanoven opatrovník ve smyslu § 29 odst. 3 o.s.ř. Syn navrhovatelky, tedy otec nezl. sám uvedl jednak písemně a jednak při jednání dne 11.6.2014, že mu není znám pobyt matky.

Rodiče nejsou manželé, nežijí ve společné domácnosti, otec je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody, kde ve [REDACTED] byl zaměstnán, a to s příjmem [REDACTED],- Kč měsíčně, následně od dubna 2014 se nachází ve [REDACTED], zde [REDACTED]

Zároveň otec uvedl, že bude žádat [REDACTED]

Jak vyplývá ze zprávy OSPOD v Mostě, matka žije ve společné domácnosti s přítelem, který je zaměstnán, nemá vyživovací povinnost, matka se o [REDACTED] řádně stará, dítě je zdravotně zcela v pořádku, je velmi šikovné, výchovně bezproblémové.

Nezl. [REDACTED] se věnuje fotbalu a józe.

Matka je zaměstnána s příjmem [REDACTED] Kč měsíčně.

Otec je s nezl. [REDACTED] zcela bez kontaktu, [REDACTED]

Informace o nezl. synovi matka otci neposkytuje, byly mu poskytnuty sociální pracovníci OSPOD v Mostě a následně pak při jednání dne 11.6.2014.

Podle § 908 o.z., nežijí-li rodiče nezletilého dítěte spolu, upraví soud jejich vzájemná práva a povinnosti, zejména rozhodne, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak každý z rodičů má přispívat na jeho výživu.

V daném případě byl nezl. ■■■■■ shodně se stanovisky všech účastníků svěřen do péče matky, která se až dosud o něho řádně starala a lze předpokládat, že tak bude činit i v budoucnu.

Pokud jde o otázku výživného, to bylo určeno částkou ■■■■■ Kč měsíčně tak, aby odpovídalo alespoň základním potřebám dítěte na straně jedné a finančním možnostem rodičů, zejména pak povinného otce na straně druhé, ve smyslu ustanovení § 915 – 919 a § 921 o.z.

Nicméně je třeba vědět, že pokud je otec ■■■■■

p

Výživné bylo určeno od 1.6.2014, když za dobu předchozí otec právě na základě uvedené vyhlášky výživné hradil.

Pokud jde o návrh babičky na úpravu styku s nezl. ■■■■■ tento návrh byl zamítnut, a to s ohledem na skutečnost, že nebylo zjištěno, kde se navrhovatelka zdržuje, kde bydlí a kde by se zdržovala s nezl. ■■■■■ nebyly zjištěny její osobní, rodinné a majetkové poměry.

Soud tedy neměl podklady pro jiné rozhodnutí, než pro to, které učinil, tedy návrh na úpravu styku nezl. ■■■■■ s babičkou ze strany otce byl jako v současné době nedůvodný zamítnut (§ 887 – 891 o.z.).

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb.

V daném případě jde o řízení, které může být zahájeno i bez návrhu a účastníci takového řízení nemají právo na náhradu jeho nákladů.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí již **nelze** podat odvolání, neboť po vyhlášení rozhodnutí se účastníci opravného prostředku výslovně vzdali.

V Mostě dne 11. června 2014

**JUDr. Alena Plačková, v.r.**  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Simona Petiová