

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ladou Veselou ve věci

nezletilého:

██

syna matky:

██

za účasti navrhovatele:
(domnělého otce)

██

zastoupeného advokátkou Mgr. Annou Maškovou,
sídlem Teplice, U Císařských lázní 368/7

o nařízení předběžného opatření

takto:

Návrh domnělého otce na nařízení předběžného opatření doručený soudu dne ██████████ na úpravu styku s nezl. ██████████ **se zamítá.**

Odůvodnění:

Domnělý otec podal dne ██████████ jednak žalobu na určení otcovství a návrh na úpravu styku s nezletilým ██████████, a jednak návrh na nařízení předběžného opatření, jímž by soud upravil styk s nezl. ██████████. Návrh zdůvodnil tím, že nemá žádné pochybnosti o tom, že je otec nezletilého, matka však jeho otcovství odmítá oficiálně přiznat. S nezletilým se domnělý otec stýkal od jeho narození a také přispívá na jeho výživu od jeho narození ve výši 3 000 Kč měsíčně. Poslední dobou matka domnělému otci ve styku se synem brání a s ohledem na věk nezletilého poukazuje domnělý otec na naléhavost potřeby zatímní úpravy styku domnělého otce se synem, neboť ve věku nezletilého by tato situace mohla nenávratně poškodit citové vazby mezi nezletilým a domnělým otcem, když s ohledem na postoj matky bude řízení o určení otcovství a péči probíhat po delší dobu, a nezletilý by domnělého otce neviděl přinejmenším několik dalších měsíců.

Dle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon soudního rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Jak vyplývá ze shora citovaného zákonného ustanovení, předběžné opatření lze nařídit mj. tehdy, je-li osvědčena potřeba zatímní úpravy poměrů. Zákon umožňuje, aby tam, kde soud nemůže ještě rozhodnout konečným rozhodnutím, mohlo být rozhodnuto zatímně. V daném případě domnělý otec zároveň podává žalobu na určení otcovství, a byť on sám je přesvědčen, že je otcem nezletilého, oficiálně jako otec veden není, když žalobu na určení otcovství podává až nyní, ve věku téměř ████████ let nezletilého, a předběžným opatřením, jež je z časových důvodů

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Žandová.

vydáváno bez provedení dokazování, nelze nahrazovat rozhodnutí ve věci samé, jímž soud rozhoduje na základě spolehlivě prokázaného skutkového stavu.

Z uvedených důvodů soud návrh otce na předběžné opatření jako nedůvodný zamítl. Meritorně se bude soud věcí zabývat při nařízeném jednání, jež je nařízeno již na [REDAKCE], při kterém budou vyslechnuti oba rodiče.

Jelikož byl návrh na nařízení předběžného opatření zamítnut, bude v souladu s ust. § 76g o.s.ř. zaslán toliko navrhovateli, tj. v daném případě domnělému otci (resp. jeho právní zástupkyni).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 4. července 2018

Mgr. Lada Veselá v.r.
samosoudkyně