



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Hnátovou ve věci

nezletilých:

[REDACTED]
[REDACTED]

oba zastoupeni opatrovníkem Statutárním městem Most - Magistrátem města Mostu - odbor sociálních věcí, OSPOD
sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

děti rodičů:

[REDACTED]
bytem [REDACTED]
[REDACTED]
bytem K [REDACTED]
[REDACTED]

za účasti
navrhovatelky:

[REDACTED]
bytem [REDACTED]

o svěření do péče a určení výživného, o úpravu styku

takto:

- I. Nezl. [REDACTED] nar. [REDACTED] nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED], se svěřují do péče matky.
- II. Otcí se výživné nevyměřuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

III. Babička [REDAKCE], je oprávněna se s nezl. [REDAKCE] nezl. [REDAKCE] stýkat následovně:

- každý první celý víkend v měsíci od soboty od 10:00 hod. do neděle do 17:00 hod.,
- o letních prázdninách vždy jeden týden s tím, že babička matce vždy sdělí přesný termín kontaktu nejpozději do 30. června daného roku,
- o vánočních prázdninách vždy od 27. 12. od 10:00 hod. do 31. 12. do 17:00 hod.

Babička nezletilé v uvedenou dobu převezme v bydlišti matky a následně nezletilé v uvedenou dobu předá v bydlišti matky.

Matka je povinna nezletilé řádně na styk s babičkou připravit.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým soudu dne 17. 7. 2017 se matka domáhala, aby soud svěřil nezletilé děti [REDAKCE] a [REDAKCE] do její péče a otcí stanovil výživné [REDAKCE] měsíčně pro každého, s odůvodněním, že s otcem nežije od června 2017, kdy se s dětmi odstěhovala do Azylového domu v [REDAKCE].
2. Návrhem došlým soudu dne 22. 3. 2018 se babička dětí, [REDAKCE] domáhala úpravy styku s nezletilými s odůvodněním, že od uvěznění otce v září 2017 svá vnoučata nevidá, chybí jí, byla na ně zvyklá, neboť rodiče s nezletilými k ní jezdili pravidelně na návštěvy.
3. Otec s návrhem matky nesouhlasil, uvedl, že matka se po dobu společného soužití o děti řádně nestarala, a nyní je nevozí za otcem na návštěvy do věznice, ač slibovala, že tak bude činit. S návrhem své matky na úpravu styku s nezletilými otec souhlasil.
4. Matka s návrhem babičky na úpravu styku s nezletilými souhlasila, s babičkou se dohodla na styku babičky s nezletilými v podobě uvedené ve výroku III. tohoto rozsudku.
5. Kolizní opatrovník doporučil svěřit nezletilé do péče matky, otázku výživného ponechal na úvaze soudu. Doporučil rovněž upravit styk babičky s nezletilými dle dohody matky a babičky.
6. Z výpovědi matky soud zjistil, že žije v Azylovém domě v [REDAKCE] bydlí zde se svými čtyřmi nezletilými dětmi, nezl. [REDAKCE] s nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE]. Má nového partnera [REDAKCE] který však s matkou dosud nebydlí ve společné domácnosti. Na nezletilou [REDAKCE] bylo stanoveno výživné [REDAKCE] Kč měsíčně, toto výživné není hrazeno. Matčin příjem je tvořen dávkami státní sociální podpory a hmotné nouze, a to rodičovským příspěvkem ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, přídavky na děti ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně, doplatkem na bydlení aktuálně ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně a příspěvkem na živobytí aktuálně ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně (viz též zprávy úřadu práce k matce). Matka nevlastní žádný majetek, v azylovém domě má náklady na bydlení ve výši [REDAKCE] Kč měsíčně. Matka má celkem sedm vyživovacích povinností, vedle dětí ve své péči ještě ke třem dětem, z nichž jedno je v pěstounské péči prarodiče a dvě děti jsou umístěny v dětském domově, ani na jedno z nich nemá matka určeno výživné. Se svým zdravotním stavem nemá matka zvýšené výdaje. Nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] jsou zdraví, jejich potřeby odpovídají jejich věku. Nezletilý [REDAKCE] je dosud v celodenní péči matky, nezl. [REDAKCE] chodí do mateřské školy, kde se hradí stravné [REDAKCE] až [REDAKCE] Kč měsíčně. Otec poslal matce výživné ve výši [REDAKCE] Kč v lednu 2018, jinak na nezletilé žádné výživné od června 2017 matce nezaplátil, nepřispívá ani nad rámec výživného. Od svého uvěznění v září 2017 byl otec s nezletilými pouze v telefonickém kontaktu, který však matka na doporučení psychologky ukončila, neboť nezletilý [REDAKCE] měl po posledním telefonátu noční můry a v noci se pomočil.
7. Ze zprávy psychologky Mgr. Říhové z 5. 4. 2018 vyplývá, že doporučila s ohledem na problematiku telefonický kontakt nezletilých s otcem, vymezení pravidel kontaktu, aby bylo zajištěno bezpečí. Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

dětí, respektovány jejich potřeby a aby kontakt pro ně nebyl emočně zraňující. Časté telefonáty, kde jsou chlapci sami a ani matka nemá informace, co jim otec sděluje, nejsou vhodné, telefonáty by měly probíhat za plné asistence matky. Ideální formou kontaktu v současné době je dopisní korespondence.

8. *Z rodných listů nezletilého* ██████████ soud zjistil, že jejich rodiči jsou matka a otec označení v záhlaví tohoto rozsudku.
9. *Ze zpráv OSPOD Hlinsko ze dne 8. 9. 2017 a 9. 4. 2018* vyplývá, že byly prošetřeny poměry matky a zjištěno, že matka spolu se svými čtyřmi nezletilými dětmi bydlí od 14. 6. 2017 v Azylovém domě v ██████████, další zjištěné skutečnosti se shodují s tím, co vypověděla matka. Sociální pracovnice Azylového domu v ██████████ uvedla, že matka s azylovým domem spolupracuje, nejsou s ní řešeny vážnější problémy.
10. *Z výpovědi otce* soud zjistil, že v době do 18. 7. 2017 byl v evidenci úřadu práce, od 18. 7. 2017 do 29. 9. 2017 byl zaměstnán, od 19. 9. 2017 byl nejprve ve vazbě, v současnosti je již ve výkonu trestu odnětí svobody. Otec nevlastní žádný majetek, má dluhy. Má základní vzdělání, se svým zdravotním stavem nemá zvýšené výdaje. Před vzetím do vazby jezdil za syny na pravidelné návštěvy, a pravidelně přispíval matce výživným, jehož výši si již nepamatuje, v lednu 2018 poslal matce výživné ██████████. Od vzetí do vazby byl se syny v telefonickém kontaktu, nyní již není, matku mu to neumožňuje. Matka neumožňuje návštěvy nezletilých ani jeho matce. Otec má pouze předmětné vyživovací povinnosti. Otec požádal ve ██████████ o pracovní zařazení. Po dobu soužití s matkou jezdili s nezletilými za otcovou matkou na pravidelné návštěvy, o různých svátcích, o prázdninách.
11. Soud dále k poměrům otce zjistil, že v době od 18. 7. 2017 do 29. 9. 2017 byl otec zaměstnán s průměrným příjmem ██████████ čistého měsíčně (*viz zpráva OSSZ, zpráva zaměstnavatele vč. potvrzení o výdělích otce*). Po dobu evidence na úřadu práce od března 2017 do 17. 7. 2017 pobíral otec podporu v nezaměstnanosti ve výši ██████████ měsíčně a příspěvek na živobytí v proměnlivé výši (*viz zprávy úřadu práce k otci*). Dne 19. 9. 2017 byl otec vzat do vazby, následně byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 63 T 1/2018 – pobočky Pardubice, který nabyl právní moci dne 4. 4. 2018, k ██████████
██████████ Otec není vlastníkem žádné nemovitosti evidované v katastru nemovitostí (*viz informace z katastru nemovitostí k otci*).
12. *Z výpovědi babičky* ██████████ soud zjistil, že babička bydlí v pronajatém rodinném domě spolu s manželem, dcerou a vnučkou, obývají první patro tohoto domu, přízemí obývá babiččina druhá dcera s rodinou. Nezletilý ██████████ jsou na babičku zvyklí, jezdili za ní s rodiči o svátcích a prázdninách. Babička by chtěla nezletilé pravidelně vídat, a občas je vozit i za otcem do věznice na návštěvy, aby na něj nezletilí nezapomněli.
13. *Ze zprávy OSPOD Beroun ze dne 16. 4. 2018* vyplývá, že bylo provedeno neohlášené šetření u babičky ██████████ v domácnosti i v rodině bylo vše shledáno v pořádku, babička uváděla, že zde byli nezletilí zvyklí pobývat v době, kdy byl její syn na svobodě, vnučata jí chybí, chtěla by je vídat co nejčastěji. OSPOD návštěvy nezletilých s babičkou a její rodinou podporuje.
14. *Z CEO babičky* ██████████ vyplývá, že otec je jejím synem.
15. Provedeným dokazováním soud zjistil následující skutkový stav: matka žije od ukončení společného soužití s otcem s nezletilými v azylovém domě, její příjem je tvořen dávkami státní sociální podpory a hmotné nouze. Matka nemá problémy s režimem v azylovém domě, je spolupracující. Matka je nemajetná, zdravá, má sedm vyživovacích povinností, z nichž čtyři děti má ve své faktické péči, další dvě děti jsou v ústavní výchově, jedno je v pěstounské péči prarodičů, na tyto tři děti matce nebylo stanoveno výživné. Matka plánuje v dohledné době společné soužití se svým novým partnerem, otcem nejmladšího dítěte. Nezl. ██████████ chodí do Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

mateřské školy, nezl. ██████ je v celodenní péči matky, oba jsou zdraví, jejich potřeby odpovídají jejich věku. Otec byl s nezletilými ve styku do září 2017, kdy byl vzat do vazby, od té doby byl s nimi v telefonickém kontaktu, který matka nakonec ukončila z důvodu nevhodného chování otce k dětem (narážky na současného partnera matky apod.). Psycholožka doporučila zajištění kontaktu otce s dětmi způsobem, který zajistí dětem pocit bezpečí. Otec zaslal matce výživné na nezletilé v lednu 2018 ve výši ██████, jinak výživné neplatí. Otec byl dne 19. 9. 2017 vzat do vazby, nyní se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, byl ██████

██████████ o práci ██████ Před vzetím do vazby byl otec do 17. 7. 2017 v evidenci úřadu práce, pobíral dávky hmotné nouze, od 18. 7. 2017 do 29. 9. 2017 byl zaměstnán s průměrným příjmem ██████ čistého měsíčně. Otec je nemajetný, má pouze předmětné dvě vyživovací povinnosti. Babička ██████ má zájem vídat se pravidelně s vnuky, po dobu společného soužití za ní rodiče s dětmi jezdili pravidelně o svátcích a prázdninách, nezletilí jsou na ni zvyklí, bytové i rodinné poměry babičky jsou vhodné pro styk s nezletilými.

16. Podle § 908 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
17. Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
18. Podle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
19. Podle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
20. Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
21. Dle § 909 OZ změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
22. Dle § 927 OZ právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.

23. Na základě shora popsaného skutkového stavu za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že je v zájmu nezletilých [REDAKCE], aby byli svěřeni do péče matky, v jejíž péči nebyly shledány nedostatky, ostatně kolizní opatrovník svěřeni nezletilých do péče matky doporučil. Navíc s ohledem na [REDAKCE] je matka v současné době jediným pečujícím rodičem. Otcí výživné vyměřeno nebylo, neboť je ve [REDAKCE] Otcí výživné vyměřeno ani do minula, od doby ukončení společného soužití rodičů, kdy po dobu dvou měsíců otec pracoval, neboť otec by vzhledem ke svým současným poměrům neměl z čeho dluh uhradit a matce by bylo vyměřené výživné odečteno z příspěvku na živobytí bez ohledu na to, zda bylo zapláceno, což by nebylo v zájmu nezletilých. Změní-li se však poměry, tj. začne-li otec pracovat, měl by začít platit výživné pro nezletilé, neboť jde o jeho zákonnou povinnost.
24. Návrh babičky na úpravu styku s nezletilými shledal soud důvodným, když babička byla s nezletilými po dobu společného soužití rodičů v pravidelném kontaktu, který po rozchodu rodičů ustal a babička má podmínky pro styk s nezletilými. Matka i kolizní opatrovník s úpravou styku souhlasili, soud styk babičky s nezletilými upravil v rozsahu a podobě, na kterých se matka s babičkou dohodly. Matka souhlasila i s tím, aby babička brala nezletilé na návštěvy za otcem do věznic. V tomto ohledu byla babička poučena o nutnosti zajistit, aby se otec choval k dětem po dobu návštěv způsobem přiměřeným jejich věku, aby byl kontakt pro děti přínosný, babička s uvedeným souhlasila.
25. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Matka, babička ani kolizní opatrovník právo odvolání nemají, neboť se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě či o styku s ním. Je-li to účelné, může rovněž nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li postup soudu bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho dle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo svěřeno.

Most 17. dubna 2018

Mgr. Vladimíra Hnáťová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Svobodová.