

Usnesení nabylo právní moci ve výroku I., II. a IV. dne 18. 4. 2019, ve výroku II. dne 4. 5. 2019 (uvedeno pro účely žádosti o poskytnutí informace 114 Si 9/2019).

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Zdeňkem Piskačem ve věci

žalobce: **SKAR, veřejná obchodní společnost**, IČO 00556173
sídlem Horská 29/7, 435 43 Horní Jiřetín
zastoupená advokátem JUDr. Janem Hejdou, Ph.D., LL.M.
sídlem Bělehradská 3347/7, 434 01 Most

proti
žalovaným: 1. [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
2. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
oba zastoupeni advokátkou JUDr. Lucíí Kýčkovou
sídlem Dubská 356/2, 415 01 Teplice

o zaplacení 285.848 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje uzavřený smír účastníků tohoto znění:

Žalovaní se zavazují zaplatit žalobci částku 152.000 Kč, a to v pravidelných po sobě jdoucích měsíčních splátkách po 50.666 Kč s tím, že poslední třetí splátka bude činit 50.667 Kč, a to počínaje měsícem dubnem 2019; s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Povinnosti (splátky) uložené ve výroku I. tohoto usnesení jsou žalovaní povinni splnit společně a nerozdílně vždy do každého posledního kalendářního dne v měsíci.

III. Účastníkům se nevrací, a to ani částečně, zaplacené soudní poplatky ze žaloby a z odvolání.

IV. O povinnostech účastníků zaplatit státu, tj. České republice – Okresnímu soudu v Mostě, náhradu nákladů řízení, které stát platil, rozhodne soud podle výsledků řízení samostatným usnesením, a to v souladu s ustanovením § 148 o. s. ř.

Odůvodnění:

1. Žalobce se po částečném zamítnutí žaloby domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovaným povinnost zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 285.848 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení z částky 285.848 Kč od 11. 11. 2005 do zaplacení – to vše z titulu Smlouvy o dílo č. [redacted] kterou uzavřel žalobce jako zhotovitel spolu s oběma žalovanými jako objednateli dne 14. 2. 2002, jejímž předmětem byla výstavba rodinného domku, kdy cena díla byla dohodnuta ve výši 1.800.200 Kč.
2. Žalobce prostřednictvím svého zástupce i žalovaní prostřednictvím své zástupkyně shodně navrhli uzavření smíru ve znění, které je obsaženo ve výrokové části tohoto usnesení. Smíru bylo mezi účastníky dosaženo. Smíru bylo mezi účastníky dosaženo i ohledně nákladů řízení, proto je soud podrobněji nezdůvodňuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Strolená.

3. Shodným tvrzením účastníků (§ 120 odst. 4 o. s. ř.) měl soud za prokázanou existenci závazku obou žalovaných vůči žalobci v rozsahu uvedeném ve výrokové části tohoto usnesení, přičemž stejně měl soud za prokázané, že existuje závazkový vztah mezi žalobcem a žalovanými.
4. Hmotně právní posouzení spočívalo v ustanovení § 631 až 656, o smlouvě o dílo, zákona č. 40/1994 Sb., občanského zákoníku.
5. Dle § 99 odst. 1 a 2 o. s. ř. Přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li to v rozporu s právními předpisy.
6. Výrokem II. rozhodl soud o lhůtě k plnění jednotlivých měsíčních splátek a to vždy do každého posledního kalendářního dne v měsíci s tím, že splátky jsou žalovaní povinni splnit společně a nerozdílně, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že účastníci řízení při concipování znění smíru tyto skutečnosti opominuli, proto soud toto opomenutí tímto napravil.
7. Výrokem III. rozhodl soud tak, že účastníkům se nevrací, a to ani částečně, zaplacené soudní poplatky ze žaloby a z odvolání a to v souladu s § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť soud by byl povinen soudní poplatek vrátit z účtu soudu snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo třikrát rozhodnuto rozsudkem a rovněž třikrát bylo rozhodnuto o odvolání účastníků, nejde tu tedy o případ, že by smír byl schválen před tím, než je ve věci samé rozhodnuto a proto není možné ani část soudních poplatků ze žaloby ani z odvolání žalobci vrátit.
8. Výrokem IV. rozhodl soud tak, že o povinnostech účastníků zaplatit státu, tj. České republice – Okresnímu soudu v Mostě, náhradu nákladů řízení, které stát platil, rozhodne soud podle výsledků řízení samostatným usnesením, a to v souladu s ustanovením § 148 o. s. ř., neboť ve věci bylo vypracováno několik znaleckých posudků a rovněž několik znalců u soudu vypovíдалo a je tedy nutné pečlivě v obsáhlém spisu vyhledat jednotlivé částky, které stát platil, před tím, než soud o povinnostech účastníků zaplatit státu náhradu nákladů řízení, které stát platil, rozhodne a proto soud vyhradil toto rozhodnutí samostatným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.). Proti výroku III. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení řádu exekučního, zák. č. 120/2001 Sb.

Most 18. března 2019

Mgr. Bc. Zdeněk Piskač, v.r.
samosoudce