



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Mostě vydal dne 18. září 2017 v Mostě podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

**Obviněná**

[REDACTED]

[REDACTED]

je vinna , že

- 1) v blíže nezjištěné době od 17.30 hod. dne 13.2.2017 do 9.30 hod. dne 14.2.2017 v Mostě [REDACTED] z peněženky nacházející se v kabelce volně odložené v ložnici odcizila platební kartu banky [REDACTED] znějící na jméno [REDACTED] z níž dne 14.2.2017 kolem 9.19 hod. v Mostě v ulici [REDACTED] z bankomatu vybrala finanční hotovost ve výši 12.000,- Kč ke škodě poškozené [REDACTED] a [REDACTED],
- 2) dne 12.3.2017 z přesně nezjištěného místa na sociální síti Instagram vystupující pod nickem „[REDACTED]“ nabídka k prodeji mobilní telefon zn. Apple 5S barvy space grey za částku 6.000,- Kč kupující [REDACTED] která dne 13.3.2017 bezhotovostní platbou převodem z účtu uhradila částku ve výši 6.000,- Kč na bankovní účet č. [REDACTED] u Moneta Money Bank, když poškozené jí zakoupené zboží dosud neodeslala a ani nevrátila žádné finanční prostředky, čímž způsobila poškozené [REDACTED], škodu ve výši 6.000,- Kč,

**t e d y**

- 1) jednak si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,  
  
jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřila platební prostředek jiného a to nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,
- 2) sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

### **č í m ž   s p á c h a l a**

- 1) jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.a) trestního zákoníku,  
  
jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,
- 2) přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku.

### **a   o d s u z u j e   s e**

podle § 205 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst.2 tr.řádu, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i ( 6 ) m ě s í c ů**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **o s m n á c t i ( 1 8 ) m ě s í c ů**.

podle § 228 odst.1 tr. řádu je obviněná povinna uhradit poškozeným: [REDAKCE]  
[REDAKCE] škodu ve výši 12.000,-Kč a [REDAKCE] škodu ve výši 6.000,-Kč.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu mohou obviněný, osoby, které jsou oprávněny podat v jeho prospěch odvolání, a státní zástupce podat do osmi dnů ode dne doručení příkazu odpor u Okresního soudu v Mostě.  
Byl-li podán proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou ve lhůtě odpor, trestní příkaz se ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení, přičemž při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací a ani druhem a výší trestu obsaženými v trestním příkazu.  
Jinak se trestní příkaz stane pravomocným a vykonatelným.  
Po doručení trestního příkazu se může oprávněná osoba odporu výslovně vzdát.  
Před právní mocí rozhodnutí platí zákaz zcizení propadlé věci nebo jiné majetkové hodnoty, který zahrnuje i jiné dispozice směřující ke zmaření trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty.

**V Mostě dne 18. září 2017**

**JUDr. Jan Hartman**  
samosoudce

**Za správnost vyhotovení:**  
**Jitka Mašovská**