

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Pekáče a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Martina Paška ve věci

žalobkyně: [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátkou JUDr. Markétou Soukupovou  
sídlem Josefa Resslera 1808/3, 434 01 Most

proti  
žalovanému: [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Ilonou Kindlovou  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

**o vypořádání zaniklého společného jmění manželů  
o odvolání účastníků proti rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 7. 2018,  
č. j. 15 C 86/2016-1073, a usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 7. 9. 2018, č. j.  
15 C 86/2016-1072**

**takto:**

I. Rozsudek okresního soudu a usnesení okresního soudu se **mění** tak, že odvolací soud schvaluje smír tohoto znění:

- a) Žalobkyni připadá do výlučného vlastnictví pozemek p. č. [redacted] jehož součástí je stavba – [redacted], pozemek p. č. [redacted] zahrada a pozemek p. č. [redacted] jehož součástí je stavba [redacted] vše v katastrálním území Horní Litvínov, obec Litvínov, zapsané u Katastrálního úřadu pro Ústecký Kraj, Katastrální pracoviště Most na LV [redacted] a dále pozemek p. č. [redacted] o výměře [redacted] - orná půda, v katastrálním území Lom u Mostu, obec Lom, zapsaný u Katastrálního úřadu pro Ústecký Kraj, Katastrální pracoviště Most, na LV [redacted]
- b) Žalovanému připadá do výlučného vlastnictví obchodní podíl ve společnosti [redacted], IČ: [redacted] sídlem Teplice, [redacted], PSČ 415 01, a obchodní podíl ve společnosti [redacted] IČ: [redacted] sídlem Litvínov, [redacted] PSČ 436 01.
- c) Žalovanému připadá do majetku pohledávka v částce [redacted] proti [redacted] z účastníky uzavřené smlouvy o půjčce.
- d) Žalovanému připadají do majetku finanční prostředky vedené na jeho jméno u [redacted] a to na účtu [redacted] a na účtu [redacted]
- e) Žalovanému připadají do majetku finanční prostředky na účtu vedeném u [redacted]
- f) Žalovanému připadají do majetku finanční prostředky na účtu vedeném u [redacted]
- g) Žalovanému připadají do majetku finanční prostředky na účtu vedeném u [redacted]

- h) Žalovanému připadají do majetku finanční prostředky na účtu vedeném u [REDACTED]
- i) Žalovaný se zavazuje uhradit žalobkyni na vyrovnání podílů ze zaniklého společného jmění manželů částku ve výši [REDACTED] (slovy: [REDACTED]) ve lhůtě 14 dnů ode dne vydání tohoto rozhodnutí na účet právní zástupkyně žalobkyně JUDr. Markéty Soukupové, č. ČAK 09979, sídlem Most, Josefa Ressler 1808/3, č. ú.: [REDACTED]
- j) Žalobkyně se zavazuje zaplatit České republice, Okresnímu soudu v Mostě 50 % nákladů řízení hrazených státem, jejichž výše byla již určena samostatným usnesením Okresního soudu v Mostě č. j. 15 C 86/2016-1072 ze dne 7. 9. 2018, tedy doplatit částku na účet Okresního soudu v Mostě ve výši 22 748,50 Kč, dle výroku ad) I. uvedeného usnesení.
- k) Žalovaný se zavazuje zaplatit České republice, Okresnímu soudu v Mostě 50 % nákladů řízení hrazených státem, jejichž výše byla již určena samostatným usnesením Okresního soudu v Mostě č. j. 15 C 86/2016-1072 ze dne 7. 9. 2018, tedy doplatit částku na účet Okresního soudu v Mostě ve výši 6 653,50 Kč, dle výroku ad) I. uvedeného usnesení.
- l) Ostatní položky náležející do společného jmění manželů jsou mezi účastníky vypořádány tak, že do výlučného vlastnictví každé strany náleží to, čím každá strana disponuje či má v užívání ke dni podpisu smíru, tj. ke dni 4. 4. 2019.
- m) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- n) Účastníci shodně prohlašují, že veškeré sporné otázky, týkající se předmětu jejich sporu vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 14 Co 237/2018 a 14 Co 238/2018 a otázky spojené s vypořádáním jejich zaniklého společného jmění, jsou zcela narovnány tímto smírem, a že účastníci nebudou mít vůči sobě jakýchkoliv dalších nároků. V této souvislosti se účastníci zavazují kdykoliv v budoucnu nevznášet vůči druhému účastníkovi soudně a/nebo jiným způsobem jakékoliv nároky ani činit žádné právní akce, včetně soudních žalob či správních (popř. trestních) podání.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě na náhradě nákladů řízení 22 748,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Mostě na náhradě nákladů řízení 6 653,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem, ve spojení s výše označeným usnesením, kterým byla určena výše nákladů státu, okresní soud rozhodl o vypořádání zaniklého společného jmění účastníků tak, že do vlastnictví žalobkyně přikázal pozemek st.p.č. [REDACTED] jeho součástí je stavba č. p. [REDACTED] pozemek p. č. [REDACTED] a pozemek st. p. č. [REDACTED], jehož součástí je stavba [REDACTED] vše v k. ú. Horní Litvínov, a dále pozemek p. č. [REDACTED] v k. ú. Lom u Litvínova (výrok I.). Žalovanému přikázal obchodní podíly ve společnostech [REDACTED] [REDACTED] (výrok II.), pohledávku v částce [REDACTED] ze smlouvy o půjčce (výrok III.), finanční prostředky vedené na jméno žalovaného u [REDACTED] a to na účtu [REDACTED] a na účtu [REDACTED] (výrok IV.), finanční prostředky na účtech u [REDACTED], [REDACTED]

██████████ (výrok V.). Žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobkyni na vyrovnání jejího podílu částku ██████████ Kč do třiceti dnů od právní moci rozsudku (výrok VI.). Žalobkyni uložil povinnost zaplatit České republice, Okresnímu soudu v Mostě na nákladech řízení hrazených státem 22 748,50 Kč (výrok VII. ve spojení se shora označeným usnesením). Žalovanému pak uložil povinnost zaplatit České republice, Okresnímu soudu v Mostě na náhradě nákladů řízení hrazených státem 6 653,50 Kč (výrok VIII. ve spojení se shora označeným usnesením) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok IX.).

2. Rozsudek okresního soudu napadli oba účastníci odvoláním. Žalovaný odvoláním napadl též usnesení okresního soudu. Žalobkyně se domáhala změny napadeného rozsudku ve výroku VI. tak, že žalovanému bude uložena povinnost zaplatit jí na vyrovnání podílů částku ██████████ Kč, popř. zrušení rozsudku v tomto výroku a vrácení věci okresnímu soudu k dalšímu řízení. Žalovaný se odvoláním domáhal zrušení obou napadených rozhodnutí a vrácení věci okresnímu soudu k dalšímu řízení.
3. Dříve než odvolací soud věc projednal, byl mu předložen ve výroku tohoto usnesení uvedený smír, který účastníci uzavřeli jako součást mediační dohody před mediátorkou JUDr. Hanou Lenghartovou dne 4. 4. 2019. Mediační dohoda, podepsaná oběma účastníky, obsahuje žádost obou účastníků, aby odvolací soud bez jednání jimi uzavřený smír schválil.
4. Vzhledem ke skutečnosti, že povaha věci uzavření smíru připouští, neboť se jedná o typické řízení sporné, ovládané zásadou dispoziční, a uzavřený smír není v rozporu s hmotným právem (§ 99 odst. 1 a 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění, dále jen „o. s. ř.“), odvolací soud podle § 220 odst. 2 o. s. ř. rozsudek okresního soudu a usnesení okresního soudu změnil tak, že schválil uzavřený smír, jehož součástí je též dohoda účastníků o náhradě nákladů, které v řízení vynaložili.
5. V důsledku změny rozhodnutí ve věci samé je třeba znovu rozhodnout též o povinnosti účastníků k náhradě nákladů státu (§ 224 odst. 2 o. s. ř.). Smír sice obsahuje též ujednání o tom, jak se účastníci budou podílet na úhradě nákladů státu, tato jeho část však má účinky toliko mezi účastníky, nikoliv vůči státu, jež účastníkem smíru není, a významná by byla toliko pro jejich vzájemné vypořádání, pokud by podle rozhodnutí soudu platili náklady státu v jiném poměru. Proto je třeba o nákladech státu rozhodnout podle § 148 odst. 1 o. s. ř. i za této situace. Vzhledem k tomu, že řízení bylo skončeno smírem, jsou účastníci povinni k úhradě nákladů státu rovným dílem [§ 146 odst. 1 písm. a) a § 148 odst. 1 o. s. ř.]. Náklady státu sestávají z tlumočného ve výši 7 295 Kč a znalečného ve výši 55 202 Kč a celkem činí 62 497 Kč. Každý z účastníků má platit jejich polovinu, tedy částku 31 248,50 Kč. Žalobkyně zaplatila zálohu na znalecké posudky ve výši 8 500 Kč, k úhradě jí tak zbývá 22 748,50 Kč. Žalovaný zaplatil zálohu ve výši 24 595 Kč, k úhradě mu tak zbývá 6 653,50 Kč. Z vyložených důvodů odvolací soud podle § 148 odst. 1 o. s. ř. uložil žalobkyni povinnost zaplatit na nákladech státu 22 748,50 Kč a žalovanému 6 653,50 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení, neboť neshledal důvody pro stanovení lhůty delší (§ 160 odst. 1 o. s. ř.).
6. Vzhledem k tomu, že odvolací řízení bylo skončeno smírem, okresní soud by měl, jako soud příslušný v prvním stupni (§ 3 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dále jen „ZSOP“), rozhodnout podle § 10 odst. 7 ZSOP o vrácení soudních poplatků z odvolání účastníkům snížených o 20 %, nejméně o 1 000 Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem

vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud. Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Na základě tohoto usnesení lze po marném uplynutí lhůty k plnění podat návrh na nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Soud může zrušit rozsudkem usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Ústí nad Labem dne 9. dubna 2019

Mgr. Jan Pekáč v.r.  
předseda senátu

**Bc. Vladimíra  
Janků**

Digitálně podepsal Bc.  
Vladimíra Janků  
Datum: 2019.04.26 08:05:27  
+02'00'