

Rozsudek nabyl právní moci dne 13. 3. 2019 (uvedeno pro účely žádosti o poskytnutí informace (112 Si 73/2019))

Číslo jednací: 48C 317/2014-15



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Nevečeřalem ve věci žalobce: **Raiffeisenbank a.s. Identifikační číslo: 49240901**, sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 14078, zastoupeného: Mgr. Libor Michalec, advokát sídlem Plzeň, Bezručova 184/29, proti žalovanému: R [REDACTED] K [REDACTED], o zaplacení 22 003,86 Kč s příslušenstvím, rozsudkem, takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 22 003,86 Kč

s úrokem z prodlení ve výši 7,05% ročně z částky 22 003,86 Kč od 1.3.2013 do zaplacení,

to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám právního zástupce Mgr. Libora Michalce, advokáta sídlem v Plzni, na náhradě nákladů řízení částku 8 079,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 22 003,86 Kč (sestavující pouze z jistiny 22 003,86 Kč (složené z 18 556,86 Kč dluhové jistiny, 1647 Kč dlužných poplatků, 1800 Kč dlužných upomínek, neboť bylo dohodnuto, že příslušenství přirůstá k jistině) se shora uvedeným příslušenstvím – to vše z titulu Smlouvy o Rychlé půjčce ze dne 30.1.2009, na jejímž základě byl žalobcem žalovanému poskytnut úvěr ve výši 35 000 Kč. Žalovaný úvěr vyčerpal převodem na účet, aniž plnil dohodnuté splátky řádně a včas, a proto žalobce dne 28.2.2013 úvěr zesplatnil a dopisem o tom informoval žalovaného dopisem ze dne 20.2.2013, který si žalovaný převzal dne 28.2.2013, s výzvou k úhradě. Přes upomínky žalovaný dlužnou částku neuhradil.

Žalovaný se k výzvě soudu ve věci nevyjádřil.

Soud rozhodl bez nařízení jednání dle § 115a o.s.ř.

Soud provedl důkaz níže uvedenými listinnými důkazními prostředky.

Návrhem na uzavření smlouvy o Rychlé půjčce č. [REDAKCE] ze dne 30.1.2009 včetně Akceptace návrhu o uzavření smlouvy o Rychlé půjčce č. [REDAKCE] ze dne 30.1.2009 je prokazováno, že žalobce uzavřel se žalovaným smlouvu o úvěru ve výši 35 000 Kč splatného v 72 měsíčních splátkách po 866 Kč měsíčně skládajících se z 683 Kč splátek, 99 Kč poplatků za správu a 84 Kč pojištění s hotovostním čerpáním .

Potvrzením o Výběru peněz v hotovosti ze dne 2.2.2009 včetně výpisu z pokladni transakce je prokazováno, že žalovaná vyčerpana úvěr ve výši 35 000 Kč. Toto vyplývá i z Potvrzení o čerpání úvěru ze dne 15.3.2013.

Prohlášením o okamžitém splatnosti a výzvou k uhrazení dluhu ze dne 20.2.2013 včetně dodejky ze dne 28.2.2013 podepsané žalovaným je prokazováno, že žalobce zesplatnil vyčerpanou dlužnou částku úvěru a toto prohlášení bylo žalovanému doručeno.

Z Obchodních podmínek pro osobní úvěry žalobce, na něž je odkazováno v Návrhu na uzavření smlouvy o Rychlé půjčce, vyplývá, že dle čl. 15 odst. 1 písm. a) porušila žalovaná smlouvu tím, že byla v prodlení se splátkami, žalobce pak byl dle čl. 15 odst. 2 písm. b) oprávněn prohlásit vyčerpaný úvěr za splatný.

Z Všeobecných obchodních podmínek žalobce, na něž je odkazováno v Návrhu na uzavření smlouvy o Rychlé půjčce, vyplývá, že dle čl. 17.6. je žalobce oprávněn úročit dlužnou částku úroky z prodlení až do zaplacení a oprávněn připisovat úrok z prodlení, poplatky za vedení Účtu a veškeré náklady spojené s vymáháním dlužných částek k jistině.

Z Ceníku produktů a služeb pro soukromé osoby, na něž je odkazováno z Obchodních podmínek i z Všeobecných obchodních podmínek vyplývá, že za 1. výzvu je žalobce oprávněn účtovat poplatek 300 Kč, za 2. výzvu 500 Kč a za 3. výzvu 1000 Kč, celkem tedy 1800 Kč požadovaných žalobou. Co se týče poplatků 1647 Kč, tak tyto jsou tvořeny 9x nezaplaceným poplatkem za správu úvěru 99 Kč a pojištění 84 Kč, jak vyplývá z výpisu z úvěrového účtu.

Výzvou ze dne 21.3.2013 vyzval zástupce žalobce žalovanou k úhradě dlužné částky před podáním žaloby. Tato výzva neobsahuje právní rozbor. Žalovaná si ji nevyzvedla.

Souhrnným výpisem pohybů na účtu je prokazováno čerpání úvěru, průběh splácení žalovanou, včetně toho že zcela přestala v roce 2012 splácet úvěr. Zároveň z tohoto výpisu vyplývá, jaké poplatky a upomínky byly žalobce žalované účtovány, kdy a že se tyto poplatky a upomínky nacházejí i v Ceníku produktů a služeb žalobce.

Soud zamítl provedení důkazu zbylými důkazními prostředky, neboť jsou nadbytečné pro rozhodnutí ve věci.

V rámci právního posouzení věci v úvěrové části soud vycházel z ust. § 497 obchodního zákoníku o smlouvě o úvěru, smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Na příslušenství pohledávky, tj. na úroky z prodlení, soud aplikoval ust. § 369 odst. 1 obchodního zákoníku ve spojení s § 517 odst. 2 občanského zákoníku a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.

Shora uvedenými důkazními prostředky má soud za prokázané, že účastníci řízení spolu uzavřeli smlouvu o půjčce, žalovaný úvěr vyčerpal, řádně a včas nehradil splátky, proto žalobce řádně úvěr zesplatnil částkou 22 003,86 Kč a vyzval žalovaného k zaplacení, což tento neučinil a tak se dostal počínaje dne 1.3.2013 do prodlení.

O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o.s.ř. tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal plnou náhradu nákladů řízení ve výši 8 079,50 Kč. Tyto náklady jsou tvořeny: zaplaceným soudním poplatkem ze žaloby 880 Kč dle zákona o soudních poplatcích, odměnou za zastoupení advokátem za 2,5 úkonu právní služby po 2 020 Kč, dle § 7 bod 5, § 11 odst. 1,2 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za přípravu a převzetí zastoupení, jednoduchou předžalobní upomínku a podání žaloby, 3 režijními paušály po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21 % sazbou daně z přidané hodnoty z nákladů zastoupení 1 249,50 Kč dle § 137 odst. 3 o.s.ř.. Podle § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobce.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu, zák. č. 99/1963 Sb., a exekučního řádu, zák. č. 120/2001 Sb.

V Mostě dne 27. dubna 2015

JUDr. Daniel Nevečeřal, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Bohuslava Vimrová