



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. dubna 2016 v senátě složeném s předsedkyně Mgr. Petry Staré a přísedících Mgr. Jany Ječné a Mgr. Romana Zieglera, t a k t o:

Obžalovaný

████████████████████

nar. ██████████ v ██████████, bez zaměstnání, bytem ██████████, ██████████, okres Most, t.č. ve vazbě ve věznici Litoměřice,

j e v i n e n , ž e

dne 23.12.2015 kolem 21.00 hod. v Litvínově, na železničním přemostění Bílého potoka, u cyklostezky, nedaleko prodejny Lidl, okres Most, přistoupil k poškozené ██████████, nar. ██████████ a pokusil se jí vytrhnout kabelku o hodnotě 50,- Kč, kterou držela v podpaží, o tuto se s ní přetahoval, v důsledku čehož poškozená upadla na zem, kabelku pustila ze svého držení a volala o pomoc, načež obviněný ji vulgárně urážel a vyhrožoval jí zabitím a poté z kabelky, které se zmocnil, odcizil k její škodě mobilní telefon zn. Nokia nezjištěného typu, včetně SIM karty, o hodnotě 100,- Kč, s kreditem nejméně 200,- Kč a z místa činu utekl,

t e d y proti jinému užil násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci

č í m ž s p á c h a l

zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku.

Podle § 47 odst. 2 tr. zákoníku se upouští od potrestání za současného uložení **zabezpečovací detence** podle § 100 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

O d ů v o d n ě n í

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaný, obhájce i státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila předsedkyně senátu podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

V Mostě dne 15. dubna 2016

Mgr. Petra Stará, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Lusková