



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Švecovou ve věci

osvojitele: **Ing.** [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED], 436 01 Litvínov

osvojenky: [REDACTED], narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED], 436 01 Litvínov

osvojence: [REDACTED] narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED], 436 01 Litvínov

za účasti: manželky osvojitele Ing. [REDACTED], narozené [REDACTED],
bytem [REDACTED], 436 01 Litvínov

manžela osvojenky [REDACTED], narozeného [REDACTED],
bytem [REDACTED], 436 01 Litvínov,

syna osvojenky nezletilého [REDACTED], narozeného [REDACTED],
bytem [REDACTED], 436 01 Litvínov,

zastoupeného opatrovníkem - Město Litvínov – Městský úřad Litvínov,
OSPOD, se sídlem Nám. Míru 11, 436 01 Litvínov

biologického otce obou osvojenčů [REDACTED], narozeného [REDACTED],
bytem [REDACTED]

o osvojení zletilé osoby

takto:

I. Zletilý [redacted] narozený [redacted] v Mostě, syn matky Ing. [redacted], rozené [redacted], narozené [redacted], a otce [redacted], narozeného [redacted], je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem Ing. [redacted] narozeného [redacted], trvale bytem Litvínov, [redacted].

II. Osvojitel Ing. [redacted], narozený [redacted], syn matky [redacted], rozené [redacted] narozené [redacted], a otce MUDr. [redacted], narozeného [redacted] bude zapsán v matrice – v knize narozených dětí jako otec osvojence [redacted], narozeného [redacted], na místo jeho biologického otce [redacted], narozeného [redacted].

III. Zletilá [redacted], rozená [redacted], narozená [redacted] v Mostě, dcera matky Ing. [redacted], rozené [redacted] narozené [redacted], a otce [redacted], narozeného [redacted], je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou Ing. [redacted] narozeného [redacted], trvale bytem Litvínov, [redacted].

IV. Osvojitel Ing. [redacted] narozený [redacted] syn matky [redacted] rozené [redacted] narozené [redacted] a otce MUDr. [redacted] narozeného [redacted] bude zapsán v matrice – v knize narozených dětí jako otec osvojenky [redacted], rozené [redacted], narozené [redacted], na místo jejího biologického otce [redacted] narozeného [redacted].

V. Osvojení zletilé [redacted] rozené [redacted], narozené [redacted] osvojitelem Ing. [redacted] narozeným [redacted] má právní následky též pro potomka této osvojenky nezletilého [redacted], narozeného [redacted].

VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Osvojitel se návrhem, podaným soudem dne 9.10.2018, domáhal osvojení obou zletilých osvojenců jmenovaných v záhlaví tohoto rozhodnutí. Návrh odůvodnil tak, že je manželem jejich matky paní Ing. [redacted], které byly po rozvodu jejího manželství s biologickým otcem osvojenců panem [redacted] oba osvojenci tehdy jako děti útlého věku soudem svěřeni do její výchovy a výživy. Tak se stalo, že osvojitel společně s matkou osvojenců o tyto od jejich útlého věku osobně pečoval, žil s nimi a podílel se na jejich výchově a na zajišťování jejich potřeb. Z manželství osvojitele a matky osvojenců se narodil dne [redacted] polorodý bratr osvojenců [redacted]. Takto vytvořili fakticky kompletní rodinu. Biologický otec obou osvojenců v době jejich dětství ani následně v době jejich plnoletosti se s těmito nesblížil a neprojevil žádný zájem na vytvoření a udržování rodinných vazeb s nimi. Ještě v době nezletilosti obou osvojenců jejich biologický otec vyslovil souhlas se změnou příjmení obou osvojenců z „[redacted]“ na „[redacted]“. Důsledně uvedenému osvojitel chce osvojením obou osvojenců také právně zakotvit rodičovský vztah osvojitele k oběma osvojencům.

2. Z obsahu návrhu vyplývá, že je navrhováno v případě obou osvojenců osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého.

3.S návrhem na osvojení souhlasili oba osvojenci , dále manželka osvojitele a současně matka osvojenců paní Ing. [REDACTED], dále manžel osvojenky pan [REDACTED] opatrovník nezletilého syna osvojenky [REDACTED] a též biologický otec osvojenců pan [REDACTED]. Z rodného listu osvojitele Ing. [REDACTED], jeho manželky Ing. [REDACTED] jejich oddacího listu, z rodných listů osvojenců [REDACTED] a [REDACTED], z výpisů z Centrální evidence obyvatel , jakož i z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 11.11.1986, č.j.: 9C 3273/86-15, bylo zjištěno, že oba osvojenci jsou potomky matky paní Ing. [REDACTED], dříve [REDACTED], rozené [REDACTED], narozené [REDACTED], a biologického otce pana [REDACTED], narozeného [REDACTED], jejichž manželství trvalo od 29.10.19[REDACTED] do 3.12.19[REDACTED] kdy nabyl právní moci rozsudek zdejšího soudu o rozvodu jejich manželství č.j.: 9 C 3273/86-15. Z tohoto rozsudku dále bylo zjištěno, že oba osvojenci tehdy jako děti velmi útlého věku byli svěřeni do výchovy matky a jejich otci tehdy výživné na ně nebylo určeno, protože tento se v té době nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody a neměl žádný příjem (viz č.l.: 30). Osvojitel pan Ing. [REDACTED], narozený [REDACTED], a již jmenovaná matka osvojenců spolu uzavřeli manželství dne 23.[REDACTED] před tehdeším Městským národním výborem v Litvínově. Toto jejich manželství od té doby trvá, přičemž tito shodně s oběma osvojenci před soudem v řízení o osvojení potvrdili, že trvá nadále jejich společné soužití v rodinné domácnosti, nyní vedené na adrese [REDACTED] v Litvínově. (viz č.l.: 31 a 32 , dále protokol na č.l.: 56-59). Z prohlášení biologického otce obou osvojenců pana [REDACTED] ze dne [REDACTED], opatřeného jeho úředně ověřeným podpisem, vyplývá, že jím tehdy vzal na vědomí vyrozumění správního orgánu – Městského úřadu v Litvínově – o zahájení řízení o změně příjmení jeho syna [REDACTED], narozeného [REDACTED], a jeho dcery [REDACTED], narozené [REDACTED], tehdy užívajících příjmení „[REDACTED]“. Současně v tomto prohlášení vyslovil souhlas s tím, aby obě jmenované děti užívaly do budoucna změněné příjmení „[REDACTED]“ (viz č.l.: 27). Z rozhodnutí Městského úřadu v Litvínově ze dne 6.12.19[REDACTED] pak vyplývá, že tento úřad tehdy povolil změnu příjmení [REDACTED], narozeného [REDACTED], a [REDACTED], narozené [REDACTED], na „[REDACTED]“. Zmíněné rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.12.19[REDACTED] a od té doby pak oba osvojenci užívali změněné příjmení, tzn. „[REDACTED]“. (viz č.l.: 28 a 29). Z odůvodnění uvedeného rozhodnutí Městského úřadu v Litvínově pak vyplývá, že v té době již byl osvojitel pan Ing. [REDACTED] manželem matky obou osvojenců a že již tehdy tento fakticky plnil v životě obou osvojenců roli jejich otce, že si tedy již tehdy tito byli velice blízcí a tvořili faktické rodinné společenství, což přetrvalo až do současné doby, kdy jsou již oba osvojenci plnoletí. Důsledně tomu se mezi osvojitelem a oběma osvojenci vytvořil vztah obdobný vztahu otce a jeho potomků. Na tom se nic nezměnilo ani v době, kdy se z manželství osvojitele a jeho manželky paní Ing. [REDACTED] narodil dne [REDACTED] jejich společný syn [REDACTED], který je právně polorodým sourozencem obou osvojenců v linii jejich matky, avšak tyto vnímá a pojímá jako by se jednalo o jeho plnorodé sourozence. K osvojení osvojenců osvojitelem proto neměl žádné námitky. (viz protokol na č.l.: 56-59).

4.Pokud se týče osvojenec [REDACTED] bylo k jeho poměrům ze spisu zdejšího soudu sp.zn.: 13 C 302/2014 zjištěno, že tento se oženil dne 30.[REDACTED] s [REDACTED], narozenou [REDACTED] přičemž sňatek byl uzavřen před Městským úřadem v Litvínově dne 30.[REDACTED]. Dále bylo zjištěno, že toto jejich manželství zaniklo rozvodem dne 18.12.[REDACTED], kdy se stal pravomocným rozsudek zdejšího soudu o rozvodu vydaný dne 18.12.[REDACTED] č.j.: 13 C 302/2014-11, ze kterého bylo dále zjištěno, že se jednalo o manželství bezdětné. Před soudem osvojenec [REDACTED] uvedl, že je nadále rozvedeným mužem a že zatím nemá žádné potomky. To bylo potvrzeno i výpisem z Centrální evidence obyvatel. Tuto skutečnost nečinil nikdo z účastníků a z osob zúčastněných na řízení pochybnou. Nebylo proto třeba o ní vést další dokazování (srov. ust. § 120 odst. 4 občanského soudního řádu).

5.V případě osvojenky [REDAKCE], rozené [REDAKCE], narozené [REDAKCE] bylo z jejího výslechu a dále z výslechu jejího manžela [REDAKCE], jakož i z výpisu z Centrální evidence obyvatel jako nesporné zjištěno, že tito spolu uzavřeli manželství dne 16. [REDAKCE], že ještě za trvání jejich předmanželské známosti se jim narodil syn nezletilý [REDAKCE], a to dne [REDAKCE], že tito spolu žijí jako rodina nyní na adrese: [REDAKCE] v Litvínově. Pan [REDAKCE] před soudem potvrdil, že docházel do rodiny osvojitele a že jako snoubenec a posléze i manžel osvojenky [REDAKCE] seznal, že osvojitel této plně nahrazuje v jejím životě otce, když jejího biologického otce [REDAKCE] tento nikdy osobně nepoznal. Dále tento potvrdil, že osvojitel je pro jejich syna nezletilého [REDAKCE] dědou a že se mezi těmito vytvořila silná citová vazba. Totéž potvrdil osvojenec [REDAKCE] a matka osvojenčů Ing. [REDAKCE]. Stejně zjištění pak učinil i opatrovník nezletilého [REDAKCE], tj. Město Litvínov – Městský úřad Litvínov, OSPOD, což tento vyjádřil také před soudem dne 26.4.2019, kdy vyslovil souhlas s osvojením matky nezletilého [REDAKCE] paní [REDAKCE], rozené [REDAKCE], narozené dne [REDAKCE], osvojitelem panem Ing. [REDAKCE] s tím, že toto osvojení bude mít právní následky též pro tohoto potomka jmenované osvojenky.(viz protokol na č.l.: 55). Oba osvojenčí před soudem shodně vypověděli, že jejich vztahy s osvojitelem jsou nadále velmi dobré i v době jejich dospělosti, že se navzájem stýkají a pomáhají si., že tedy vazby obdobné rodinným, které se vytvořily mezi nimi v době jejich dětství nadále přetrvávají a jsou funkční. Nebylo proto třeba ohledně důvodu osvojení provádět další dokazování. Biologický otec obou osvojenčů pan [REDAKCE] před soudem potvrdil, že po rozvodu manželství s matkou osvojenčů přišel osobně do kontaktu pouze s osvojitelem Ing. [REDAKCE] když se vyřizovala změna příjmení osvojenčů. Uvedl, že tyto nezná, nestýká se s nimi, že proto s jejich osvojením souhlasí.(viz č.l.: 64).

6.Na základě tohoto skutkového stavu, který má oporu v provedeném dokazování, bylo proto ve věci rozhodnuto.

7.V rámci právního posouzení věci pak soud vycházel z ust. § 846 zákona č. 89/2012 Sb., tj. občanský zákoník dále jen „zák.č. 89/2012 Sb.“, dle kterého lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.

8.Dále vycházel z ust. § 847 odst. 1 písm. c) ,d) zák.č. 89/2012 Sb. , ve kterém je stanoveno, že zletilého lze osvojit také z důvodu, že osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti, jakož i z důvodu, že osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

9.V daném případě dospěl soud po provedeném dokazování k závěru, že osvojení [REDAKCE] a [REDAKCE] osvojitelem Ing. [REDAKCE] není v rozporu s dobrými mravy, že je naplněn důvod jejich osvojení uvedených v ust. § 847 odst. 1 písm.c), d) zák.č. 89/2012 Sb., protože osvojitel pečoval o oba osvojence jako o vlastní už v době jejich dětství a rozhodl se současně osvojit děti své manželky paní Ing. [REDAKCE] z jejího prvního manželství s [REDAKCE]. Současně osvojení není v rozporu ani se zájmem pokrevních rodičů obou osvojenčů, protože jejich matka paní Ing. [REDAKCE] s jejich osvojením jejím stávajícím manželem Ing. [REDAKCE] souhlasila a též jejich biologický otec [REDAKCE] s jejich osvojením souhlasil., takže osvojení respektuje i ust. § 847 odst. 2 zák.č. 89/2012 Sb. vypovídající o tom, že osvojení by nemělo být v rozporu s odůvodněným zájmem pokrevních rodičů osvojovaného.

10.Z osvojenčů žije v manželství v době vydání tohoto rozhodnutí pouze osvojenka paní [REDAKCE]. Dle ust. § 850 odst. 2 věta první zák.č. 89/2012 Sb. byl proto k jejímu osvojení třeba souhlas jejího manžela. Tím je pan [REDAKCE], který před soudem uvedl, že s osvojením své manželky souhlasí. Osvojenec pan [REDAKCE] je v době vydání tohoto rozhodnutí rozvedeným mužem, takže v jeho případě nebylo k jeho osvojení splnění předpokladu uvedeného v ust. § 850 odst. 2 věta první zák.č. 89/2012 Sb. třeba.

11.Podle ust. § 852 zák.č. 89/2012 Sb. má osvojení právní následky pro osvojence a jeho potomky , pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky , jen když

dali k osvojení souhlas. Z osvojenců má potomka narozeného před osvojením pouze osvojenka paní [redacted]á, a sice syna nezletilého [redacted], narozeného [redacted] za kterého vyslovil souhlas k osvojení jeho matky jeho opatrovník Město Litvínov – Městský úřad Litvínov, OSPOD, a to dne 26.4.2019. Důsledně tomu má osvojení jeho matky podle ust. § 852 zák.č. 89/2012 Sb. právní následky i pro jmenovaného nezl. [redacted].

12.Důsledně shora uvedeným skutkovým zjištěním a na základě jejich výše uvedeného právního posouzení dospěl soud k závěru, že návrh na osvojení obou osvojenců je důvodný, protože zákonné podmínky pro osvojení byly v případě obou osvojenců splněny a nebylo shledáno, že by jejich osvojení bylo v rozporu s dobrými mravy ani v rozporu s odůvodněnými zájmy jejich pokrevních rodičů, tj. Ing. [redacted] a [redacted]. S poukazem na ust. § 847 odst. 1 písm.c), d), odst. 2 a odst. 3 zák.č. 89/2012 Sb. proto soud návrhu na osvojení obou osvojenců vyhověl (viz výrok sub. I a sub. II).

13.Podle ust. 797 zák.č. 89/2012 Sb. se na základě rozhodnutí soudu o osvojení osvojitel pan Ing. [redacted] zapíše do matriky jako rodič obou osvojenců, a to na místo jejich pokrevního otce pana [redacted], narozeného [redacted] což je vysloveno ve výroku sub. II a sub. IV. tohoto rozhodnutí.

14.Výrok o náhradě nákladů řízení vychází ze zjištění, že osvojitel, který měl ve věci plný úspěch, se práva na náhradu nákladů řízení výslovně. Rovněž oba osvojenci, manželka osvojitele a opatrovník nezl. [redacted] se práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdali. Důsledně tomu soud rozhodl ve výroku sub. VI. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

15.Osobám zúčastněným na řízení nevznikly žádné náklady, které by jim hradil stát. Nebyl tedy dán důvod pro rozhodování o náhradě nákladů na straně státu či na straně těchto osob.

16.Řízení o osvojení je osvobozeno od soudních poplatků podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zák.č. 549/91 Sb., tj. zákon o osvobození od soudních poplatků, a to z hlediska předmětu řízení. Nejedná se o tzv. osobnostní osvobození od soudních poplatků. Z tohoto důvodu nedochází k přechodu poplatkové povinnosti podle ust. § 2 odst. 3 zák.č. 549/91 Sb. z navrhovatele na ostatní účastníky řízení podle jeho výsledku.

17.Tolik odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává k Okresnímu soudu v Mostě a rozhoduje o něm Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací.

Most 14. srpna 2019

JUDr. Marie Švecová v. r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 02.10.2019.Připojení doložky provedla Zdeňka Němcová dne 13.11.2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Němcová