

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Dufkem ve věci

žalobce: **Bytové družstvo MÁCHA**, IČO 25045296
se sídlem K. H. Máchy 372, 434 01 Most
zastoupený advokátkou JUDr. Markétou Soukupovou
se sídlem Josefa Ressla 1808/3, 434 01 Most

proti
žalovanému: **Severočeská teplárenská, a.s.**, IČO 28733118
se sídlem Teplárenská 2, 434 03 Most - Komořany
zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Linhartem
se sídlem Mírové náměstí 48, 440 01 Louny

o: Kč 772.479,02 s příslušenství

takto:

I. Soud schvaluje účastníky uzavřený **smír tohoto znění**:

1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci 250 000 Kč do 30 dnů od právní moci usnesení, kterým je schválen tento smír.
2. Náklady soudního řízení účastníci nepožadují, resp. se jich výslovně vzdávají.
3. Žalobce žádá tímto soud o vrácení soudního poplatku ve výši 80 %. Účastníci se dále zavazují, že případné další náklady řízení účtované státem, uhradí rovným dílem.
4. Účastníci prohlašují, že veškeré sporné otázky, týkající se předmětu jejich sporu vedeného u Okresního soudu v Mostě ve věci sp.zn. 33 C 215/2006, jsou zcela narovnány touto Mediační dohodou a žádné další sporné nároky neexistují.

II. Žalobci se soudní poplatek ve výši **30 900 Kč nevrací**.

III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení z účtu Okresního soudu v Mostě vrácen přeplatek na záloze na provedení **znaleckého posudku ve výši 16 613 Kč**.

Odůvodnění:

Žalobce se v řízení domáhal žalobou ze dne 8. 4. 2003 podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem zaplacení částky 772.479,02 Kč s příslušenstvím s tím, že se jedná o bezdůvodné obohacení žalovaného.

Žalobce odůvodnil svou žalobu tím, že žalovaný je na základě smluv o dodávce tepla a teplé užitkové vody čísel 1160/99/T, 1160/99/T a 1162/99/T uzavřených mezi žalobcem a žalovaný dne 10.11.1999 od 1.7.1999 dodavatelem tepla určeného k vytápění, tepla obsaženého v teplé užitkové vody a vody, která je chápána jako nosič tepelné energie do objektů, které jsou majetkem žalobce.

Žalovaný vyúčtoval žalobci dodávky tepla pro účely vytápění, přípravy teplé užitkové vody (dále jen TUV) a studené vody pro přípravu TUV za rok 2000 fakturou č. 2110125 v celkové výši 4.326.004,40 Kč včetně DPH, přičemž byly zúčtovány zálohy ve výši 4.294.000,- Kč a vykázán nedoplatek ve výši 32.004,40 Kč, který žalobce dne 5. 3. 2001 uhradil.

Žalovaný vyúčtoval žalobci dodávku studené vody pro přípravu TUV v celkovém objemu 17.037,41 m³, žalobce však na svých měřidlech (jednotlivá měřidla umístěná v jednotlivých jednotkách (bytech) v objektech žalobce) naměřil pouze 9.781,- Kč m³, což znamená 7.256,41 m³ v neprospěch žalobce (tj. o 74 % více než naměřil žalobce) a to při ceně 29,97 Kč/m³ bez DPH činí bezdůvodné obohacení žalovaného ve výši 228.348,34 Kč včetně DPH.

Žalovaný vyúčtoval žalujícímu dodávku tepla pro přípravu TUV v celkové výši 1.279.442,28 Kč včetně DPH. Vzhledem k tomu, že žalovaný do výpočtu spotřeby tepla pro přípravu TUV počítal odebrané množství tepla dle uváděné spotřeby studené vody pro přípravu TUV v uzavřených smlouvách, vzniklo žalovanému bezdůvodné obohacení ve výši 544.130,68 Kč včetně DPH.

Žalobce přitom vyšel při výpočtu bezdůvodného obohacení žalovaného ze vzorce pro výpočet odebraného množství tepla $X_{TUV} = (X_{TUVZ} : X_{SVZ}) \cdot X_V$, kde hodnota X_V je odebrané množství studené vody pro přípravu TUV, které má být dle názoru žalobce 9.781 m³ a nikoli 17.037,41 m³, jak uvádí žalobce ($X_{TUVZ} = 5.862,71$ GJ, $X_{SVZ} = 22.709$ m³, cena tepla pro přípravu TUV je za jeden GJ rovna 277,03 Kč bez DPH při sazbě DPH 5 %).

V průběhu nařízeného setkání s mediátorem v průběhu mediačního jednání konaného dne 25. 2. 2019 oba účastníci uzavřeli mediační dohodu, podle které dosáhli narovnání ve sporech vedených u Okresního soudu v Mostě pod sp.zn. 33 C 215/2006 a 14 C 225/2006 a z toho důvodu společně žádají předložením této mediační dohody soudu Okresní soud v Mostě ve věci sp.zn. 33 C 215/2006 o schválení shora uvedeného smíru (výrok I.), jehož obsah není v rozporu s právními předpisy. Proto byl soudem podle § 99 o.s.ř. schválen.

O vrácení soudního poplatku žalobci soud rozhodl, tak že se tento žalobci nevrací, neboť podle § 10 odst. 7 z.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Jestliže soud schválí smír teprve poté, co jeho předchozí rozhodnutí ve věci samé bylo zrušeno, tak jako v tomto případě, zaplacený soudní poplatek se nevrací (NS 32 Cdo 1714/2015).

Výrok III. odráží skutečnost, že žalobci bylo uloženo složit na provedení znaleckého posudku zálohu ve výši 37 000 Kč, žalobce zálohu v této výši složil, přiznané znalečné za podaný znalecký posudek však činilo pouze 20 387 Kč. Zbýlá část zálohy na provedení znaleckého posudku tak bude vrácena žalobci. Žádné další náklady řízení účastníkům účtované státem po uzavření mediační dohody nejsou.

Poučení:

Proti usnesení ve výroku I., kterým byl schválený smír, není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. a III. usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat výkonem rozhodnutí dle části šesté o. s. ř., či exekucí dle příslušných ustanovení zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

Most 18. března 2019

Mgr. Vladimír Dufek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Součková.