



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Mostě vydal dne 18. září 2017 v Mostě podle § 314e odst. 1 tr. řádu následující trestní příkaz:

Obviněná

[redacted]
nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted]

j e v i n n a , ž e

- 1) v blíže nezjištěné době od 17.30 hod. dne 13.2.2017 do 9.30 hod. dne 14.2.2017 v [redacted] v ulici [redacted] z peněženky nacházející se v kabelce volně odložené v ložnici odcizila platební kartu banky [redacted] znějící na jméno [redacted], z níž dne [redacted] kolem 9.19 hod. v [redacted] v ulici [redacted] z bankomatu vybrala finanční hotovost ve výši 12.000,- Kč ke škodě poškozené [redacted], nar. [redacted] nar. [redacted], a [redacted]
- 2) dne 12.3.2017 z přesně nezjištěného místa na sociální síti [redacted] nabídka k prodeji mobilní telefon zn. Apple 5S barvy space grey za částku 6.000,- Kč kupující [redacted], nar. [redacted], která dne 13.3.2017 bezhotovostní platbou převodem z účtu uhradila částku ve výši 6.000,- Kč na bankovní účet č. [redacted] u [redacted] když poškozené jí zakoupené zboží dosud neodeslala a ani nevrátila žádné finanční prostředky, čímž způsobila poškozené [redacted] nar. [redacted] škodu ve výši 6.000,- Kč,

t e d y

- 1) jednak si přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřila platební prostředek jiného a to nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,
- 2) sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l a

- 1) jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm.a) trestního zákoníku,

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,
- 2) přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku.

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst.1 tr. zákoníku za použití § 43 odst.1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst.2 tr.řádu, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) m ě s í c ů**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **o s m n á c t i (1 8) m ě s í c ů**.

podle § 228 odst.1 tr. řádu je obviněná povinna uhradit poškozeným: [redacted]
nar. [redacted] trvale bytem [redacted] škodu ve výši 12.000,-Kč a [redacted]
nar. [redacted] trvale bytem [redacted] škodu ve výši 6.000,-Kč.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu mohou obviněný, osoby, které jsou oprávněny podat v jeho prospěch odvolání, a státní zástupce podat do osmi dnů ode dne doručení příkazu odpor u Okresního soudu v Mostě.
Byl-li podán proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou ve lhůtě odpor, trestní příkaz se ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení, přičemž při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací a ani druhem a výší trestu obsaženými v trestním příkazu.
Jinak se trestní příkaz stane pravomocným a vykonatelným.
Po doručení trestního příkazu se může oprávněná osoba odporu výslovně vzdát.
Před právní mocí rozhodnutí platí zákaz zcizení propadlé věci nebo jiné majetkové hodnoty, který zahrnuje i jiné dispozice směřující ke zmaření trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty.

V Mostě dne 18. září 2017

JUDr. Jan Hartman
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jitka Mašovská