



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Dufkem ve věci

osvojitele: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
[redacted]
bytem [redacted]

o osvojení zletilé osoby

takto:

- I. **Zletilá** [redacted] nar. [redacted] v [redacted] dcera matky [redacted] nar. [redacted]
[redacted] **se od právní moci tohoto rozsudku stává osvojenecm** [redacted] nar. [redacted]
[redacted] v [redacted] bytem [redacted]
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Osvojitel se jako navrhovatel podáním doručeným soudu dne 23. 4. 2018 domáhal osvojení osvojenice s odůvodněním, že žije s matkou osvojenice ve společné domácnosti a v roce [redacted] spolu uzavřeli manželství. V době po narození osvojované jí její otec [redacted] navštěvoval jednou měsíčně. Od jednoho roku dítěte dceru již nenavštěvoval. Osvojovanou vychovávala až do seznámení s osvojitelem matka osvojované sama. V roce [redacted] se rodiče osvojované dohodli na, že se osvojovaná bude nadále jmenovat [redacted] (roz. [redacted]). Vyživovací povinnost otec řádně plnil po celou dobu vyživovací povinnosti. Otec osvojované má vlastní rodinu a dvě děti. S osvojením [redacted] osvojitelem souhlasí. Osvojitel s matkou osvojované vytvořil klidnou a harmonickou rodinu. Mají spolu ještě jednu dceru a vztahy v rodině jsou přátelské a nekonfliktní. K osvojované osvojitel přilnul a vychoval jí jako vlastní

dceru. S osvojovanou mají přiměřený věkový rozdíl. Matka osvojované s osvojením osvojitelem souhlasí.

Osvojovaná se k návrhu vyjádřila tak, že skutečnosti uváděné návrhovatelem jsou pravdivé a k návrhu se připojila.

Soud provedeným dokazováním zjistil, že návrhovatel žije ve společné domácnosti s matkou osvojence od roku [REDAKCE] tito dne [REDAKCE] uzavřeli manželství. V roce [REDAKCE] se osvojiteli a matce osvojence narodila druhá dcera. Osvojitel se o osvojovanou staral jako o vlastní dceru od jejího věku 4,5 roku, proto jí také chce osvojit. Kromě toho osvojovanou vzali za svou též rodiče osvojitele. Otec osvojované [REDAKCE] se s osvojovanou od jejího jednoho roku vůbec nestýká. (výslech návrhovatele, osvojence, matky osvojence, rodný list osvojence vystavené Městským národním výborem v [REDAKCE] dne [REDAKCE] rodný list [REDAKCE] vystavený Městským úřadem v [REDAKCE] dne [REDAKCE] a oddací list vystavený dne [REDAKCE] Obecním úřadem v [REDAKCE]

Podle § 847 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „NOZ“), (1) Zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. (2) Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. (3) Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.

Na daný případ dopadá § 847 odst. 1 písm. c) a d) NOZ, neboť z provedeného dokazování vyplývá, že návrhovatel pečoval o osvojovanou jako o vlastní již v době její nezletilosti a hodlá jí osvojit jako dítě své manželky.

Podle § 450 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, soud v řízení vyslechne rodiče osvojence, jde-li o osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, dítě osvojence, umožňuje-li mu jeho rozumová a volní vyspělost vyjádřit svůj názor ve věci

osvojení, a manžela osvojence.

Podle § 847 odst. 2 NOZ zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.

Z výsledku matky osvojované soud zjistil, že skutečnosti shora uváděné návrhovatelem odpovídají realitě, a současně z těchto výsledků nebylo zjištěno, že by osvojení bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů ve smyslu § 847 odst. 2 NOZ. Naopak, návrh na osvojení je logickým vyústěním dlouhodobého (rodičovského) vztahu mezi osvojitelem a osvojencem.

K výsledku dvakrát soud předvolal také otce osvojované, ten se přesto, že mu bylo předvolání k výsledku v obou případech doručeno, k výsledku nedostavil. Dle soudu tak jednoznačně prezentoval, že osvojení není v rozporu s jeho odůvodněným zájmem, neboť soudu žádný nesdělil. Proto také soud v souladu s ustanovením § 120 odst. 1 o.s.ř. rozhodl, že výslech otce osvojované neprovede, neboť se za situace, kdy sám nemá zájem se na předvolání k soudu dostavit, aby před ním prezentoval případný rozpor osvojení s jeho odůvodněným zájmem, jeví se tento jeho výslech jako nadbytečný.

Pokud jde o následky osvojení, uplatní se zde zejména úprava obsažená v ustanovení § 833 NOZ, dle které (1) Osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající. Zanikají také práva a povinnosti opatrovníka, popřípadě poručníka, který byl jmenován, aby za rodiče tato práva a povinnosti vykonával. (2) Je-li osvojitel manželem jednoho z rodičů osvojence, nedotýká se osvojení příbuzenského poměru

mezi osvojenem a tímto rodičem i jeho příbuznými, ani práv a povinností vyplývajících z tohoto poměru.

Po provedeném řízení má soud za to, že podmínky osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého ve smyslu § 847 odst. 1 písm. c) a d) NOZ, jsou v daném případě splněny, a proto rozhodl, jak ve výroku I. rozsudku uvedeno.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Žádné takové okolnosti však soud neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Most 12. září 2018

Mgr. Vladimír Dufek v. r.
samosoudce