



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem JUDr. Karlem Štíčkou ve věci

osvojitel: [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

osvojenec: [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]

účastnice: [redacted] narozená [redacted]  
bytem [redacted]

všichni zastoupeni advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]

**o: osvojení zletilého**

**takto:**

**I.** [redacted] nar. [redacted] syn matky [redacted] rozené [redacted] nar. [redacted] a otce [redacted] nar. [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojenecem [redacted] nar. [redacted]

**II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

**Odůvodnění:**

1. Navrhovatel domáhal se vydání rozhodnutí o osvojení pana [REDACTED] nar. [REDACTED] formou osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého.
2. [REDACTED], nar. [REDACTED] budoucí osvojenec, se k návrhu navrhovatele připojil.
3. Dokazování soud provedl se zřetelem k ustanovení § 450 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále z.ř.s.) výslechy účastníků, výslechem svědka [REDACTED] a důkazy listinnými.
4. Takto bylo zjištěno, že po rozvodu manželství rodičů budoucího osvojenec ( rozsudek Okresního soudu v Mostě ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] právní moc dne [REDACTED], byl tehdy nezletilý [REDACTED] od roku [REDACTED] vychovávána matkou a navrhovatelem. Dne [REDACTED] bylo uzavřeno manželství mezi navrhovatelem a matkou osvojenec. Toto manželství doposud trvá. Mezi navrhovatelem a nezletilým [REDACTED] se postupně založil vztah otce a syna, který pokračuje až do současnosti.
5. Soud dále zjistil, že osvojitel je zaměstnán jako [REDACTED] je zajištěný příjmem [REDACTED] Kč čistého měsíčně, nemá vyživovací povinnosti a je netrestaný. Osvojovaný je svobodný, zaměstnaný jako [REDACTED] a pracuje s příjmem [REDACTED] Kč měsíčně čistého.
6. Matka osvojenec, manželka navrhovatele, paní [REDACTED] vypověděla jako účastnice řízení shodně s navrhovatelem a osvojenecem. Pokud se týká biologického otce, vztah mezi ním a osvojenecem neexistuje, biologický otec o syna neprojevuje žádný zájem. Tato situace nastala bezprostředně po rozvodu manželství rodičů osvojenec a tento stav trvá až do současnosti.
7. Pan [REDACTED] vyslechnutý v řízení jako svědek, se jako biologický otec osvojenec vyjádřil tak, že s provedením osvojení syna souhlasí. Syna viděl naposledy v [REDACTED] nestýká se s ním.
8. Před rozhodnutím soudu navrhovatel, osvojenec, manželka navrhovatele (matka osvojenec), k dotazu soudu výslovně uvedli, že významu a důsledkům předmětného osvojení rozumí a souhlasí s ním.
9. Podle § 846 zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (dále jen o.z.), zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.
10. V § 847 o.z. jsou stanoveny podmínky pro osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého. Zletilého lze osvojit, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen tímž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti, d), osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. Zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně. Na projednávaný případ dopadá ustanovení § 847 odst. 1 písm. c), písm. d) o.z.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.

11. Podle § 797 o.z. na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel, popř. osvojitelé, zapíší do matriky jako rodič, popř. rodiče dítěte.
12. Podle § 833 o.z., osvojením zaniká příbuzenský poměr mezi osvojencem a původní rodinou, jakož i práva a povinnosti z tohoto poměru vyplývající. Zanikají také práva a povinnosti opatrovníka, popř. poručníka, který byl jmenován, aby za rodiče tato práva a povinnosti vykonával. Je-li osvojitel manželem jednoho z rodičů osvojence, nedotýká se osvojení příbuzenského poměru mezi osvojencem a tímto rodičem, jeho příbuznými, ani práv a povinností vyplývajících z tohoto poměru.
13. Podle § 852 o.z., osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.
14. Podle § 853 o.z., vyživovací povinnost osvojence vůči jeho předkům nebo potomkům trvá nadále jen tehdy a jen v té míře, nejsou-li jiné osoby, které mají vyživovací povinnost, popřípadě nejsou-li tyto osoby schopny své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec má právo na výživné vůči svým předkům nebo potomkům jen tehdy a jen v té míře, není-li osvojitel sto své vyživovací povinnosti dostát. Osvojenec dědí po osvojiteli v první zákonné třídě dědiců, nevstupuje však dědické právo osvojitele vůči jiným osobám. Má-li osvojení právní následky i pro potomky osvojence, použijí se odst. 1 a 2 obdobně.
15. V rámci právního hodnocení zjištěného skutkového stavu dospěl soud z hlediska citovaných ustanovení zákona k závěru, že základní podmínka pro vyslovení osvojení je z hlediska ustanovení § 847 odst. 1 písm. c), d) o.z. splněna, současně nebyl nalezen rozpor takového rozhodnutí s odůvodněným zájmem pokrevních rodičů osvojence. Soud návrhu vyhověl a rozhodl, jak ve výroku shora uvedeno neboť takový postup není současně v rozporu s dobrými mravy. Pokud se okolnosti připojení osvojitelova příjmení k příjmení osvojence týká (ustanovení § 851 odst. 2 z.ř.s.), osvojenec takový požadavek nevznese (výrok sub. I/).
16. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád (dále o.s.ř.) (ustanovení § 1 odst. 2 z.ř.s.), za situace, kdy žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nepožadoval (výrok sub. III/).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání, a to do 15 - ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 27. února 2018

JUDr. Karel Štíčka v.r.  
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Kubínová.