

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Mostě rozhodl zastupující soudkyně JUDr. Lucíí Nevečeřalovou ve věci

nezletilé: [redacted] narozené [redacted]

dcery: [redacted] narozené [redacted]  
výkon rodičovské odpovědnosti pozastaven,

a

**otce neuvedeného**

za účasti: poručníka města Litvínov – Městského úřadu Litvínov - OSPOD,  
sídlem Litvínov, nám. Míru 11,

[redacted], narozené [redacted]  
[redacted] narozeného [redacted]  
oba bytem [redacted]

o **nařízení předběžného opatření**

### t a k t o :

- I. Nezl. [redacted] nar. [redacted], se dočasně do doby rozhodnutí ve věci samé předává do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům [redacted] nar. [redacted], a [redacted] nar. [redacted] a to počínaje doručením tohoto usnesení manželům [redacted]
- II. Soud zahajuje řízení o svěření nezl. [redacted] do pěstounské péče na přechodnou dobu.
- III. Nezl. [redacted] soud pro řízení o svěření do pěstounské péče na přechodnou dobu jmenuje kolizním opatrovníkem statutární město Most – Magistrát měst Mostu – OSPOD, sídlem Most, Radniční 1/2.

### O d ů v o d n ě n í :

Poručník nezletilé se návrhem ze dne 10. 9. 2018 domáhá nařízení předběžného opatření dle § 452 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), jímž by byla nezletilá předána

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Ungerová.

do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům [REDACTED] s odůvodněním, že nezletilá se v jejich pěstounské péči na přechodnou dobu již nachází, péče manželů [REDACTED] o nezletilou je řádná, nezletilá si k pěstounům na přechodnou dobu vytvořila citovou vazbu, a 21. 9. 2018 uplyne maximální doba trvání pěstounské péče na přechodnou dobu, přičemž dosud se nepodařilo pro nezletilou zajistit vhodné osvojitele či pěstouny. Možné osvojení začne tedy řešit UMPOD. K návrhu poručník připojil rodný list nezletilé, z něhož vyplývá, že nemá zapsaného otce, záznam o úkonech ze dne 17. 8. 2018, dle něhož je péče pěstounů na přechodnou dobu řádná, a sdělení Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 3. 9. 2018, z něhož se podává, že se pro nezletilou nepodařilo zajistit v rámci ČR náhradní rodiče, nezletilá si vytvořila pevnou emocionální vazbu na pěstouny na přechodnou dobu, přemístění nezletilé do ústavního prostředí by nezletilou vystavilo stresové situaci, což by vyústilo v tramu v důsledku nečekaného přerušování citové vazby s pěstouny, ústavní prostředí by již nesaturovalo potřeby dítěte v takové kvalitě, kterou má v pěstounské péči na přechodnou dobu, v důsledku změn by došlo k otřesení důvěry dítěte k dospělým. Dle názoru Krajského úřadu se pro nezletilou podaří zprostředkovat osvojení v cizině.

Ze spisu Okresního soudu v Mostě sp. zn. 0 P 368/2017 bylo zjištěno, že usnesením ze dne 20. 9. 2017 č.j. 21 Nc 8531/2017-8 bylo nařízeno předběžné opatření dle § 452 z.ř.s., jímž byla nezletilá předána do péče manželů [REDACTED] neboť matka neměla zájem nezletilou převzít do své péče, otec nezletilé není znám. Ze spisu Okresního soudu v Mostě sp. zn. 20 Nc 25054/2017 soud zjistil, že dne 22. 11. 2017 udělila matka souhlas s osvojením nezletilé bez vztahu ke konkrétním osvojitelům. Rozsudkem ze dne 13. 3. 2018 č.j. 20 Nc 25054/2017-11 byl nezletilý poručníkem jmenován OSPOD Litvínov, rozsudek nabyl právní moci 5. 4. 2018. Usnesením ze dne 4. 5. 2018 byl nezletilý [REDACTED] jmenován opatrovník pro udělení souhlasu s osvojením za nezletilou.

Podle § 452 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), ocitlo-li se nezletilé dítě ve stavu nedostatku řádné péče bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat, nebo je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte na nezbytně nutnou dobu tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které v usnesení označí. Dle odst. 2 téhož ustanovení se vhodným prostředím rozumí výchovné prostředí u osoby nebo zařízení způsobilého zajistit nezletilému řádnou péči s ohledem na jeho fyzický a duševní stav, jakož i rozumovou vyspělost a umožnit realizaci případných jiných opatření stanovených předběžným opatřením. Předběžným opatřením podle odstavce 1 lze svěřit dítě i do pěstounské péče na přechodnou dobu, po kterou rodič nemůže dítě ze závažných důvodů vychovávat, nebo po jejímž uplynutí lze dítě svěřit do péče před osvojením, dát souhlas rodiče s osvojením či rozhodnout o tom, že není třeba souhlasu rodiče k osvojení.

Podle § 74 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) může předseda senátu před zahájením řízení nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 76 odst. 1 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby a) platil výživné v nezbytné míře; b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje; c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu; d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy; e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

S ohledem na skutečnost, že maximální lhůta pro trvání pěstounské péče na přechodnou dobu uplyne 21. 9. 2018 a nezletilá je v péči navrhovaných pěstounů na přechodnou dobu, nejsou splněny podmínky pro vydání předběžného opatření dle § 452 z.ř.s., nicméně vzhledem k tomu, že je třeba vyřešit situaci nezletilé od 22. 9. 2018, shledal soud podmínky pro vydání předběžného opatření dle § 74 o.s.ř. Ačkoli je pěstounská péče na přechodnou dobu obecně může trvat maximálně 1 rok, dospěl soud k závěru, že zájem dítěte má přednost před striktním dodržení maximální doby pěstounské péče na přechodnou dobu, neboť v daném případě by dodržení maximální doby mělo za následek umístění nezletilé do ústavní péče, což jednoznačně není v jejím zájmu, neboť nezletilá si již vytvořila citovou vazbu na pěstouny na přechodnou dobu a její narušení umístěním do ústavní péče by téměř jistě došlo k traumatizaci dítěte, které na dané situaci nenese vinu, přičemž lze očekávat, že se podaří pro nezletilou zajistit vhodné osvojitele v zahraničí. Z uvedených důvodů soud nařídil předběžné opatření dle § 74 o.s.ř.

Vzhledem k tomu, že poručník učinil pouze návrh na vydání předběžného opatření, aniž současně podal návrh ve věci samé, soud zahájil z vlastní iniciativy v souladu s ust. § 13 z.ř.s. řízení o svěřeni nezletilé do pěstounské péče na přechodnou dobu.

V souladu s ust. § 469 odst. 1 z.ř.s. soud nezletilé jmenoval kolizním OSPOD Most, neboť navrhovatel nemůže být současně kolizním opatrovníkem.

### **P o u č e n í :**

Proti výrokům ad I a ad III tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Proti výroku ad II tohoto usnesení není odvolání přípustné.

**Výrok ad I tohoto usnesení je předběžně vykonatelný doručením tohoto usnesení manželům [REDACTED].**

Most 10. září 2018

JUDr. Lucie Nevečeralová, v.r.  
soudkyně