

U S N E S E N Í

Samosoudce Okresního soudu v Mostě Mgr. Pavel Plch rozhodl dne 20. června 2017 v trestní věci obviněného [REDAKCE] v Mostě, bez zaměstnání, adresa pro doručení [REDAKCE]

t a k t o :

Podle § 314c odst. 1 písm. b) tr. řádu za použití § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu se trestní stíhání obviněného pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 tr. zákoníku, kterých se podle obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 12.5.2017 č.j. 1 ZT 28/2017-13 dopustil tím, že dne [REDAKCE].2016 kolem 08.10 hod. [REDAKCE] v prostorách prodejny [REDAKCE] a u vchodu do této prodejny, opakovaně hlasitě vyhrožoval ostraze prodejny, poškozenému [REDAKCE] slovy: „Bílá mrdko, já tady budu krást, kdy budu chtít, kreténe, stejně tě zabiju, máš štěstí, že tu jsou kamery!“ a své výhrůžky opakoval následně téhož dne okolo 14.00 hod., kdy zjišťoval u pracovníka ostrahu prodejny [REDAKCE], kde poškozený bydlí, jak a kdy chodí do práce s tím, že si na něj počká a ubodá ho, že má již připravený nůž, čímž v poškozeném [REDAKCE] vzbudil důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

a byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 28.6.2004, č.j. 5 Tm 8/2004-108, který nabyl právní moci dne 28.6.2004, uznán vinným proviněním výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zákona,

z a s t a v u j e, neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který byl obviněnému uložen pro jiný trestný čin a který podle očekávání obviněného postihne.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupce podal na obviněného dne 19.5.2017 obžalobu.

Z provedené lustrace věcí vedených u zdejšího soudu vyplývá, že proti obžalovanému jsou u zdejšího soudu vedena další dvě dosud neskončená trestní řízení pro majetkovou trestnou činnost, mimo jiné také pro přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku, jedná se o věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 1 T 11/2017 a 2 T 58/2017. Procesní situace je taková, že ve věci 1 T 11/2017 byl trestní příkaz vydán dne 22. února 2017, ovšem v jiné věci vedené u zdejšího soudu, a to pod sp.zn. 5 T 3/2017 byl trestní příkaz vydán o den dříve, tedy dne

21. února 2017. Je tedy zjevné, že došlo k porušení zákona, přičemž s ohledem na dobu spáchání nyní posuzované trestné činnosti by v případě uznání viny obviněného musel být výrok o trestu z těchto trestních příkazů rušen a ukládán trest souhrnný, přičemž ze zmíněných trestních příkazů dosud nabyl právní moci pouze ten vydaný ve věci 5 T 3/2017.

Bez ohledu na výše zmíněné je třeba uvést, že oběma trestními příkazy byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, tedy již v polovině zákonné sazby dle ustanovení § 205 odst. 1 tr. zákoníku. V úvahu by tak přicházelo vedle uložení souhrnného trestu spíše upuštění od uložení tohoto souhrnného trestu.

Dále je nutno vzít v potaz, že v řízení vedeném pod sp.zn. 2 T 58/2017 je již na 17.8.2017 nařízeno hlavní líčení, obviněnému zde hrozí trest odnětí svobody až na dvě léta.

Za těchto podmínek lze při respektování zásad trestního řízení aplikovat ustanovení § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu, podle něhož může soud trestní stíhání zastavit, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný trestný čin byl obviněnému již uložen, a to tím spíše zejména že mu očekávatelně bude uložen další trest za výše zmíněnou krádež.

Proto rozhodl samosoudce tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

Poučení : Proti tomuto usnesení mohou státní zástupce a obviněný podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení prostřednictvím soudu zdejšího ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Stížnost má odkladný účinek

Obviněný má právo prohlásit do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení oznámeno, že na projednávání věci trvá. V takovém případě by soud v trestním stíhání pokračoval.

v Mostě 20.6.2017

Mgr. Pavel Plch, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Holovlaská