



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Zdeňkem Piskačem ve věci

žalobce: **BNP Paribas Personal Finance, reg. č. 542097902**
sídlem 1 boulevard Haussmann 75009 Paříž, Francouzská republika,
jednající prostřednictvím odštěpného závodu BNP Paribas Personal Finance
SA, odštěpný závod, IČ 03814742
sídlem Karla Engliše 3208/5, 150 00 Praha 5 – Smíchov
zastoupeného advokátkou JUDr. Michaelou Fuchsovou, Ph.D.
sídlem Voršílská 130/10, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **M [redacted] V [redacted],** narozený [redacted]
bytem t [redacted]

o zaplacení **36.812 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Řízení se zastavuje co do částky 13.329,42 Kč a dále co do zákonných úroků z prodlení z částky 13.329,42 Kč od 12. 4. 2018.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 23.481,84 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 32.874,63 Kč od 1. 5. 2012 do 11. 4. 2018 a dále spolu se zákonnými úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 19.545,21 Kč od 12. 4. 2018 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 8.109,90 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupkyně žalobce.

IV. Žalobci se vrací snížený zaplacený soudní poplatek ze žaloby ve výši 465 Kč podle ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Odůvodnění:

1. V souladu s ustanovením § 157 odst. 3 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) soud vyhotovil tzv. zjednodušený rozsudek, neboť v dané věci se jedná o rozsudek pro zmeškání.
2. Žalobce se *původně žalobou* domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 36.812 Kč spolu se zákonnými úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 32.875 Kč od 1. 5. 2012 do zaplacení – to vše z titulu „*Smlouvy o poskytnutí spotřebitelského úvěru*“ č. 42014434981100, kterou uzavřel právní předchůdce žalobce, tj. Cetelem ČR, a. s., se žalovaným dne 20. 9. 1998, která byla uzavřena na základě žádosti žalovaného č. 62892410 ze dne 20. 9. 1998 (smlouva o úvěru), na základě které právní předchůdce žalobce poskytl žalovanému úvěr ve výši 20.000 Kč formou poskytnutí úvěrového rámce podle části C) smlouvy o poskytnutí spotřebitelského úvěru, na základě byla žalovanému vydána úvěrová karta na jeho jméno. Žalovaný úvěr vyčerpal, avšak řádně a včas jej nesplácel v dohodnutých splátkách – dohodnutým způsobem, právní předchůdce žalobce využil svého oprávnění a ke dni 30. 4. 2012 odstoupil od smlouvy, pohledávku zesplatnil a vyzval žalovaného k okamžité úhradě. Dlužná částka ve výši 26.812 Kč je tvořena následujícími položkami: dlužnou jistinou po splatnosti 8.756,49 Kč, úroky z úvěru 3.936,63 Kč, pojistným 334,88 Kč, poplatky 100 Kč, zůstatkem nesplacené úvěrové jistiny a smluvní pokutou 1.568 Kč. Dále žalobce požadoval zákonné úroky z prodlení ve výši, z částek a za období, které byly specifikovány výše.
3. Právní nástupnictví je soudu známo z jeho úřední činnosti, kdy nástupnickou obchodní korporací právního předchůdce žalobce CETELEM ČR, a. s. je v důsledku přeshraniční fúze společnost BNP Paribas Personal Finance – tím měl soud za prokázanou aktivní věcnou legitimaci žalobce – tzn., že žalobci svědčí práva z přešlé pohledávky.
4. Dříve než soud začal jednat ve věci samé, sdělil žalobce podáním doručeným soudu dne 28. 12. 2018, že žalobu bere částečně zpět v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku.
Podle § 96 odst. 1, 2 občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení (žalobu), a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Jestliže ostatní účastníci řízení se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, rozhodne soud, že zpětvzetí návrhu není účinné. To neplatí, došlo-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu částečně zpět ještě před jednáním, postupoval soud v souladu s ust. § 96 odst. 2 o. s. ř. a řízení částečně zastavil, aniž zjišťoval stanovisko žalovaného, neboť by byl případný nesouhlas žalovaného se zpětvzetím neúčinný (§ 96 odst. 4 o. s. ř.).
Předmětem řízení po částečném zpětvzetí žaloby a částečném zastavení řízení tak zůstaly nároky žalobce uvedené ve výroku II. tohoto rozsudku.
5. Žalovanému bylo doručeno předvolání k prvému jednání ve věci více než deset dnů přede dnem jeho konání do vlastních rukou, přičemž byl upozorněn, že pokud se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vydán rozsudek pro zmeškání. Žalovaný se přesto bez omluvy k prvému jednání ve věci nedostavil a svou neúčast neomluvil.
6. Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. vydal rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná.
7. Povinnost vrátit žalobci jistinu úvěru a zaplatit mu úroky z úvěru žalované plyne z ustanovení § 497 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013, přičemž

časová působnost vyplývá z ustanovení § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku účinného od 1. 1. 2014, který mimo jiné stanoví, že: „ ... řídí se právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. ... “

8. Právní posouzení věci spočívalo v ust. § 497 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, **o smlouvě o úvěru**. Na smluvní pokutu soud aplikoval ustanovení § 544 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., Občanského zákoníku účinného do 31. 12. 2013. Právní posouzení věci ohledně úroků z prodlení spočívalo v ust. § 369 odst. 1 obchodního zákoníku ve spojení s § 517 odst. 2 občanského zákoníku a v ust. § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.
9. Hmotně právní posouzení věci *u skutečností, které nastaly po účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku účinného od 1. 1. 2014*, spočívalo v ustanovení § 2395 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku o smlouvě o úvěru. Právní posouzení věci ohledně zákonných úroků z prodlení spočívalo v ust. § 1970 zákona č. 89/2012, občanského zákoníku ve spojení s ust. § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. O lhůtě k plnění rozhodl soud podle § 160 odst. 1 o. s. ř. tak, že stanovené povinnosti uložil splnit ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, soud takto rozhodl vzhledem k tomu, že neshledal podmínky pro stanovení lhůty delší.
10. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy žalobci, který měl ve věci **plný úspěch**, přiznal plnou náhradu nákladů řízení ve výši **8.109,90 Kč**. Tyto náklady jsou tvořeny: zaplaceným soudním poplatkem ze žaloby 1.175 Kč dle zákona o soudních poplatcích, odměnou za zastoupení advokátem 4.840 Kč za dva úkony právní služby po 2.420 Kč, dle § 7 bod 5, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., dvěma režijními paušály po 300 Kč, tj. 600 Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., 1/6 cestovného a 1/6 náhrady za promeškaný čas vzhledem k tomu, že se zástupce žalobce v den konání ústního jednání zúčastnil celkem 6 ústních jednání, 1/6 cestovného připadajícího na toto jedno jednání činí 191,30 Kč (za cestu Praha – Most a zpět na vzdálenost celkem 200 km, při průměrné spotřebě 4,7 l motorové nafty na 100 km a při ceně 1 litru nafty 34,90 Kč *dle předložené prodejky o nákupu motorové nafty* a při vyhláskové ceně amortizace 4,10 Kč na 1 km), 1/6 náhrady za promeškaný čas připadající na toto jedno jednání činí 100 Kč (celkem za 6 půlhodin po 100 Kč) dle § 14 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21 % sazbou daně z přidané hodnoty z nákladů zastoupení 1.203,60 Kč dle § 137 odst. 3 o. s. ř. Podle § 149 odst. 1 o. s. ř. je žalovaný povinen zaplatit náhradu nákladů řízení zástupkyni žalobce.
11. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu částečně zpět, co do části jistiny v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku, rozhodl soud v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení přeplatku soudního poplatku ve výši 465 Kč, **nebot' řízení bylo částečně ve výše uvedeném rozsahu zastaveno před prvním jednáním.**

Poučení:

Odvolání lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro **zmeškání**, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu.

Proti výrokům o nákladech řízení, o částečném zastavení řízení a o lhůtě k plnění lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, lze se jeho splnění domáhat návrhem na nucený výkon rozhodnutí dle příslušných ustanovení občanského soudního řádu nebo řádu exekučního, zák. č. 120/2001 Sb.

Most 30. dubna 2019

Mgr. Bc. Zdeněk Piskač, v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.6.2019 a vykonatelnosti 25.6.2019 ve výroku II. a III.
Přípojení doložky provedla Dana Králová dne 11.11.2019.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bohuslava Vimrová.