

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Marií Švecovou ve věci

žalobkyně: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO 47116617
se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Veselým
se sídlem Panská 6, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému:

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

o 450 Kč s přísl. (dlužné pojistné)

takto:

I.Řízení se z důvodu zpětvzetí žaloby zastavuje v celém rozsahu.

II.Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na nákladech řízení částku ve výši 2 898 Kč, a to k rukám právního zástupce žalobkyně.

III.Částka 1 000 Kč zaplacená na soudním poplatku se žalobkyni nevrací.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou, podanou dne 3.12.2013, domáhala vůči žalovanému zaplacení nedoplatku pojistného ve výši 450 Kč a úroku z prodlení ve výši 44 Kč. Argumentovala tak, že se jedná o nedoplatek na pojistném podle pojistné smlouvy ze dne 11.8.1997 o pojištění domácnosti za období od 11.2.2012 do 11.8.2012, kdy pojistná smlouva zanikla. Úrok z prodlení žádala zaplatit pouze za období od 12.8.2012 do 28.11.2013 ve výši 44 Kč. Uvedla, že tyto částky jí žalovaný dobrovolně nezaplatil.

Žalovaný byl v insolventci od 6.3.2014 do 8.6.2018, kdy byl zrušen po splnění rozvrhového usnesení konkurs prohlášený na žalovaného, a to usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j.: KSUL 77 INS 6025/2014-B-74. Důsledně tomu zdejší soud usnesením č.j.: 41 C 330/2013-50, vydaným dne 11.9.2018, vyrozuměl účastníky, že v nalézacím řízení sp.zn.: 41 C 330/2013 se bude pokračovat, protože překážka v postupu řízení, a to insolvence žalovaného, skončila.

Jednání ve věci bylo nařízeno na 12.12.2018. Před tímto jednáním, konkrétně podáním ze dne 11.12.2018, vzala žalobkyně žalobu zpět v celém rozsahu. Uvedla, že žalovaný jí zaplatil dne 5.11.2018 úhradu ve výši 1 500 Kč, kterou tato započítala na úhradu jistiny ve výši 450 Kč, dále na úhradu úroku z prodlení ve výši 44 Kč a zbývající částku 1 006 Kč tato započítala na úhradu nákladů řízení, které činí celkem částku 3 904 Kč a po odečtení částky 1 006 Kč pak zbývá na nákladech řízení zaplatit ještě částku 2 898 Kč.

O zpětvzetí žaloby bylo rozhodnuto podle ust. § 96 odst. 2 zák.č. 99/63 Sb. , tj. občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), ze kterého vyplývá, že je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

V daném případě vzala žalobkyně podáním ze dne 11.12.2018 žalobu zpět v celém rozsahu, a to dříve, než začalo jednání. Soud proto řízení v celém rozsahu zastavil s tím, že případný nesouhlas žalovaného se zpětvzetím žaloby by byl v daném případě neúčinný, protože k němu došlo dříve, než začalo jednání (viz ust. § 96 odst. 4 o.s.ř.). (viz výrok sub. I).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. Žalobkyně podala žalobu důvodně. K jejímu zpětvzetí došlo pro chování žalovaného, který na uplatněný nárok plnil až 5.11.2018, kdy zaplatil žalobkyni částku 1 500 Kč, ze které tato uhradila jistinu ve výši 450 Kč a dále úrok z prodlení ve výši 44 Kč a zbývající částku ve výši 1 006 Kč tato započítala na úhradu nákladů řízení. Ke zpětvzetí žaloby tedy došlo pro chování žalovaného, který je proto podle ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. povinen nahradit žalobkyni náklady řízení, které jí vznikly. Jedná se o zaplacení částky 1 000 Kč, kterou žalobkyně vynaložila na zaplacení soudního poplatku. Dále se jedná o odměnu za právní zastoupení žalobkyně advokátem před soudem prvního stupně. V daném případě žaloba nebyla podána na ustáleném vzoru uplatněném tímž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech opakovaně, takže nebyly dány předpoklady pro stanovení výše odměny za právní zastoupení žalobkyně advokátem podle ust. § 14b) odst. 1 a odst. 5 písm.a) vyhl.č. 177/96 Sb., tj. vyhláška o odměnách advokátů a o náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „vyhl.č. 177/96 Sb.“). Soud proto určil výši odměny za právní zastoupení žalobkyně advokátem před soudem prvního stupně podle ust. § 7 vyhl.č. 177/96 Sb., ze kterého vyplývá, že v daném případě činí odměna za jeden úkon právní služby částku 300 Kč. Zástupce žalobkyně této poskytl právní pomoc v rozsahu 4 úkonů právní služby po 300 Kč (tj. příprava a převzetí zastoupení, podání žaloby, zaslání tzv. předžalobní výzvy a podání o zpětvzetí žaloby), za což mu náleží odměna ve výši 1 200 Kč, která byla dále zvýšena o náhradu paušálních výdajů podle ust. § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/96 Sb. ve výši čtyřikrát 300 Kč. Právní zástupce žalobkyně je plátcem daně z přidané hodnoty. Má proto podle ust. § 137 odst. 3 písm.a) o.s.ř. právo na náhradu za 21 % daň z přidané hodnoty, která činí z částky 2 400 Kč (tj. odměna právního zástupce žalobkyně celkem bez DPH) sumu 504 Kč. Dle tohoto propočtu činila odměna za právní zastoupení žalobkyně před soudem prvního stupně celkem částku 2 904 Kč. Po připočtení náhrady za zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, pak činila celková výše nákladů řízení na straně žalobkyně částku 3 904 Kč. Na úhradu této částky započítala žalobkyně z platby z 5.11.2018 sumu 1 006 Kč, takže zbývá k zaplacení na nákladech řízení ještě částka 2 898 Kč. Žalovanému bylo proto uloženo, aby tento částku 2 898 Kč žalobkyni na nákladech řízení zaplatil, a to k rukám právního zástupce žalobkyně podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. (viz výrok sub. II).

Z ust. § 10 odst. 3 zák.č. 549/91 Sb., tj. zákon o soudních poplatcích, vyplývá, že v případě zpětvzetí žaloby nepodléhá vrácení zaplacený soudní poplatek do výše 1 000 Kč. V daném případě žalobkyně zaplatila na soudním poplatku částku 1 000 Kč. Protože do této výše nepodléhá zaplacený soudní poplatek vrácení, je-li řízení zastaveno, bylo rozhodnuto, že se částka 1 000 Kč zaplacená na soudním poplatku žalobkyni nevrací. (viz výrok sub. III).

Lhůta pro zaplacení náhrady nákladů řízení byla stanovena v délce 30-ti dnů, aby žalovaný náklady řízení ve zbytkové výši 2 898 Kč mohl zaplatit dobrovolně bez exekuce, a to s ohledem na výši nákladů řízení na jedné straně a dále s ohledem na projevenou vůli žalovaného uspokojit uplatněný nárok žalobkyně po skončení insolvence bez donucení soudem. (srov. ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.).

Tolik odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nebude-li plněno dobrovolně, co ukládá vykonatelné rozhodnutí, lze se plnění domáhat soudním výkonem rozhodnutí, respektive exekucí.

Most 12. prosince 2018

JUDr. Marie Švecová v. r.
Samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.01.2019, ve výroku I. právní moci dne 15.01.2019, ve výroku II. právní moci dne 15.01.2019 a je vykonatelné dne 16.02.2019, ve výroku III. právní moci dne 15.01.2019. Připojení doložky provedla Dana Králová dne 06.06.2019.