



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. října 2018 samosoudkyní Mgr. Petrou Starou,

takto:

Obžalovaní

1) [REDACTED]

2) " **G L O B A L S T A V** " spol. s r.o., IČ: 47784024 se sídlem Most-Velebudice, Stavbařů 39, zapsaná v Obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp.zn. C 4114 v trestním řízení zastoupená soudem ustanoveným opatrovníkem Mgr. Milanem Peroutkou,

jsou vinni, že

[REDACTED] a právnická osoba " **G L O B A L S T A V** " spol. s r.o., IČ:47784024, prostřednictvím [REDACTED] neodvedli za zaměstnance společnosti zákonem stanovené platby, vyčíslené a srážené z vyplacených mezd, a to

- za období od července 2012 do března 2016 s výjimkou prosince 2013, ledna 2014 a října 2015 pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti podle z.č. 589/1992 Sb. v platném znění Okresní správě sociálního zabezpečení v Mostě v celkové výši 449 694 Kč
- pojistné na zdravotní pojištění podle z.č. 592/1992 Sb. v platném znění

- za období od srpna 2012 do března 2016 s výjimkou prosince 2013, ledna 2014 a října 2015 Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR - Regionální pobočce Ústí nad Labem v celkové výši 271 532 Kč

- za období od července 2012 do dubna 2014 s výjimkou prosince 2013 a ledna 2014 Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR pobočka Ústí nad Labem v celkové výši 9 021 Kč

- za období od září 2012 do května 2015 s výjimkou prosince 2013 a ledna 2014 Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, pobočka Ústí nad Labem v celkové výši 15 487 Kč

- daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků podle zák. č. 586/1992 Sb. v platném znění za zdaňovací období roku 2015 ve výši 19 435 Kč a roku 2016 ve výši 26 763 Kč Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj, územní pracoviště Most,

ačkoli příjmy z podnikatelské činnosti společnosti v předmětném období úhradu zákonných odvodů z mezd umožňovaly, byly však používány k jiným platbám v rámci obchodního styku, pro který společnost takto neoprávněně získala na úkor oprávněných příjemců daně a odvodů celkovou částku 791 932 Kč

tedy

1) [REDAKCE] ve větším rozsahu nesplnil jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění a získal tímto činem pro jiného značný prospěch

2) " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. ve svém zájmu a v rámci své činnosti prostřednictvím statutárního orgánu, jehož jednání se právnické osobě přičítá, ve větším rozsahu nesplnila jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění a získala tímto činem pro sebe značný prospěch,

čímž spáchali

1) [REDAKCE]

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, 2 tr. zákoníku

2) " G L O B A L S T A V " spol. s r.o.

přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 ods. 1, 2 tr. zákoníku za podmínek § 7, § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob

a odsuzují se

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 241 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho)** roku.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se povoluje podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **2 (dvou) roků**.

Právnícká osoba " G L O B A L S T A V " spol. s r.o.

Podle § 241 odst. 2 tr. zákoníku, § 15 odst. 1 písm. i) zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 418/2011 Sb.“) k trestu **uveřejnění rozsudku**.

Podle § 23 odst. 2 zák. č. 418/2011 Sb. je právnická osoba povinna na své náklady uveřejnit výrok pravomocného odsuzujícího rozsudku ve veřejném sdělovacím prostředku, a to v Mosteckém deníku, s uvedením názvu právnické osoby a jejího sídla, ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy rozsudek nabude právní moci.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podala dne 11.5.2018 obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] a právnickou osobu " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. pro přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, kterého se dopustili jednáním popsáním ve výroku tohoto rozsudku.

2. Dokazováním provedeným v řízení před soudem, jakož i v řízení přípravném, byl zjištěn dále uvedený skutkový stav, z něhož soud vyvodil právní závěry, kvalifikoval jednání obžalovaných a uznal je vinnými.

3. Opatrovník právnické osoby " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. využil svého práva v přípravném řízení, ani v řízení před soudem k věci nevyprávěl.

4. Obžalovaný [REDAKCE] se v přípravném řízení doznal, že ve společnosti odpovídal za odvody z mezd zaměstnanců a byl si vědom, že odvody z mezd nebyly hrazeny. Na svou obhajobu uvedl, že společnost se nacházela ve špatné finanční situaci, měla neuhrazené pohledávky a čelila návrhu zaměstnanců na prohlášení konkurzu. Společnost se snažil udržet, proto pohledávky státu hradil jako poslední. V březnu 2016 ukončil všechny pracovní poměry, společnost přestala vyvíjet jakoukoli činnost. Z důvodu probíhajících soudních sporů ji však nezrušil.

5. V řízení před soudem pak doplnil, že společnost nadále žádnou činnost nevykazuje, nemá žádné zaměstnance, odhlásil ji z placení DPH, OSSZ, VZP. Společnost založil asi před 25 lety, pokusil se provést restrukturalizaci. Asi v letech 2006–2008 se společnost dostala do problémů, které šly již těžko řešit; velké množství pohledávek nebylo zapláceno, zejména dvě stěžejní pohledávky během půl roku, každá v hodnotě přibližně půl milionu. V rozhodné době byl zaměstnán sám u sebe, vyplácel si minimální mzdu. Činnost společnosti dříve neukončil proto, že to pro něj bylo těžké, nechtěl ze dne na den propustit zaměstnance na dlužbu, měl nasmlouvané zakázky, které musel dokončit. Pohledávky společnosti přihlásil do konkurzu příslušných firem, výši pohledávek odhadl na částku 10 milionů korun. Po soudních anabázích ztratil iluze o reálnosti vymožení pohledávek, ale pokud společnost AZ Sanace dodrží dohodu, které jeho společnosti dluží kolem půl milionu, pak by mohl dlužné částky, kvůli kterým stojí před soudem, alespoň částečně zaplatit. Dále uvedl, že po vyřešení a ukončení soudních sporů má zájem společnost zlikvidovat, zrušit, nechce už v její činnosti pokračovat.

6. Pro podložení svých tvrzení předložil kopie rozsudku ve věci sporu společnosti obžalovaného se společností AZ Sanace; řízení v této věci dosud nebylo skončeno, a návrh dohody na smírné vyřešení. Dále na svou obhajobu předložil kopie dokladů o průběžných úhradách dlužných odvodů, ze kterých bylo zjištěno, že na úhradu dlužných částek obžalovaný posílá každý měsíc od června 2018 částku 1 000 Kč každému z věřitelů proto, aby se nedopustil zvýhodňování věřitele. Uvedl, že splátky od AZ Sanace bude mezi věřitele rozdělovat poměrně, aby nikoho nezvýhodnil, ale jakmile splatí dluh, který je nižší, tak další splátky pro ostatní věřitele budou zase vyšší a dojde

k rychlejšímu splacení. Poukázal na to, že dluh vůči ČPP byl uhrazen celý, vzhledem k tomu, že byl ve výši 3 098 Kč, OSSZ a Oborové zdravotní pojišťovně byla poukázána částka 4 000 Kč a Finančnímu úřadu v Mostě částka 3 000 Kč. K dlužné částce vůči ZPMV předložil zprávu exekutora, ze které je patrné, že na dlužnou částku již bylo uhrazeno 7 500 Kč. Na splátkách bylo od června 2018 jednotlivým věřitelům celkem zaplaceno 25 598 Kč.

7. Strany netrvaly na osobním slyšení [REDAKCE] a její podání vysvětlení bylo se souhlasem přečteno. Tato uvedla, že vedla ve společnosti " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. mzdovou agendu, mzdy byly vždy vyplaceny zaměstnancům, i když někdy opožděně, podklady k odvodům měl obžalovaný k dispozici, nakládal s finančními prostředky. O existenci dluhů věděla. K tomu obžalovaný uvedl, že [REDAKCE] pro něho pracovala jako OSVČ na základě pokynů, které jí dával. Potvrdil, že jedinou osobu s dispozičním právem k prostředkům na účtu společnosti byl on.

8. Za souhlasu stran byl také přečten znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetnictví. Z jeho závěrů vyplynulo, že společnost " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. měla v rozhodném období, s výjimkou ledna 2014, dostatek finančních prostředků, aby odvody z mezd provedla. Dále bylo znaleckým šetřením zjištěno, že ve vykázané výši nebyly vyplaceny mzdy v prosinci 2013, říjnu 2015 a v prosinci 2015 nebyly čisté mzdy vyplaceny v plné výši. K tomu obžalovaný uvedl, že kvůli pozdě vypláceným mzdám byl vyšetřován inspektorátem práce.

9. Dále byly stranám předloženy další listinné důkazy a zprávy. Finanční úřad, pracoviště Most vyčíslil dluh na odvodech za zaměstnance na dani z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti za zdaňovací období roku 2015 a 2016 ve shora uvedené výši. Skutečnost, že nebyly provedeny odvody za zaměstnance, v jakém období a v jaké výši, pak jednoznačně vyplývá z písemností, které pro potřeby trestního řízení poskytla OSSZ Most, zejména z přehledů předpisů odvodů, provedených úhrad a výkazů nedoplatků. Jednotlivé zdravotní pojišťovny potom rovněž doložily písemnosti, ze kterých je patrné období vzniku a výše dluhu na pojistném.

10. Na základě provedení dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný jako statutární orgán obchodní společnosti po delší dobu neprováděl v zákonném rozsahu odvody z mezd jejich zaměstnanců, i když byly vyčísleny a sráženy. Současně měl obžalovaný k dispozici dostatek finančních prostředků, aby mohly být odvody realizovány, ty však byly zjevně používány k platbám jiných závazků, resp. k jiným účelům, své zákonné povinnosti jako zaměstnavatele a plátce si byl vědom, bez závažných důvodů ji neplnil po delší dobu, a to přesto, že byl za obdobné jednání v předchozím období již odsouzen. Na tomto místě soud připomíná, že se však jedná o část mzdy, která byla stržena ze mzdy vyplacené zaměstnancům, a že tato část mzdy je účelově určená k zákonným platbám. Rozsah neodvedených zákonných plateb ve prospěch oprávněných subjektů výrazně překročil částku 500 000 Kč. Sražené, ale neodvedené částky představují značný prospěch pro společnost " G L O B A L S T A V " spol. s r.o., jejímž je obžalovaný jediným vlastníkem. Obžalovaný se k tomuto jednání doznal, jeho doznání je v souladu i s ostatní i důkazy ve věci opatřenými. Popsaným jednáním obžalovaný [REDAKCE] naplnil zákonné znaky přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1, 2 tr. zákoníku, a soud jej uznal vinným.

11. Podle výpisu z obchodního rejstříku je [REDAKCE] společnosti " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. Most. Protiprávní jednání obžalovaného lze ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zák.č. 418/2011 Sb. přičítat uvedené právnické osobě. Přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 trestního zákoníku je uveden mezi trestnými činy, jejichž výčet je obsažen v § 7 zák.č. 418/2011 Sb. Provedené dokazování a z něj vyplývající skutková zjištění svědčí trestní odpovědnosti uvedené právnické osoby, když je nepochybné, že navýšení finančních prostředků pro podnikatelskou činnost na úkor zákonem předepsaných odvodů z mezd, navíc ve značném

rozsahu, je protiprávním činem, spáchaným v zájmu této právnické osoby a v rámci její činnosti, když současně právě [REDAKCE].

12. Při úvaze o trestu a o jeho výši vycházel soud z celkového stupně společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného, z jeho osobních poměrů a z možnosti nápravy. Bylo přihlédnuto ke všem okolnostem případu, pokud jde o úvahu o trestu ve vztahu k právnické osobě. K osobním poměrům [REDAKCE] bylo zjištěno, že byl dosud 2x soudně trestán, a to v roce 2012 podle § 248 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku, kdy mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody, na který se vztahovala amnestie prezidenta republiky z 1.1.2013. Následně byl trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 9.1.2014, sp. zn. 42T 228/2013, odsouzen za přečin podle § 241 odst. 1, 2 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zkušební dobou do 30.4.2017. V místě bydliště nebyl projednáván pro přestupky. Nyní projednáváné trestné činnosti se dopustil částečně v době, která mu byla stanovena jako zkušební v rámci podmíněného odsouzení za shodnou trestnou činnost. Obžalovaná společnost " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. nemá záznam v evidenci rejstříku trestů právnických osob.

13. Jako polehčující okolnost soud shledal snahu obžalovaného uhradit dlužné částky, navíc způsobem, aby se nedopustil zvyhodňování věřitele. Ve vztahu k dlužníkům společnosti " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. lze důvodně očekávat plnění, které obžalovaný přislíbil bezodkladně použít na úhradu dlužných odvodů. Po zvážení všech zákonných hledisek byl proto obžalovanému [REDAKCE] uložen trest odnětí svobody v první třetině zákonné trestní sazby, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků, ve které bude chování obžalovaného sledovat, zejména další úhradu dlužných částek a následné kroky vedoucí ke zrušení společnosti " G L O B A L S T A V " spol. s r.o. jako vhodný trest pro právnickou osobu, který odpovídá všem okolnostem, za nichž došlo ke spáchání trestné činnosti pak soud shledal trest v podobě zveřejnění rozsudku, přičemž určil i další podmínky, za nichž má být výrok odsuzujícího rozsudku zveřejněn. Uvedená společnost nebyla „mrtvou“ společností nevyvíjející žádnou činnost a sloužící např. ke zkracování daňových povinností apod. Nicméně špatná finanční situace, vyvolaná popř. i druhotnou platební neschopností, nebyla řešena přiléhavě, a to až do roku 2016. Na druhou stranu v současné době obžalovaný, [REDAKCE], nejen že se snaží splácet dlužné částky, ale vede prostřednictvím svého právního zástupce jednání a soudní spory k vymožení pohledávek společnosti. Lze důvodně očekávat, že společnost dosáhne plnění od svých dlužníků a její případné zrušení coby trest, by v tomto směru bylo spíše kontraproduktivní.

14. Soud dospěl k závěru, že takto uložené tresty, jako pro obžalovaného, tak pro právnickou osobu splní svůj účel a je přesvědčen o tom, že jeho rozhodnutí odpovídá všem hlediskům trestního zákoníku i zákona č. 418/2011 Sb pro ukládání trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. Odvolání se podává prostřednictvím Okresního soudu v Mostě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 tr. řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že je výrok nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1 tr. řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného (249 odst. 2 tr. řádu).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek odvoláním napadnout jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného.

Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo jeho způsobilost je omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 24. října 2018

Mgr. Petra Stará
samosoudkyně