



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6.října 2016 v Mostě samosoudkyní JUDr. Šárkou Tampovou, t a k t o :

Obžalovaný

\_\_\_\_\_

nar. \_\_\_\_\_, formálně bytem \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**je v i n e n,**

že

v době od 23.8.2015 do února roku 2016, na různých místech v Litvínově a Meziboří, okres Most, bez příslušného oprávnění prodával a jinak jinému opatřoval omamnou látku konopí a psychotropní látku metamfetamin, uvedené v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a to:

- nejméně ve 4 případech za částky 300,- Kč a 200,- Kč prodal 1,1g metamfetaminu \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_
- v 1 případě prodal za částku 500,- Kč nezjištěné množství metamfetaminu \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_
- nejméně ve 20 případech z části prodal za 200,- Kč a z části poskytl za protislužby cca 4 g metamfetaminu \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_
- nejméně ve 4 případech za různé protislužby poskytl cca 1,2g metamfetaminu \_\_\_\_\_ nar. \_\_\_\_\_
- v 1 případě zdarma poskytl a v 1 případě zprostředkoval za 300,- Kč nezjištěné množství metamfetaminu \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_
- nejméně v 50 případech za částky od 2.100,- Kč do 10.000,- Kč prodal nejméně 100 g metamfetaminu \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_
- nejméně v 8 případech vždy za částku 500,- Kč prodal cca 4 g metamfetaminu \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_
- v 1 případě zdarma poskytl marihuanu v množství na dvě cigarety \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_

- ve 4 případech za celkovou částku 1.000,- Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED], nar. [REDACTED],
- ve 3 případech vždy za částku 200,- Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED], nar. [REDACTED]
- v 1 případě za částku 200,- Kč prodal 0,7 g marihuany [REDACTED], nar. [REDACTED]
- ve 2 případech vždy za částku 200,- Kč prodal nezjištěné množství metamfetaminu [REDACTED], nar. [REDACTED]
- nejméně v 10 případech za různé protisluzby poskytl cca 2 g metamfetaminu [REDACTED] nar. [REDACTED]

**t e d y** neoprávněně jinému zprostředkoval prodej, prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku

*t í m s p á c h a l*

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

*a o d s u z u j e s e*

podle § 283 odst. 1 tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **čtyřiceti (40) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to digitální váhy zn. Amput a tři igelitových sáčků.

**O d ů v o d n ě n í**

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce a obžalovaný výslovně vzdali práva odvolání, obžalovaný tak učinil i za osoby blízké, a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění rozhodnutí, byla vyhotovena zjednodušená verze rozsudku bez odůvodnění (§ 314d odst. 3 tr.ř.).

**Poučení :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškození, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost

k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

V Mostě dne 6.října 2016

JUDr. Šárka Tampová  
samosoudkyně, v.r.

Za správnost vyhotovení :  
S.Schlosserová