



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Benno Eichlerem dne 25. 9. 2018

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, místem narození ██████████, bytem ██████████
██████████

je vinen, že

dne 21. ledna 2018 v Meziboří, přibližně ve 14:30 v ulici Okružní přistoupil před vchodem domu č. p. 114 k ██████████, udeřil jej rukou sevřenou v pěst do obličeje, přetáhl mu bundu přes hlavu a opětovně jej nejméně třikrát udeřil rukou sevřenou v pěst do obličeje, čímž ██████████ jednak poškodil sluchátka zn. Audio Technica ATH 50 a tričko zn. Lifted Research Group, jednak mu způsobil podkožní výron dolního víčka levého oka, krvácení do přední dutiny nosní vlevo, tržnězhmožděnou ránu horního rtu vpravo o velikosti 1 cm a tržnězhmožděnou ránu sliznice dutiny ústní nad pravým horním řezákem, kdy zranění si vyžádala lékařské ošetření s pracovní neschopností do 31. ledna 2018, a poškozením sluchátek a trička způsobil ██████████ škodu ve výši 3 983 Kč,

přičemž výtržnictví se dopustil již v minulosti, za což byl pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 8. února 2017, sp. zn. 4 T 122/2016,

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Duchoňová.

tedy

jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,

jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a takový čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku,

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 a 2 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odstavce 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1, § 82 odstavce 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 228 odstavce 1 tr. ř. je obviněný povinen zaplatit poškozenému [REDAKCE] na náhradě škody částku 3 983 Kč a poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Regionální pobočka Ústí nad Labem, pobočka pro Liberecký a Ústecký kraj, se sídlem Mírové náměstí 35/C, 400 50 Ústí nad Labem na náhradě škody částku ve výši 3 973 Kč.

Podle § 229 odstavce 2 tr. ř. se poškozený [REDAKCE] se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Mostě. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Most 25. září 2018

JUDr. Benno Eichler v. r.
samosoudce