



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kopeckou ve věci

žalobkyně:

Česká kancelář pojistitelů, IČO 70099618
sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátkou Mgr. Eva Vašková
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému:

M■■■■ D■■■■ narozen ■■■■■
bytem ■■■■■

pro zaplacení částky 13 258,33 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 1.456,29 Kč se zákonným úrokem z prodlení z částky 32.558,33 Kč od 12. 8. 2010 do 24. 8. 2010 ve výši 7.75 %, se zákonným úrokem z prodlení z částky 30.558,33 Kč od 25. 8. 2010 do 16. 9. 2010 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 28.558,33 Kč od 17. 9. 2010 do 19. 10. 2010 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 26.558,33 Kč od 20. 10. 2010 do 21. 11. 2010 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 24.558,33 Kč od 22. 11. 2010 do 19. 12. 2010 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 22.558,33 Kč od 20. 12. 2010 do 17. 3. 2011 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 22.058,33 Kč od 18. 3. 2011 do 19. 5. 2011 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 21.558,33 Kč od 20. 5. 2011 do 12. 7. 2011 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 21.058,33 Kč od 13. 7. 2011 do 16. 8. 2011 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 20.758,33 Kč od 17. 8. 2011 do 25. 4. 2012 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 18.258,33 Kč od 26. 4. 2012 do 21. 5. 2012 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 15.758,33 Kč od 22. 5. 2012 do 10. 7. 2012 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 13.258,33 Kč od 11. 7. 2012 do 26. 2. 2018 ve výši 7.75%,

se zákonným úrokem z prodlení z částky 3.338,57 Kč od 27. 2. 2018 do 26. 3. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 3.242,07 Kč od 27. 3. 2018 do 3. 4. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 3.151,29 Kč od 4. 4. 2018 do 27. 4. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 3.140,55 Kč od 28. 4. 2018 do 2. 5. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 3.049,56 Kč od 3. 5. 2018 do 28. 5. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.948,56 Kč od 29. 5. 2018 do 1. 8. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.849,79 Kč od 2. 8. 2018 do 27. 8. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.775,08 Kč od 28. 8. 2018 do 3. 9. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.681,64 Kč od 4. 9. 2018 do 25. 10. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.571,32 Kč od 26. 10. 2018 do 26. 11. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.380,64 Kč od 27. 11. 2018 do 31. 12. 2018 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.283,46 Kč od 1. 1. 2019 do 28. 1. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.240,84 Kč od 29. 1. 2019 do 1. 2. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.152,47 Kč od 2. 2. 2019 do 26. 2. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.120,83 Kč od 27. 2. 2019 do 1. 3. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.021,22 Kč od 2. 3. 2019 do 26. 4. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 1.901,04 Kč od 27. 4. 2019 do 27. 5. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 1.827,69 Kč od 28. 5. 2019 do 3. 6. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 1.709,89 Kč od 4. 6. 2019 do 26. 8. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 1.682,69 Kč od 27. 8. 2018 do 26. 9. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 1.654,86 Kč od 27. 9. 2019 do 29. 10. 2019 ve výši 7.75%, se zákonným úrokem z prodlení z částky 1.456,29 Kč od 30. 10. 2019 do zaplacení ve výši 7.75%, vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.

II. Řízení se v části, co do zaplacení částky 11 802,04 Kč, zastavuje.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 10 286,40 Kč, do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Evy Vaškové, advokátky sídlem Opatovická 1659/4, Praha 1.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým návrhem domáhala proti žalovanému zaplacení částky 13 258,33 Kč, která byla vyplacena z garančního fondu za žalovaného, který je od 3. 12. 2008 vlastníkem vozidla Škoda Octavia, RZ [REDAKCE] a kterým způsobil R [REDAKCE] D [REDAKCE] dne [REDAKCE] ve městě Sterzing v Itálii dopravní nehodu, mající za následek škodu na vozidle značky Opel Zafira, [REDAKCE] [REDAKCE], majitele O [REDAKCE] R [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že žalovaný jako vlastník a provozovatel vozidla neměl k tomuto vozidlu sjednáno pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, porušil žalovaný povinnost, kterou mu ukládá § 3 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb., uzavřít pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Současně žalobkyně kromě vlastníka vozidla M [REDAKCE] D [REDAKCE] žalovala i řidiče, který způsobil dopravní nehodu R [REDAKCE] D [REDAKCE] na kterého bylo po podání návrhu na zaplacení částky zahájeno insolvenční řízení s návrhem na povolení oddlužení, v průběhu tohoto insolvenčního

řízení byla žalobkyni zaplacená částka 11 802,04 Kč a současně bylo rozhodnuto, že je žalovaný nadále osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny (usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 11. 2019, čj. KSUL 91 INS 22383/2014 – B – 55). Žalobkyně vzala proti tomuto žalovanému návrh zpět, důsledně tomu bylo usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 11. 3. 2020, čj. 5 C 49/2013 – 53 řízení proti R [REDAKCE] D [REDAKCE] zastaveno a současně bylo rozhodnuto, že žalobkyně a R [REDAKCE] D [REDAKCE] nemají vzájemně právo na náhradu nákladů řízení.

2. S ohledem na shora uvedené vzala žalobkyně návrh v části, co do zaplacení částky 11 802,04 Kč zpět. Předmětem řízení zůstalo zaplacení částky 1 456,29 Kč včetně příslušenství.
3. Soud nařídil jednání na den 20. 4. 2020, právní zástupce žalobkyně se z jednání omluvil, žalovaný se k jednání, ač řádně předvolán, nedostavil a svoji neúčast neomluvil.
4. Soud pro nečinnost účastníků postupoval podle § 101 odst. 3 o.s.ř., na základě provedených listinných důkazů, které pro objasnění skutkových okolností sporu považoval za dostačující, vzal za prokázané, že dne 3. 12. 2008 uzavřeli M [REDAKCE] V [REDAKCE] na straně prodávajícího a M [REDAKCE] D [REDAKCE] na straně kupujícího zprostředkovatelskou smlouvu č. 162/12/08 na základě které zmocnil vlastník vozidla zprostředkovatelskou firmu VAŇKOVÁ – AUTOBAZAR Postoloprty k prodeji a přepisu vozidla značky Škoda Octavia, VIN [REDAKCE], rok výroby 2000, RZ [REDAKCE] na vlastníka M [REDAKCE] D [REDAKCE]. Podle záznamu o dopravní nehodě v německém jazyce (Unfallbericht – Schadensan zeige) ze dne 17. 10. 2009 došlo v obci Sterzing v Itálii k dopravní nehodě, kterou způsobil provozovatel osobního vozidla Škoda Octavia, RZ [REDAKCE] když při couvání narazil do vozidla Opel Zafira, [REDAKCE] vlastníka Oskara Ralsera. Jako provozovatel vozidla byl uveden Miroslav Vaněk s tím, že má sjednáno pojištění odpovědnosti z provozu vozidla u pojišťovny Uniqa pojišťovny, a.s. Podle návrhu pojistné smlouvy č. [REDAKCE] uzavřel dne 23. 10. 2008 M [REDAKCE] V [REDAKCE] pojistnou smlouvu u Uniqa pojišťovny, a.s. na vozidlo Škoda Octavia, RZ [REDAKCE] za sjednané roční pojistné 6 888 Kč. Podle vyjádření Uniqa pojišťovny ze dne 23. 9. 2009 došlo k zániku pojistné smlouvy pro neplacení pojistného ke dni 5. 9. 2009. Podle likvidační zprávy č. ŠU2010-001115-9999 bylo zjištěno, že poškozenému O [REDAKCE] R [REDAKCE] bylo poskytnuto pojistné plnění 1 049,84 EUR a současně byl vyčíslen poplatek za zpracování ve výši 200 EUR, celkem bylo vyplaceno 1 249,84 EUR, a to na základě vyjádření UFFICIO CENTRALE ITALIANO došlé žalobkyni dne 14. 6. 2010, podle kterého činí konečná výše náhrady 1 249,84 EUR. Dne 12. 7. 2010 vyzvala žalobkyně původní oba žalované k zaplacení regresní náhrady 32 558,33 Kč a to z důvodu, že provozem vozidla byla způsobena škoda, přičemž vozidlo Škoda Octavia, [REDAKCE] [REDAKCE] nebylo k datu dopravní nehody ze dne 17. 10. 2009 provozováno s povinným smluvním pojištěním odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla. Žalovaní byli vyzváni, aby dlužnou částku zaplatili nejpozději do 11. 8. 2010, respektive 1. 9. 2010. Dne 15. 8. 2010 uznal R [REDAKCE] D [REDAKCE] nárok žalobkyně, co do částky 32 558,33 Kč a zavázal se dlužnou částku splácet splátkami ve výši 2 000 Kč měsíčně, počínaje dnem 11. 8. 2010. Pro neplnění splátkového kalendáře následně pověřila žalobkyně společnost TARAKAN a.s. k vymáhání pohledávky za oběma žalovanými, tato společnost vyzvala oba žalované doporučenými dopisy ze dne 24. 4. 2012 a 27. 2. 2012 k zaplacení dlužné částky. Dne 25. 3. 2012 požádal R [REDAKCE] D [REDAKCE] o možnost úhrady dlužné částky formou splátkového kalendáře. Žalovaný M [REDAKCE] D [REDAKCE] žádnou částku na úhradu dluhu ani přes výzvu k plnění s poučením o následném soudním řízení pro nezaplacení částky žalobkyni neuhradil.
5. Shora zjištěný skutkový stav posoudil soud podle práva.
6. Podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku platného do 31. 12. 2013, každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti.

7. Nárok žalobkyně má oporu v hmotně právních ustanoveních a to § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 168/1999 Sb. nestanoví-li tento zákon jinak, a) musí být v případě vozidla zapsaného v registru silničních vozidel podle zákona upravujícího podmínky provozu vozidel na pozemních komunikacích povinnost pojištění odpovědnosti podle tohoto zákona splněna po celou dobu, kdy je vozidlo zapsáno v registru silničních vozidel, s výjimkou doby, kdy je v registru silničních vozidel zapsáno jako vyřazené z provozu, vyvezené do jiného státu nebo zaniklé, a doby, kdy je vozidlo odcizené.

Podle § 24 odst. 2 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., Kancelář poskytuje z garančního fondu poškozenému b) plnění za újmu způsobenou provozem vozidla, kterou je povinna nahradit osoba bez pojištění odpovědnosti, byl-li provoz tohoto vozidla podmíněn pojištěním odpovědnosti podle tohoto zákona.

Podle § 24 odst. 9 zákona č. 168/1999 Sb., výplatou plnění z garančního fondu vzniká Kanceláři nárok na náhradu jedné třetiny toho, co plnila poškozenému podle odstavce 2 písm. a), b) a g) včetně nákladů na jinou osobu pověřenou Kanceláři vyřízením případu a poskytnutím plnění poškozenému nebo uplatněním tohoto práva, nejvýše však 300 000 Kč. Vůči pohledávce Kanceláře na náhradu podle věty první jsou solidárními dlužníky provozovatel a řidič vozidla, jehož provozem byla způsobena újma; řidič pouze tehdy, pokud má povinnost újmu nahradit. Za podmínek podle § 10 má Kancelář nárok podle vět první a druhé na náhradu toho, co plnila poškozenému včetně nákladů podle věty první, bez omezení. Nelze-li určit provozovatele vozidla, je solidárním dlužníkem vůči pohledávce Kanceláře vlastník vozidla. To neplatí pro vlastníka vozidla, jehož pojištění odpovědnosti zaniklo podle § 12 odst. 1 písm. d). Kancelář je povinna požadovat na příslušném garančním fondu, popřípadě na příslušné kanceláři pojistitelů náhradu toho, co plnila poškozenému podle odstavce 2 písm. e) nebo formou náhradního plnění podle § 24a odst. 1 písm. c) a § 24b.

S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že jsou dány podmínky pro vyhovění návrhu, z provedených listinných důkazů bylo prokázáno, že vlastníkem vozidla Škoda Octavia, RZ [REDAKCE] byl v době dopravní nehody způsobené R [REDAKCE] D [REDAKCE] M [REDAKCE] D [REDAKCE], a to na základě zprostředkovatelské smlouvy a kupní smlouvy ze dne 3. 12. 2008. Vzhledem k tomu, že pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, které bylo k vozidlu sjednáno předchozím vlastníkem M [REDAKCE] V [REDAKCE] s pojišťovnou Uniqa pojišťovna a.s., zaniklo pro neplacení pojistného dne 5. 9. 2009, bylo novým vlastníkem M [REDAKCE] D [REDAKCE] vozidlo provozováno od té doby bez sjednaného platného zákonného pojištění z odpovědnosti vozidla. R [REDAKCE] D [REDAKCE] způsobil dne 17. 10. 2009 v Itálii ve městě Sterzing dopravní nehodu, když narazil při couvání do vozidla Opel Zafira, [REDAKCE] vlastníka O [REDAKCE] R [REDAKCE] O dopravní nehodě byl zapsán záznam, ze kterého vyplývá, že R [REDAKCE] D [REDAKCE] porušil dopravní předpisy a způsobil dopravní nehodu. Škodná událost byla likvidována italskou společností UFFICIO CENTRALE ITALIANO, podle dopisu adresovanému [REDAKCE] žalobkyni byla poskytnuta poškozenému O [REDAKCE] R [REDAKCE] kompenzace ve výši 950 a 99,84 EUR, poplatek za zpracování případu činí 200 EUR. Podle likvidační zprávy č. ŠU2010-001115-9999 byla škoda likvidována celkem částkou 1 249,84 EUR. Žalobkyně poskytla regresní náhradu v přepočtu celkem 32 558,33 Kč a následně se domáhala společně a nerozdílně náhrady po obou žalovaných R [REDAKCE] D [REDAKCE] jako řidiči vozidla odpovídající za dopravní nehodu, M [REDAKCE] D [REDAKCE] jako vlastníku vozidla, který vozidlo provozoval bez povinného pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Oba žalovaní byli vyzváni, k zaplacení dlužné částky R [REDAKCE] D [REDAKCE] uzavřel dohodu o úhradě pohledávky a od 25. 8. 2010 se zavázal splácet dluh v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2 000 Kč, celkem uhradil 19 300 Kč, poté přestal dlužnou částku splácet. K zaplacení zůstala částka 13 258,33 Kč. Žalovaní byli opakovaně vyzýváni k zaplacení dlužné částky, vzhledem k tomu, že žalovaní dluh neuhradili, podala žalobkyně dne 30. 10. 2012 žalobu na zaplacení částky 13 258,33 Kč. V průběhu tohoto řízení bylo zahájeno insolvenční

řízení R [REDAKT] D [REDAKT], v průběhu tohoto řízení bylo žalobkyni vyplaceno 11 802,04 Kč. Od úhrady zůstatku dluhu byl R [REDAKT] D [REDAKT] usnesením insolvenčního soudu osvobozen, důsledně tomu vzala žalobkyně proti tomuto žalovanému žalobu zpět a řízení bylo proti R [REDAKT] D [REDAKT] zastaveno. M [REDAKT] D [REDAKT] na úhradu dlužné částky nezaplatil žádnou částku, důsledně tomu soud shledal po právu zbývající část nároku a uložil žalovanému zaplatit částku 1 456,29 Kč.

8. Vzhledem k tomu, že žalovaný je s plněním v prodlení, přiznal soud žalobkyni úrok z prodlení z jednotlivých dlužných částek, jak shora ve výroku I. uvedeno a uložil žalovanému zaplatit vše žalobkyni v zákonné třídní lhůtě k plnění (§ 1970 občanského zákoníku, § 160 odst. 1 o.s.ř.).
9. Žalobkyně měl ve věci plný úspěch, důsledně tomu soud přiznal žalobci i právo na náhradu nákladů řízení za zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč a náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/96 Sb. za 4 úkony po 1 660 Kč, 4 režijní paušály po 300 Kč, 21 % DPH ve výši 1 646,40 Kč, celkem 10 286,40 Kč a uložil žalovanému zaplatit tuto částku do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Evy Vaškové, advokátky sídlem Opatovická 1659/4, Praha 1 (§ 142 odst. 1 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Louny 20. dubna 2020

JUDr. Eva Kopecká v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Vajnar Mikušová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.05.2020 a vykonatelnosti dne 27.05.2020.
Připojení doložky provedla Petra Kryndlerová dne 27.05.2020.