



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech, se sídlem Sladkovského 1132, 440 29, Louny, rozhodl samosoudkyní JUDr. Vandou Vincíkovou, Ph.D. ve věci žalobce **Allianz pojišťovna, a. s.**, IČ: 47115971, se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00, Praha 8, zastoupeného advokátem Mgr. Janem Ševčíkem, se sídlem U Zákřutu 1778/5, 106 00, Praha 10 - Záběhlice, proti žalovanému **Františku K**, narozenému dne , bytem , o zaplacení částky **338 Kč** s příslušenstvím - **t a k t o** :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 338 Kč spolu s zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 338 Kč od 10.2.2012 do zaplacení, to vše ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 2.396,50 Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Jana Ševčíka, advokáta AK Praha, U Zákřutu 1778/5, ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal proti žalovanému návrh na zaplacení částky 338 Kč s příslušenstvím s tím, že žalobce a žalovaný uzavřeli pojistnou smlouvu č. 7131125184 ze dne 23.10.2011 s počátkem pojištění ke dni 23.10.2011. Předmětem pojištění bylo pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla Peugeot, SPZ . Na základě této pojistné smlouvy se žalovaný zavázal platit žalobci za každé čtvrtletí pojistné ve výši 1.808 Kč s účinností od uzavření smlouvy. K zániku pojistného vztahu došlo ve smyslu § 12 odst. 1 písm. e) zák. č. 168/1999 Sb. dne 09.02.2012. Žalovaný nezaplatil pojistné za období od 23.01.2012 do 09.02.2012, jehož výše představuje žalovanou částku, splatnou od 23.01.2012. Dále žalobce požadoval zákonný úrok z prodlení od 10.02.2012 do zaplacení.

Žalovaný se k jednání nedostavil, ač byl o termínu jednání řádně a včas vyrozuměn obsílkou, která mu byla doručena vhozením do schránky dne 04.11.2014. Žalovaný se pak bez

řádné omluvy k jednání, které se konalo dne 20.11.2014, nedostavil a soud tak jednal bez jeho účasti a rozhodl na základě listinných důkazů ve smyslu § 101 odst. 3 o.s.ř.

Ve věci bylo provedeno dokazování, a to pojistnou smlouvou č. 7131125184, upomínkami žalobce ze dne 14.09.2012, 19.10.2012, 29.11.2012 a předžalobní upomínkou ze dne 01.02.2013.

Z provedeného dokazování bylo zjištěno a prokázáno, že dne 23.10.2011 byla uzavřena mezi účastníky pojistná smlouva, jejímž předmětem bylo pojištění motorových vozidel, a to vozidla Peugeot, SPZ [REDAKCE]. Pojistné bylo sjednáno roční ve výši 7.232 Kč se čtvrtletní platbou ve výši 1.808 Kč. Z upomínek ze dne 14.09.2012, 19.10.2012, 29.11.2012 a následně z předžalobní upomínky ze dne 01.02.2013, bylo zjištěno, že byl žalovaný vyzván k úhradě dlužného pojistného v částce 338 Kč, s tím, že pokud nebude dlužné pojistné uhrazeno do 15 dnů od doručení výzvy, bude se žalobce domáhat svého práva soudní cestou. Upomínky byly doručovány žalovanému na adresu uvedenou v pojistné smlouvě. K zániku pojistného vztahu došlo k datu 09.02.2012, o čemž byl žalovaný vyrozuměn dopisem ze dne 14.09.2012. Z rozpisu dlužné částky pak bylo zjištěno, že je požadováno dlužné pojistné za období od 23.01.2012 do 09.02.2012 v částce 338 Kč.

Výše zjištěný skutkový stav posuzoval soud po stránce právní a dospěl k závěru, že nárok žalobce je důvodný, neboť bylo prokázáno, že ve smyslu ustanovení § 3 zákona č. 168/99 Sb. byla uzavřena mezi účastníky pojistná smlouva. Dle § 12 odst. 2 zákona č. 37/2004 o pojistné smlouvě je běžné pojistné splatné prvního dne pojistného období. Podle § 13 citovaného zákona má pojistitel právo na pojistné za pojistnou dobu, tedy do zániku pojištění. Podle § 12 odst. 1 písm. e) zákona č. 168/99 Sb. pojištění odpovědnosti podle tohoto zákona zaniká dnem následujícím po marném uplynutí lhůty stanovené pojistitelem v upomínce k zaplacení pojistného nebo jeho části doručené pojistníkovi. V daném případě bylo prokázáno, že k datu 09.02.2012 došlo k zániku pojistného vztahu. Ve smyslu ustanovení § 13 zákona č. 37/2004 Sb. o pojistné smlouvě má pojistitel právo na pojistné za pojistnou dobu, tedy za období do zániku pojistného vztahu, v částce 338 Kč a soud proto návrhu vyhověl.

Vyhověl návrhu i pokud se týká požadovaného příslušenství, tedy zákonný úrok z prodlení od 10.02.2012 do zaplacení, ve smyslu ustanovení § 517 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb. Lhůta k plnění byla určena dle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

Pokud se týká náhrady nákladů řízení, soud ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 2.396,50 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 300 Kč a paušální náhrada výdajů dle § 13 uvedené vyhlášky v částce 300 Kč za každý ze tří úkonů právní služby (za převzetí a přípravu zastoupení nebo obhajoby, jednoduchou výzvu k plnění a písemné podání nebo návrh ve věci samé), přičemž u jednoho z nich byla stanovena odměna v poloviční výši a dále daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % stanovená ze základu ve výši 1.650 Kč částkou 346,50 Kč. Soud posoudil předžalobní výzvu ze dne 01.02.2013 dle ust. § 11 odst. 2 písm. h) vyhlášky č. 177/1996 Sb. jako výzvu jednoduchou nikoli dle ust. § 11 odst. 1. písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. jako výzvu se základním

skutkovým a právním rozbořem, a proto byla stanovena odměna za tento úkon v poloviční výši zmíněné sazby. Zaplacení náhrady nákladů řízení uložil soud žalovanému ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce (§ 160 odst. 1 o.s.ř., § 149 odst. 1 o.s.ř.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **není** odvolání přípustné.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V Lounech dne 20. listopadu 2014

JUDr. Vanda Vincíková, Ph.D., v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lucie Miltová

Toto rozhodnutí ze dne 20.11.2014 nabylo právní moci dne 14.1.2019.
Přípojení doložky provedla dne 20.6.2019 A.Patkoló.