

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 11. 2. 2021 v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Denisy Kalfeřtové a přísedících Romany Sitové a Dagmar Adámkové ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o žádosti o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců uložených rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 10. 2018, č. j. 7 T 43/2016–177.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současnosti vykonává.
2. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
3. Z uvedeného pro odsouzeného vyplývají ke splnění 3 podmínky, a to 1) vykonání nejméně jedné poloviny celkové délky trestu, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní predikce vedení řádného života po podmíněném propuštění.
4. Ad 1) Odsouzený byl do současného výkonu trestu odnětí svobody dodán policií dne 25. 9. 2019, konec výkonu trestu tak připadá na 25. 12. 2021. Polovina celkové délky trestu uplynula dne 9. 11. 2020. První podmínku lze považovat za splněnou.
5. Ad 2) Dle sdělení věznice je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody hodnocen kladně. V současnosti je ve věznici umístěn do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. Odsouzený je pracovně zařazen na vnitřním pracovišti, kde je kladně hodnocen. Chování odsouzeného je na požadované úrovni, odsouzený je od 27. 11. 2020 zařazen do I. PSVD. Program zacházení odsouzený plní, ve 4 případech se účastnil dobrovolné pracovní činnosti bez nároku na odměnu ve prospěch města Liberce. Dosud získal 2 kázeňské odměny, a naopak nebyl kázeňsky trestán. Odsouzený se účastní aktivity protidrogové prevence pod vedením psychologa. Soud hodnotí druhou podmínku již jako splněnou, neboť odsouzený svým přístupem k výkonu trestu prokázal nastalou pozitivní změnu v jeho životních postojích, o čemž svědčí jeho zapojení do resocializačního programu, jeho zařazení do I. PSVD, jakož i získané kázeňské odměny.
6. Ad 3) Soud při hodnocení třetí podmínky vychází ze 3 dílčích kritérií, a to zajištěného bydlení a zaměstnání, hodnocení věznice a trestní minulosti odsouzeného.
7. Odsouzený chce po svém propuštění bydlet u své matky v Oldřichově v Hájích, k čemuž doložil písemný příslib své matky. Odsouzený chce pracovat jako stavební dělník, avšak práci domluvenou pouze ústně.
8. Dle hodnocení věznic se možnost resocializace odsouzeného jeví jako mírně otevřená. K pozitivním na straně odsouzeného je řazena jeho schopnost najít si práci. K protektivním faktorům je řazena účast odsouzeného v programu drogové prevence ve výkonu trestu, kde

našel náhled na svou drogovou minulost a projevil iniciativu, a dále jeho získaný náhled na spouštěče své minulé trestné činnosti. Pro odsouzeného má být též velkou motivací budoucí kontakt s jeho dcerou, o níž jeví zájem. U odsouzeného je však jeho schopnost úspěšně se zapojit do normálního života závislá na případné stabilitě rodinného i pracovního života.

9. Jak bylo uvedeno výše, soud při hodnocení třetí podmínky přihlíží též k trestní minulosti odsouzeného. V rejstříku trestů má odsouzený evidováno celkem 5 záznamů z let 2015 až 2018, kdy se jedná o odsouzení za charakterově rozličnou trestnou činnost (zprvu drogová trestná činnost, dále maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, krádeže, zanedbání povinné výživy a v posledním případě loupež). V případě prvního odsouzení byl odsouzenému uložen podmíněný trest odnětí svobody, jehož výkon mu byl později nařízen. Později ukládané alternativní tresty, v průběhu přeměňované na nepodmíněný trest odnětí svobody, byly zrušeny uložením souhrnného nepodmíněného trestu odnětí svobody z posledního odsouzení, který v současnosti vykonává. Odsouzený se tedy v minulosti dopouštěl charakterově rozličné trestné činnosti, přičemž s postupem času závažnost jeho trestné činnosti gradovala. Lze tak mít za to, že míra kriminálního narušení odsouzeného je značná a odsouzený má sklon k páčání trestné činnosti obecně. S ohledem na minulou trestnou činnost odsouzeného s majetkovým prvkem (krádeže, loupež) a na skutečnost, že u něho není postaveno na jisto, zda má zajištěné řádné zaměstnání pro dobu po jeho propuštění, se jako kriminogenní faktor dále jeví výše jeho exekučně vymáhaných dluhů, která dosahuje výše téměř 1 000 000 Kč. Soud tak s ohledem na výše uvedené hodnotí třetí podmínku jako nesplněnou, neboť nepokládá za pravděpodobné, že by odsouzený po podmíněném propuštění vedl řádný život.

10. Soud tak podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a contrario jako nedůvodnou zamítl. Zde je vhodné připomenout, že institut podmíněného propuštění je institutem zcela výjimečným, nikoli nárokovým, jehož využití přichází v úvahu pouze v případě, kdy soud dospěje k závěru, že účelu výkonu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve, než dosažením jeho celkové délky (srov. III. ÚS 284/01).

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat do 3 (tří) dnů od jeho oznámení stížnost ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Liberec 11. února 2021

Mgr. Denisa Šmídová  
soudkyně