

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátu v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Denisy Kalfeřtové a přísedících Mgr. Petra Židka, MPA a Dagmar Adámkové ve veřejném zasedání konaném dne 17.6.2021 ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 11. 2018, č. j. 8 T 139/2018-67, a v trvání 2 (dvou) let uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 5. 12. 2017, č. j. 6 T 150/2017-173, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 30. 6. 2020, č. j. 6 T 150/2017-263.

Odůvodnění:

1. Odsouzený si podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současné době vykonává. Soud tuto žádost projednal ve veřejném zasedání.
2. Dle ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
3. Pro odsouzeného tedy z předmětného ustanovení trestního zákoníku vyplývají ke splnění tři podmínky, a to 1) výkon nejméně jedné poloviny celkové délky trestu odnětí svobody, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní prognóza vedení řádného života po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
4. Ad 1) Odsouzený do výkonu trestu nastoupil sám dne 26.02.2020, konec trestu má značen na 26.08.2022, ke dni projednání žádosti tak má splněnu podmínku vykonání poloviny trestu.
5. Ad 2) Odsouzený je ve výkonu trestu pracovní zařazen, z pracoviště je kladně hodnocen. Získal 2 kázeňské odměny za brigádnickou činnost na oddílu a za návrhy z pracoviště. Kázeňsky trestán nebyl. Program zacházení plní. Je zařazen ve výchozí II. PSVD. Z vyjádření vychovatele Bc. [jméno] [příjmení] vyplynulo, že po skončení tohoto hodnotícího období (září 2021), by při takto setrvalém přístupu k výkonu trestu mohl být odsouzený přeřazen do I. PSVD. Výkon odsouzeného standartní. Po zhodnocení shora uvedeného tak lze konstatovat, že odsouzený si připravuje podmínky pro podmíněné propuštění v budoucnu, v současnosti podmínka polepšení prozatím není splněna.
6. Ad 3) k pozitivní prognóze vedení řádného života v době po podmíněném propuštění soud přihlíží ke třem dílčím kritériím, a to zajištěnému bydlení na dobu po podmíněném propuštění, zajištěnému zaměstnání či jiné formě výdělečné činnosti, a především předpokladu, že odsouzený povede v budoucnu řádný život.
7. Odsouzený předložil příslib bydlení u matky v Liberci. Po propuštění chce pracovat jako OSVČ.
8. K posouzení možnosti odsouzeného vést v budoucnu řádný život, nelze vycházet pouze ze současného výkonu trestu odnětí svobody, ale je třeba zkoumat i dosavadní život odsouzeného, a

z něho usuzovat na sklony k trestné činnosti. Odsouzený je ve výkonu trestu potřetí, v rejstříku má osm odsouzení především za majetkovou trestnou činnost.

9. Odsouzený již byl v minulosti podmíněně propuštěn v roce 2006 a ve zkušební době se osvědčil (2009). Zároveň však v témže roce bylo rozhodnuto o přeměně nevykonaného trestu obecně prospěšných prací, který mu byl uložen jako mladistvému (2003). Z tohoto, druhého výkonu trestu byl propuštěn po vykonání trestu v listopadu 2009. Následně několik let vedl řádný život, až do roku 2014, kdy byl odsouzen za krádež k podmíněnému trestu, v jehož zkušební době se rovněž osvědčil. V roce 2017 se však dopustil závažného násilného činu, kdy původně podmíněný trest mu byl přeměněn v trest nepodmíněný, v jehož zkušební době se dopustil krádeže. U obžalovaného jsou dlouhodobě zřejmé sklony k páchání trestné činnosti, kterou je schopen po několik let potlačit a žít řádně, avšak zároveň je schopen se dopouštět i závažnější trestné činnosti. Predikovat schopnost vést řádný život v budoucna je tak u odsouzeného obtížná, riziko protiprávního jednání nadále existuje a dosavadním přístupem k výkonu trestu sníženo nebylo natolik, aby soud mohl konstatovat splnění podmínek pro podmíněné propuštění.

10. Vzhledem k tomu, že nebyly splněny všechny tři podmínky pro podmíněné propuštění, soud žádost odsouzeného jako předčasnou zamítl. Zde je na místě připomenout, jak je opakovaně zmiňováno v ustálené judikatuře Ústavního soudu (např. . ÚS 10/2009), že na podmíněné propuštění z výkonu trestu neexistuje právní nárok, naopak je podmíněné propuštění institutem výjimečným, který je uplatňován jen za předpokladu, že účelu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve než uplynutím předpokládané délky trestu odnětí svobody. Je tak namístě, aby odsouzený nadále vykonával trest odnětí svobody.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci. Právo stížnosti nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Liberec 17. června 2021

Mgr. Denisa Šmídová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. července 2021.