



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudcem JUDr. Ondřejem Načeradským v hlavním líčení konaném dne 26. října 2021 v Kladně

takto:

Obžalovaný R [REDACTED] R [REDACTED], narozený [REDACTED] ve [REDACTED], Slovenská republika, státní příslušník Slovenské republiky, pomocník na stavbě, trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], Slovenská republika, aktuálně bytem [REDACTED], 272 01 Kladno,

je vinen, že

1. dne 26. 2. 2021 okolo 14:30 hodin v ulici P. Holého v Kladně jako řidič motorového vozidla tov. zn. Audi A4, RZ: [REDACTED], předložil při silniční kontrole policejní hlídce Policii ČR, Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje, Územnímu odboru Kladno, Obvodnímu oddělení Kladno – Kročehlavy, k prokázání své totožnosti občanský průkaz poškozeného Z [REDACTED] Č [REDACTED], kterého se dříve zmocnil a za něhož se vydával, přičemž v průběhu silniční kontroly se odmítl podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve v důsledku předchozího pozitivního testu na látky amfetamin/methamfetamin pomocí přístroje DrugWipe, následkem čehož bylo proti poškozenému Z [REDACTED] Č [REDACTED] vedeno správní řízení u Magistrátu města Kladna, jenž poškozeného příkazem ze dne 12. 4. 2021, č. j. OPŘ-DP/1068/21/Be, uznal vinným za spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d), k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v porušení § 5 odst. 1 písm. g), § 6 odst. 7 písm. a), § 16 odst. 2 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 27 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvanácti měsíců,

2. dne 4. 3. 2021 okolo 21:55 hodin na silnici č. I/61 ve směru na Kladno jako řidič motorového vozidla tov. zn. Opel Astra, RZ: ██████████, předložil při silniční kontrole policejní hlídce Policii ČR, Krajskému ředitelství policie Středočeského kraje, Územnímu odboru Kladno, Obvodnímu oddělení Kladno – Kročehlavy, k prokázání své totožnosti občanský průkaz poškozeného Z██████ Č██████, kterého se dříve zmocnil a za něhož se vydával, přičemž v průběhu silniční kontroly se odmítl podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve v důsledku předchozího pozitivního testu na látky amfetamin/methamfetamin pomocí přístroje DrugWipe, následkem čehož bylo proti poškozenému Z██████ Č██████ vedeno správní řízení u Magistrátu města Kladna, jenž poškozeného příkazem ze dne 1. 4. 2021, č. j. 0PŘ-DP/1180/21-2/PN, uznal vinným za spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d), k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v porušení § 5 odst. 1 písm. g), § 6 odst. 7 písm. a) téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvanácti měsíců,

tedy

pod body 1. a 2.,

jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,

čímž spáchal

pod body 1. a 2.,

přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoník“),

a odsuzuje se

podle § 181 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu **obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvou set) hodin.**

Odůvodnění:

1. Obžalovaný je trestně stíhán na základě návrhu na potrestání podaného u zdejšího soudu dne 9. 6. 2021 státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Kladně pro jednání uvedené výše, které návrh právně kvalifikuje jako přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
2. Soud došel ke skutkovému závěru v podstatném rozsahu uvedeném ve skutkové větě výroku tohoto rozsudku na základě následujícího dokazování.
3. Obžalovaný se k soudu, ač mu byl řádně doručen návrh na potrestání a předvolání k hlavnímu líčení nedostavil, soud konal podle ustanovení § 202 odst. 2 tr. řádu v jeho nepřítomnosti. V přípravném řízení se odsouzený slyšený jako osoba podezřelá plně doznal k tomu, že čin spáchal tak, jak je uvedeno v záznamu o sdělení podezření. V rámci vazebního zasedání dne 9. 10. 2021 pak uvedl ke svým poměrům, že bydlí na ubytovně, pracuje s kamarády jako pomocná síla na stavbách kdy si vydělá cca 1 500 Kč za den. Je zdravý, případný trest obecně prospěšných prací by byl schopen a ochoten vykonat. O tom, zda má nějaké dluhy či exekuce neví, když potřebuje peníze, tak si zavolá otci, který je „cikánský baron“.
4. Poškozený Z██████ Č██████ před soudem uvedl, že řídil vůz taxislužby, obžalovaného poznal jako zákazníka, kterého vozil tak dvakrát až třikrát do měsíce. Při tom měl obžalovaný možnost se dostat k jeho občanskému průkazu, např. si ho ofotit. Není si vědom toho, že by mu fyzicky na nějakou dobu zmizel, ale obžalovaný k němu měl přístup. Obžalovaný se mu následně přiznal, že se za něj při silničních kontrolách několikrát vydával. Když se ho poškozený ptal, proč to udělal,

tak mu to obžalovaný nebyl schopen konkrétněji vysvětlit, prý chtěl jet jen kousek. S obžalovaným měl poškozený později konflikt, obžalovaný mu vyčítal, že má kvůli poškozenému problémy s policií, poškozený pak naopak obžalovanému, že kvůli němu nemůže řídit. Poškozený poslední tři roky pracoval jako řidič taxi, takže jednání obžalovaného pro něj mělo hlavně ten dopad, že již několik měsíců nemůže dělat tuto práci.

5. Svědek M■■■■ P■■■ uvedl, že tehdy coby policista měl službu s kolegyní, bylo to někdy koncem února, když kontrolovali v ulici P. Holého na Kladně vozidlo zn. Audi, o kterém dostali hlášení, že přejíždí do protisměru. Řidič vozidlo zastavil sám, asi čekal, že ho budou kontrolovat. Prokázal se jim občanským průkazem s tím, že řidičský průkaz nemá. Měl nasazenou roušku a s ohledem na protipandemická opatření ho nevyzývali k tomu, aby si ji stáhl. Měli za to, že podoba s předloženým občanským průkazem souhlasí. Řidič měl pozitivní orientační test na amfetamin/metamfetamin, takže ho vyzvali, aby se podrobil vyšetření spojenému s odběrem krve, což však řidič odmítl. Věc proto předali k dalšímu řízení.
6. Svědkyně L■■■ B■■■■ (úřední záznam čten se souhlasem stran) uvedla v přípravném řízení, že dne 26. 2. 2021 měla hlídku s kolegou M■■■■ P■■■. Okolo 14:30 hodin v ulici P. Holého na Kladně se rozhodli zastavit k silniční kontrole vozidlo Audi A4, které jí přišlo povědomé, že v něm již v minulosti stavěla řidiče pod vlivem drog. Řidič jim předložil občanský průkaz na jméno Z■■■ Č■■■ s tím, že řidičský průkaz nemá. Na výzvu se podrobil testu DrugWipe 5SP, který byl pozitivní na amfetamin/metamfetamin, výzvu k oděru krve odmítl, sepsali proto oznámení o přestupku. Dne 4. 3. 2021 pak měla hlídku s kolegou M■■■ M■■■, povšimla si znovu vozu, které si pamatovala jako vůz, jehož řidič byl pod vlivem drog. Po jeho zastavení si všimla, že ho řídí stejná osoba jako v předchozím případě, kontrola probíhala zcela stejně, opět se řidič po pozitivním orientačním testu odmítl podrobit odběru krve. Ani při jedné kontrole si nevšimla, že by nesouhlasila podoba řidiče s fotografií. Řidič měl nasazenou roušku, šlo o mladého Roma, neměli důvod rozporovat jeho totožnost, když jim předložil občanský průkaz. Řidič nemluvil slovensky, možná měl přízvuk, ale tomu nepřikládala žádný význam.
7. Svědek M■■■ M■■■ (úřední záznam čten se souhlasem stran) uvedl v přípravném řízení, že 4. 3. 2021 sloužil s kolegyní L■■■ B■■■■, když okolo 22:00 se na silnici vedoucí z Kladna na Buštěhrad kolegyně rozhodla, že zastaví a zkontrolují vozidlo, které si kolegyně pamatovala, že ho stavěla před týdnem a jeho řidič byl pod vlivem drog. Po zastavení zjistili, že jde o stejného řidiče. Předložil jim občanský průkaz s tím, že řidičský průkaz nemá. Orientační test vyšel pozitivní na amfetamin/metamfetamin, podrobit se vyšetření spojenému s odběrem krve však řidič odmítl. Kolegyně návazně sepsala oznámení o přestupku. Na řidiče se již konkrétně nepamatuje, šlo o mladého Roma, který měl nasazenou rouškou. Na pohled si nevšiml, že by podoba s fotografií nesouhlasila. Jelikož předložil platný občanský průkaz a kolegyně ho znala z předchozí kontroly, neměl důvod pochybovat, o koho se jedná.
8. Součástí listinných důkazů jsou předmětná oznámení o přestupcích a úřední záznamy o kontrole řidiče, které odpovídají výpovědím slyšených policistů a ze kterých lze doplnit konkrétní detaily o místě a čase kontroly a kontrolovaném vozidle. Vše je vystaveno na osobu řidiče Z■■■ Č■■■. K dispozici je rovněž fotografie testu DrugWipe. K dispozici je návazně příkaz Magistrátu města Kladna ze dne 12. 4. 2021, č. j. OPŘ-DP/1068/21/Be, a příkaz Magistrátu města Kladna, ze dne 1. 4. 2021, č. j. OPŘ-DP/1180/21-2/PN. V obou případech byl poškozený shledán vinným spácháním přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d), k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, v prvním případě pro § 5 odst. 1 písm. g), § 6 odst. 7 písm. a), § 16 odst. 2 citovaného zákona, v druhém případě pro § 5 odst. 1 písm. g), § 6 odst. 7 písm. a) citovaného zákona. V prvním případě byla uložena pokuta 27 000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců a v druhém případě pokuta 25 000 Kč a opět trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových

vozidel na dobu 12 měsíců. K dispozici jsou rovněž doručenky, dle kterých byly příkazy v obou případech doručeny poškozenému uložením.

9. K osobě poškozeného jsou k dispozici starší i novější evidenční karty řidiče, poškozený měl již v minulosti uložen zákaz řízení (od 6. 3. 2015 – 6. 3. 2016) a šest záznamů o přestupcích v dopravě, kdy však v minulosti nešlo nikdy o přestupek spočívající v odmítnutí povinnosti podrobit se testu na návykové látky či o přestupek spočívající v řízení pod vlivem alkoholu či jiné návykové látky. Na základě výše uvedených rozhodnutí Magistrátu města Kladna pak byly v kartě poškozeného vyznačeny další dva nové záznamy včetně zákazů řízení.
10. Možnost záměny obžalovaného a poškozeného je z listinných důkazů možné posoudit na základě fotografie předmětného občanského průkazu poškozeného a zvětšených fotografií poškozeného a obžalovaného.
11. V opise z evidence přestupků obžalovaný nemá záznam, dle zpráv o pověsti byl obžalovaný opakovaně řešen pro přestupky různého charakteru.
12. Obžalovaný má v opise rejstříku trestů čtyři záznamy. První dvě odsouzení byla amnestována (z roku 2009 pro porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu podle § 150 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákoníku a z roku 2011 pro těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku), v případě třetího odsouzení (rok 2014 pro vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku) se obžalovaný osvědčil ve zkušební době stanovené na 48 měsíců a u posledního odsouzení Okresním soudem v Ústí nad Labem z 1. 3. 2019 sp. zn. 63 T 19/2019 pro krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, obžalovanému skončila zkušební doba podmíněného odsouzení k 14. 5. 2020, tedy dříve než došlo k zde řešenému jednání.
13. Soud na základě provedení dokazování dospěl ke skutkovému závěru, že se skutek stal tak, jak je uvedeno v návrhu na potrestání a ve výroku tohoto rozsudku. Sám obžalovaný se k činu doznává. Z hlediska důkazů (výpovědi policistů, úřední záznamy o kontrolách, oznámení o přestupku) není žádných pochyb, že v předmětném čase a místě došlo k silničním kontrolám, při kterých se osoba řidiče prokazovala občanským průkazem poškozeného. Policisté s ohledem na protipandemická opatření nevyzvali řidiče k tomu, aby si sundal roušku, takže měli pouze omezenou možnost přijít na případný nesoulad mezi předloženým dokladem a osobou řidiče, kdy s ohledem na podobnost fotografií obžalovaného a poškozeného je nutné připustit, že mohlo při takovémto postupu dojít k záměně poškozeného a obžalovaného. Dále s ohledem na listinné důkazy (předmětné příkazy, evidenční karta řidiče) není pochyb, že v návaznosti na tyto kontroly došlo ke správním řízením proti poškozenému, který byl shledán vinným z výše uvedených přestupků a byly mu v obou případech uloženy pokuty a zákazy řízení. Usvědčující je rovněž výpověď poškozeného, který popřel, že by v předmětných případech řídil a naopak uvedl, že se mu obžalovaný přiznal, že se za něj při silničních kontrolách vydával. Obžalovaný měl dle výpovědi poškozeného přístup k jeho občanskému průkazu, kdy soud zaregistroval drobný rozpor, kdy se poškozený není vědom toho, že by obžalovaný na nějakou dobu získal jeho občanský průkaz do dispozice, zatímco všechny ostatní důkazy svědčí pro to, že se jím obžalovaný fyzicky při kontrolách prokazoval, nicméně soud nemá za to, že by šlo o rozpor zásadní, kdy je reálně možné, že si poškozený toho, že po nějakou dobu občanský průkaz nemá, nemusel všimnout, pakliže ho v předmětné době nepotřeboval. Pokud jde o závažnost újmy je podstatná rovněž informace, že poškozený kvůli uloženým zákazům řízení musel přerušit svoji činnost řidiče taxislužby.
14. V návaznosti na skutkové závěry přistoupil soud k právnímu posouzení, kdy podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se přečinu poškození cizích práv dopustí ten, kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl.

15. Tato skutková podstata poskytuje ochranu nemajetkové sféry osob před podvodným jednáním, kdy však není vyloučeno, aby návazně došlo rovněž k poškození majetkové sféry dotčené osoby (např. ztráta příjmu v důsledku ztráty zaměstnání v důsledku poškození pověsti poškozeného v zaměstnání). Je vyžadováno, aby újma dosahovala intenzity vážné újmy, kdy vážnost újmy je nutné posoudit podle okolností případu, zejména s přihlédnutím k tomu, o jaké právo a v jaké oblasti společenských vztahů šlo, jaká byla intenzita zasažení práva a jaké následky to mělo pro poškozeného, včetně toho zda škodlivý následek je lehce nebo naopak obtížně odstranitelný či dokonce neodstranitelný (viz shodně usnesení Nejvyššího soudu z 30. 11. 2016, sp. zn. 8 Tdo 1267/2016, či usnesení Nejvyššího soudu z 18. 2. 2014, sp. zn. 4 Tdo 106/2014).
16. Obžalovaný uvedl v obou případech v omyl policisty provádějící silniční kontrolu ohledně své identity, čímž způsobil, že následné správní řízení a tresty byly uloženy nikoliv obžalovanému, ale poškozenému Z██████ Č██████. Tímto jednáním utrpěla nejen pověst poškozeného, který byl shledán vinným přestupky v dopravě, ale pro poškozeného mělo toto jednání i další praktické dopady, kdy poškozenému byly uloženy nejen pokuty, ale rovněž zákazy řízení motorových vozidel, což pro poškozeného bylo o to tíživější, že se do té doby živil jako řidič. Tento následek není pro poškozeného neodstranitelný, ale rovněž není odstranitelný snadno, jelikož v dané situaci se v principu dostal do pozice, kdy k odvrácení následku musel vyvrátit tvrzení policistů, že byl v předmětných případech řidičem kontrolovaného motorového vozidla. Obžalovaný tedy svým jednáním způsobil na cizích právech újmu a to újmu vážnou. Pakliže se prokazoval při kontrole občanským průkazem poškozeného, musel být rovněž minimálně srozuměn s tím, že jeho jednání takovéto následky může mít. Subjektivní stránka trestného činu je rovněž naplněna. Právní kvalifikace podle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku je plně na místě.
17. Při ukládání trestu soud vyšel z ustanovení § 39 tr. zákoníku, tedy přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy, dále přihlédl k jeho chování po činu a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život.
18. Obžalovanému polehčuje, že se k trestné činnosti doznal. Jde o osobou, která projevuje jisté tendence k páčání trestné a protiprávní činnosti, kdy se v ukládaných zkušebních dobách dokázal osvědčit (v případě osvědčení stejně jako v případě amnestie se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen), ale na druhé straně u něj trvale nedošlo k tomu, aby se vyvaroval opětovného páčání trestné činnosti. Jde o trestnou činnost rozdílného charakteru svědčící spíše o neuspořádanosti obžalovaného než o tom, že by měl být osobou kariérně se dopouštějící trestné činnosti. V této konkrétní věci si počínal sice zjevně bezohledně vůči tomu, jaké jeho jednání bude mít následky pro poškozeného, za kterého se při silničních kontrolách vydával, na druhé straně zde jeho úmysl nesměřoval přímo k tomu, aby cizí práva poškodil, šlo mu zjevně primárně o to vyhnout se odpovědnosti za své jednání, kdy v zásadě ponechával na náhodě, zda a jak se bude poškozený v následném správním řízení schopen bránit a jaké dopady pro jeho život budou mít případné správní tresty. V okamžiku, kdy byl se svým jednáním konfrontován, svoji vinu nijak nerozporoval. Pokud jde o právní kvalifikaci podle § 181 odst. 1 tr. zákoníku jde o jednání spíše nižší typové škodlivosti.
19. Pro přečin podle § 181 odst. 1 tr. zákoníku je stanovena trestní sazba až dva roky odnětí svobody. Ve smyslu ustanovení § 55 odst. 2 tr. zákoníku lze s ohledem na výše uvedené předpokládat, že u obžalovaného lze dosáhnout účelu trestu i jiným trestem než trestem odnětí svobody. Obžalovanému byly již v minulosti ukládány podmíněné tresty, kdy osvědčil schopnost se po zkušební dobu vyvarovat další trestné činnosti, na druhé straně po skončení zkušební doby se opět trestné činnosti dopouštěl, je tudíž vhodné u obžalovaného v tomto případě uložit trest, který na něj bude dopadat nejen ve smyslu povinnosti žít řádně, ale přinese mu i další, citelnou povinnost. Obžalovaný projevil ochotu vykonat případný trest obecně prospěšných prací, který

lze považovat v tomto případě za vhodný a výchovný, kdy obžalovaný zde bude nejen povinen po dobu jeho výkonu vést řádný život, ale rovněž odvést bezplatnou práci ku prospěchu společnosti, namísto toho, aby tento čas mohl využít k výkonu placené práce, odpočinku či zábavě. Soud proto obžalovanému uložil trest obecně prospěšných prací, kdy při zvážení výše uvedeného stanovil výměru tohoto trestu na 200 hodin.

20. Pakliže obžalovaný do skončení výkonu trestu tohoto trestu obecně prospěšných prací nepovede řádný život, pokud by se vyhýbal nástupu výkonu trestu, bez závažného důvodu porušil sjednané podmínky výkonu trestu obecně prospěšných prací, jinak mařil výkon tohoto trestu nebo zaviněně tento trest ve stanovené době nevykonával, může soud a to již během doby stanovené pro jeho výkon přeměnit tento trest či jeho nevykonaný zbytek v trest odnětí svobody, kdy jedna nevykonaná hodina obecně prospěšných prací odpovídá jednomu dni odnětí svobody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení u Okresního soudu v Kladně. K rozhodnutí o odvolání je příslušným odvolacím soudem Krajský soud v Praze. Odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít i o nové skutečnosti a důkazy. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje tyto náležitosti.

Odvolací soud zamítne odvolání bez věcného přezkoumání, bylo-li podáno opožděně, osobou neoprávněnou nebo osobou, která se odvolání výslovně vzdala nebo znovu podala odvolání, které v téže věci již předtím výslovně vzala zpět. Odvolání v tomto smyslu již nenáleží státnímu zástupci, který se ho před soudem po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Kladno 26. října 2021

JUDr. Ondřej Načeradský, v. r.
samosoudce