



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. srpna 2022 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Ladislavy Lužanové a přísedících Ludmily Hyské a Dagmar Markovičové

**takto:**

Obžalovaný

**M [REDACTED] H [REDACTED],**

narozený [REDACTED] ve Slaném, okres Kladno, zaměstnán brigádně, bytem trvale [REDACTED],  
[REDACTED], okres Kladno, adresa pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
[REDACTED],

**je vinen, že**

v době od října 2017 do 23. 6. 2019 v ulici [REDACTED] ve Slaném, okres Kladno, ve společném bytě, svou manželku R [REDACTED] H [REDACTED] a svého syna nezletilého M [REDACTED] H [REDACTED] ve většině případů pod vlivem alkoholu opakovaně nejprve slovně a poté i fyzicky napadal, od října roku 2017 před nezletilým M [REDACTED] H [REDACTED] dvakrát do měsíce bil otevřenou dlaní poškozenou R [REDACTED] H [REDACTED], přes obličej a hlavu a po celém těle, z čehož měla podlitiny, syna M [REDACTED] ve chvíli, kdy se snažil bránit svoji matku před fyzickým napadáním ze strany obžalovaného fyzicky napadal, v roce 2018 se útoky proti manželce i synovi stupňovaly, stávaly se častějšími, přičemž k nim docházelo třikrát do týdne a obžalovaný při nich používal údery pěstí do obličeje, těla a hlavy, a kopy, které doprovázel v mnoha případech hrubými a vulgárními výrazy, svou manželku rdousil, dne 13. 4. 2018 jí při obraně poškozeného nezletilého M [REDACTED] H [REDACTED] pevně stiskl ruku, čímž jí způsobil podkožní krevní výron v oblasti dolní části levého předloktí na jeho palcové straně, a když se dne 5. 6. 2018 snažil nezletilý M [REDACTED] H [REDACTED] chránit svou matku před napadáním, udeřil mu rukou o hranu skříně, ačkoli věděl, že má již ruku zraněnou z tělesné výchovy, a jednání obžalovaného vyvrcholilo počátkem června 2019, kdy poškozenou R [REDACTED] H [REDACTED] škrtil podprsenkou, během útoku ničil zařízení a vybavení bytu,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

**tedy**

- jednak týral osobu, která byla v jeho péči a výchově a páchal takový čin po delší dobu,
- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

**čímž spáchal**

- jednak zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku,
- jednak zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 198 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný M. H. v přípravném řízení uvedl, že se jeho obvinění zakládá částečně na pravdě. Není však pravda, že by do manželky kopal a bil ji pěstmi, to naopak dělala ona a jejich nezletilý syn jemu, jinak jejich vztah probíhal normálně. On chodil do práce. Připustil, že požíval alkoholické nápoje. Syn M. byl agresivní a byly s ním problémy. Zařízení bytu, polštář, kabely, také poškozoval syn M. To, co popisovala poškozená P., neudělal on, ale provedl to nezletilý M., který přerázl kabel pod napětím, čímž došlo ke zkratu, poškodil skříň. Obžalovaný doznává, že pokreslil jednu skříň fixou, také doznal, že odstříhl koncovky od lednice, mikrovlnné trouby a varné konvice, neboť se bál, aby nedošlo k úrazu elektrickým proudem. Obžalovaný dále vesměs popisoval, jak je ze strany svého syna napadán. Ohledně škrcení manželky uvedl, že nešlo o úmyslné škrcení, ale omylem ji podprsenkou zachytil za krk, když s ní chtěl mít intimní styk. V tu dobu se probudil nezletilý M. a došlo k hádce. Rovněž popřel, že by manželce zlomil úmyslně ruku, avšak je možné, že při jednom z konfliktů jí upadl na ruku. Popřel rovněž, že by zlomil ruku synovi, neboť ten již domů přišel ze školy se sádrovým obvazem, na jeho hlavě zkoušel, co sádra vydrží, a jak se rozmáchl, tak se udeřil o zárubeň nebo o zeď.
2. Hlavní líčení se na žádost obžalovaného konalo v jeho nepřítomnosti, jeho výpověď z přípravného řízení tak byla v hlavním líčení přečtena podle § 207 odstavec 2 trestního řádu.
3. Poškození R. H. i nezletilý M. H. jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem nevyužili svého práva nevypovídat.
4. Poškozená R. H. v přípravném řízení a shodně v hlavním líčení vypověděla, že obžalovaný v rozhodném období často pil alkohol, pod jeho vlivem ji fackoval a hrubě vulgárně urážel ji i syna. Hodně žárlil, podezíral ji, že má intimní poměr se spolupracovníky. Asi po půl roce ji začal i kopat, rdousit a bít ji pěstí. Ze vzteku uhodil do vitríny, až se vysypalo sklo. Při posledním incidentu ji škrtil podprsenkou, když seděla na molitanu. Z toho měla škrábance na krku. Když to uviděl syn, nezletilý M. H., tak se snažil matku od obžalovaného odtrhnout. Popsala potyčku, k níž došlo v zimě roku 2018 mezi obžalovaným a nezletilým M. H. Když chtěla oba od sebe odtrhnout, obžalovaný ji chytil za ruku, zkroutil ji a poškozené v ruce tzv. ruplo. Poškozená dále vypověděla, že na začátku školního roku 2018/2019 přišel nezletilý M. ze školy s našťápnutou rukou, což se řešilo sádrou dlahou. Mezi obžalovaným a nezletilým poté došlo k slovní potyčce, která přerostla

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

opět ve fyzické napadání syna. Syn se postavil proti úderu obžalovaného rukou, na níž měl dlahu, a poté při následné kontrole u lékaře zjistili, že je ruka zlomená. K četnosti fyzických a verbálních útoků uvedla, že se opakovaly zpočátku jednou za týden, později častěji. Ke zničeným věcem se poškozená vyjádřila tak, že obžalovaný v roce 2018 v bytě poškodil dveře od koupelny, v červnu 2019 pak rozbil skleněnou vitrínu, hrudkami z práškového prášku házel do bytu, a dále po stěnách házel hrnky s kávovou sedlinou a jídlo, zahradnickými nůžkami rozstříhal prodlužovací kabely u kamen, pračky a mikrovlnné trouby. Uvedla rovněž, že Majitelka bytu následně byt nafotila.

5. Nezletilý poškozený M ■■■ H ■■■ potvrdil výpověď své matky, když shodně v přípravném řízení i v řízení před soudem vypověděl, že obžalovaný často pil, když se opil, byl agresivní. Uvedl stejně jako svědkyně H ■■■, že obžalovaný kombinoval alkohol s léky proti bolesti. Potvrdil, že obžalovaný urážel jeho i matku urážel vulgárními výrazy. Matku mlátil, ona se snažila bránit, snažila se ho odstrkávat, svědek se snažil ji bránit, obvykle tím, že obžalovaného od matky odstrkával nebo ho kopnul. „Šel do něho“ vždy, když bránil matku, sám obžalovaného nikdy bezdůvodně nenapadl. Napadení matky byl přítomen v několika případech, byl svědkem, když ji obžalovaný udeřil pěstí. Obžalovaný ji bil jak po požití alkoholu, tak i když byl střízlivý, pořád jí vyčítal, že ho podvádí. Svědek se snažil vždy matku bránit. V jednom případě, když opět matku bránil, obžalovaný ho odhodil na skříň, čímž došlo ke zlomení jeho ruky. Popsal situaci, kdy obžalovaný škrtil poškozenou podprsenkou, škrtil ji i v případě, když se chtěla zastat jeho proti obžalovanému. Obžalovaný totiž bil i jeho. V jednom případě, kdy ho bil a matka ho od něj odstrkávala, zlomil jí ruku tak, že ji otočil, až v ruce prasklo. Poškozený uvedl, že jednou obžalovaného bodl do ruky, když se bránil proti jeho útoku břitem. Potvrdil výpověď poškozené H ■■■, že obžalovaný pod vlivem alkoholu ničil zařízení bytu, ustríhl kabely.
6. Svědkyně H ■■■ P ■■■ vypověděla, že obžalovanému a jeho rodině pronajala byt, poté, co je vyhodili z podnájmu. Asi  $\frac{3}{4}$  roku neplatili nájem. Potvrdila, že z jejich bytu byly slyšet hádky, hulákání a sprostá slova, několikrát je upozorňovala, aby se zklidnili. Na hluk a hádky byla upozorňována i dalšími osobami ze sousedství i hosty v restauraci, s kterou byt sousedí. Poté, co se obžalovaný odstěhoval, si již nikdo na hluk nestěžoval. Potvrdila, že poškozená měla sádku na ruce, tehdy jí ale řekla, že spadla ze schodů. Svědkyně rovněž uvedla, že obžalovaný pil alkohol. Potvrdila, že zařízení bytu bylo po odstěhování obžalovaného zdevastované, ustríhané kabely, poškrábaná skříň, vyražené dveře u skříně.
7. Svědek P ■■■ R ■■■, který pracuje ve škole, v níž pracovala obžalovaná, vypověděl, že poškozená mluvila o problémech v rodině, o neshodách s manželem, který jí nějakým způsobem vyhrožoval a který byl agresivní po alkoholu. Chtěla po něm, aby se podíval z okna, jestli na ni obžalovaný nečeká před domem, nechtěla se s ním potkat, a po jejím odchodu slyšel její výkřik „ty se ke mně už nesmíš přiblížit“, z okna však svědek ani poté nikoho neviděl. Viditelné stopy násilí, modřiny, na poškozené neviděl, ale podle toho, co vyprávěla, k násilí dojít mohlo. Několikrát viděl i syna poškozené, který v té době chodil na speciální základní školu, svědkovi připadal zkroušený.
8. Svědkyně M ■■■ H ■■■ ve své svědecké výpovědi uvedla, že byla kolegyní poškozené H ■■■. H ■■■ se jí svěřovala s tím, že obžalovaný pije a že ji bije, že ji obviňuje, že někoho má, že je agresivní a že rozbíjí věci. Bylo to před prázdninami, v červnu 2019.
9. Svědek J ■■■ K ■■■, školník ve škole, kde pracovala poškozená, uvedl, že má mimo jiné na starosti uklízečky. Ví o tom, že si obžalovaná občas mezi kolegyněmi stěžovala, že má problémy s manželem, chodila do práce i s tím, že se hádali a že volala policii. Jemu říkala, že manžel chodí opilý, utrácí peníze, že se pořád hádají, říkala také, že ji fyzicky napadl a že musela volat policii. Říkala, že má modřiny, ale jemu je neukazovala. Také říkala, že obžalovaný něco rozbil v bytě.

10. Svědkyně K. [REDACTED] M. [REDACTED] vypověděla, že v jednom případě poškozené nadával nějaký muž, zřejmě se jednalo o obžalovaného.
11. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví různá, specializace klinická psychologie ohledně poškozené R. [REDACTED] H. [REDACTED] a z výpovědi znalkyně bylo zjištěno, že poškozená R. [REDACTED] H. [REDACTED] je osobností nevyzrálou, akcentovanou. Má introvertní temperament. Má tendenci podřizovat vlastní potřeby potřebám ostatních, je pesimisticky laděná s pocity méněcennosti. Má sníženou sebejistotu a ve společnosti je zdrženlivá. Její obecná věrohodnost je podle znalkyně zachovalá, v emočně zabarvených a kritických situacích může být snížena osobnostní nezralostí. Poškozená je schopna prožitou událost vnímat, zapamatovat si a reprodukovat. Znalkyně u poškozené nezjistila sklony k lhavosti či ke konfabulacím. Poškozená při vyšetření vykazovala emoční labilitu, snížené sebevědomí a sebehodnocení, ustrašenost. Jsou u ní patrné poruchy pozornosti, spánku, obtíže s jídlem a výrazný úbytek na váze. Poškozená trpí syndromem týrané osoby.
12. Stejná znalkyně vypracovala znalecký posudek ohledně poškozeného nezletilého M. [REDACTED] H. [REDACTED]. Ze závěrů znaleckého posudku i z výpovědi znalkyně pak bylo zjištěno, že poškozený nezletilý má podprůměrně intelektové schopnosti v pásmu lehké mentální retardace, je nevyzrálé osobnosti a je závislý na matce. Má zhoršenou časovou orientaci. Jeho schopnosti správně vnímat prožité a reprodukovat je jsou sníženy v důsledku intelektových schopností a osobnostní nezralostí. Je schopen vnímat a reprodukovat, jestliže mu někdo fyzicky ublíží, nemá schopnosti ke zkreslování odpovědí. Určité nepřesnosti mohou být způsobeny sníženou intelektovou schopností a nezralou osobností. Znamky traumatu poškozený v době vyšetření nevykazoval, stejně tak nevykazoval sklony k agresi, pokud se choval agresivně, jednal na podnět ze strany obžalovaného.
13. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ohledně duševního zdraví obžalovaného M. [REDACTED] H. [REDACTED], pak bylo zjištěno, že obžalovaný v rozhodné době netrpěl žádnou duševní poruchou ani chorobou. Částečně jednal pod vlivem alkoholu, přičemž se jednalo o opilosti prosté. V předmětné době v jednotlivých případech byly schopnosti obžalovaného rozpoznat protiprávnost svého jednání a toto jednání dále ovládat pod vlivem opilosti částečně sníženy, nikoli však měrou forenzně podstatnou.
14. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství a lékařských zpráv bylo zjištěno, že poškozená R. [REDACTED] H. [REDACTED] dne 13. 4. 2018 utrpěla po napadení obžalovaným podkožní krevní výron v oblasti levého předloktí, ke zlomenině nedošlo. U nezletilého M. [REDACTED] H. [REDACTED] bylo zjištěno, že byl ošetřen pro zlomeninu zevní korové vrstvy palcového výběžku dolního konce pravé kosti pažní bezprostředně po vzniku poranění ve škole dne 5. 6. 2018. Při dalším rentgenovém vyšetření lékaři nezjistili následné úrazové změny.
15. Ze záznamu o dechové zkoušce ze dne 8. 1. 2019, bylo zjištěno, že obžalovaný při nadýchal 3,31 promile alkoholu. Policejní orgán rovněž provedl ohledání bytu, při němž provedl fotodokumentaci, z které je zřejmé, že došlo ke znečištění bytu, nikoli však ke znečištění stěn či poškození dalšího zařízení.
16. Z protokolu o prohlídce těla poškozené a při ní pořízené fotodokumentaci, bylo zjištěno, že poškozená má na krku šrám, který by mohl odpovídat škracení páskem od podprsenky.
17. Když soud hodnotil shora uvedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že tyto důkazy jsou dostatečným podkladem pro rozhodnutí soudu a že jimi bylo spolehlivě a bez pochybností prokázáno, že se skutek stal tak, jak je popsán ve výroku tohoto rozsudku a že to byl právě obžalovaný, který dlouhodobě týral svou manželku R. [REDACTED] H. [REDACTED] a svého syna nezletilého M. [REDACTED] H. [REDACTED], tím, že je vulgárně urážel a častokrát bil, přičemž svou manželku bil před zraky nezletilého syna. Soud při svém rozhodování vycházel

především z usvědčujících výpovědí poškozených, které vzájemně své výpovědi potvrzují. Tyto výpovědi ovšem nestojí osamoceně. Poškozená se s napadáním ze strany svého manžela svěřila svým spolupracovníkům, svědkům R[REDACTED], H[REDACTED] i K[REDACTED]. V případě, kdy byla poškozená ošetřena v nemocnici, uvedla lékaři, že její zranění ruky pochází z napadení. Nezletilý M[REDACTED] H[REDACTED] rovněž potvrdil, že při posledním útoku obžalovaný škrtl poškozenou páskem od podprsenky, přičemž podle okolností i času, o nichž shodně vypovídají oba poškození, rozhodně nešlo o nezáměrné zachycení krku poškozené podprsenkou, jak to líčí obžalovaný. Naopak verzi obou poškozených odpovídá zhmožděnina na krku poškozené, zadokumentovaná při prohlídce jejího těla. Stejně tak výpověď svědkyně P[REDACTED] a nepřímo i M[REDACTED] svědčí o tom, že obžalovaný na poškozenou křičel, byl vulgární. Svědkyně P[REDACTED] pak potvrdila, že hluk a hádky z bytu ustaly poté, co se obžalovaný z bytu odstěhoval, potvrdila rovněž, že obžalovaný poničil zařízení bytu. Výpovědi obou poškozených o tom, že obžalovaný nadměrně užíval alkoholické nápoje, potvrdila i svědkyně P[REDACTED], a nepřímo i svědci R[REDACTED], H[REDACTED] a K[REDACTED], jimž se poškozená svěřila i s tím. Potvrzuje to i záznam o dechové zkoušce, které byl obžalovaný podroben po posledním incidentu. Pokud jde o obhajobu obžalovaného o tom, že on sám byl obětí násilí ze strany nezletilého syna a manželky, že se jen bránil, té soud neuvěřil. Pokud totiž sám poškozený nezletilý M[REDACTED] H[REDACTED] připustil, že „do něj šel“, bylo to vyprovokováno vždy předchozím chováním a jednáním obžalovaného, poškozený tak činil zejména proto, aby bránil matku, případně sám sebe před útokem obžalovaného. Takové jeho jednání pak vysvětlila i slyšená znalkyně, která uvedla, že poškozený není primárně agresivní. Soud tak na základě shora uvedených důkazů dospěl k závěru, že obžalovaný po delší dobu několika let týral svou manželku, tedy osobu blízkou, která s ním žila ve společné domácnosti, a také svého nezletilého syna, který byl v jeho péči a výchově. Naplnil tak všechny znaky jednak zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku, jednak zločinu týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku a soud jej oběma zločiny uznal vinným.

18. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry v souladu s ustanovením § 39 odstavec 1 trestního zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činem obžalovaného dotčeny, tedy jednak zájmu společnosti na ochraně osob, které vzhledem ke svému věku jsou v péči nebo výchově jiných osob, jednak zájmu společnosti na ochraně osob před tzv. domácím násilím, osob blízkých žijících ve společné domácnosti, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
19. K osobním poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že je ženatý, otec jednoho dítěte. V současné době nepracuje ve stálém pracovním poměru, je nemajetný, je prakticky bezdomovcem. Má záznam z roku 2019 pro přestupek proti veřejnému pořádku, za který mu bylo uloženo napomenutí. Soudně trestán byl jednou, a sice v roce 1997 pro trestný čin krádeže a trestný čin porušování domovní svobody, k tomuto odsouzení však soud nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti, neboť pro ně platí fikce zahlazení, když se obžalovaný osvědčil ve zkušební době podmíněného odsouzení.
20. Když soud přihlédl ke všem shora uvedeným skutečnostem a ke všem okolnostem případu, zejména k dlouhé době, po kterou se obžalovaný svého protiprávního jednání dopouštěl, že svým jednáním naplnil znaky skutkových podstat dvou zločinů, že se trestné činnosti dopustil vůči svým nejbližším, vůči manželce a vůči synovi, dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného nelze dosáhnout uložením jiného než již nepodmíněného trestu odnětí

svobody. Trest obžalovanému ukládal jako úhrnný podle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť je ukládán za dva trestné činy, vyměřen byl na samé spodní hranici trestní sazby § 198 odstavec 2 trestního zákoníku, za který lze uložit trest od dvou do osmi let.

21. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť nejsou zákonné důvody pro to, aby byl obžalovaný zařazen do přísnějšího typu věznice.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 23. srpna 2022

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
předsedkyně senátu