



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. února 2012 samosoudkyní JUDr. Jitkou Hauptmanovou,
t a k t o :

obžalovaný

A ■■■■■ **K** ■■■■■ ,

nar. ■■■■■ v Roudnici nad Labem, okr. Litoměřice,
obchodní zástupce společnosti České dřevařské závody Praha
a.s., bytem ■■■■■, ■■■■■, okr. Kladno,

j e v i n e n , ž e

1) v období od blíže nezjištěného dne v srpnu 2010 do 1.1.2011 převážně v obci ■■■■■, okr. Kladno, v Praze, ale i na jiných místech poté, co se s ním poškozená A ■■■■■ D ■■■■■, jako s přítelem rozešla, a byl poškozenou i vyzván, aby ji dále nekontaktoval, zaslal na její mobilní telefon zn. Nokia 5230 ze svého mobilního telefonu č. ■■■■■ celkem 33 SMS zpráv, ve kterých poškozenou citově vydíral a požadoval po ní obnovení partnerského vztahu, dále od konce října 2010 vyhledával společnost poškozené, na poškozenou čekal před místem jejího zaměstnání v Praze 3, ul. Vinohradská 180, na nádraží ve ■■■■■, okr. Kladno, na cestě z nádraží ■■■■■ do místa bydliště v ul. ■■■■■, před bydlištěm, přičemž poškozené i vulgárně nadával, poškozenou, a to i v přítomnosti rodičů či P ■■■■■ H ■■■■■, opakovaně sledoval při jízdě vozidlem do Prahy, Kralup nad

pokračování

5T 84/2011

Vltavou, Velvar a Veltrus, a to tím způsobem, že jel za ní svým vozidlem v těsné blízkosti a svítil na poškozenou dálkovými světly, u známých poškozené zjišťoval informace o tom, co poškozená dělá a kde se právě nachází, dne 5.11.2010 na diskotéce ve Velvarech, slovně napadl poškozenou hrubými vulgárními výrazy, chytil ji za zápěstí ruky a toto jí zkroutil tak silně, že se musela sklonit dopředu, potom ji pustil a vylil poškozené sklenici vody do obličeje, dále dne 1.1.2011 v době kolem 03:00 hodin, před domem č. [REDAKCE], v ul. [REDAKCE], ve [REDAKCE], kde poškozená bydlí, tuto nejdříve slovně, vulgárními výrazy a posléze i fyzicky napadl tím způsobem, že poškozenou chytil zepředu za bundu a táhl ji asi pět metrů od domu směrem ke schodišti, přičemž jí něco šeptal, čemuž nerozuměla, chytil poškozenou za levou ruku a dlaň jí začal kroutit, čímž poškozené působil bolest, když mu poškozená řekla, aby jí tu ruku klidně zlomil, že mu to stejně nepomůže, rozpřáhl se a rukou poškozenou uhodil do hlavy v oblasti spánku, následně chytil hlavu poškozené do dlaní a násilím ji tlačil k sobě s cílem vynutit si polibek, což se mu nepodařilo v důsledku aktivní obrany poškozené, v napadání poškozené pokračoval tím, že ji tlačil na schodiště a přehnul ji bokem přes zábradlí, přičemž ji tlačil hlavu k zemi, čímž jí působil bolest až začala plakat, v důsledku napadení byla poškozená nucena následující den vyhledat lékařské ošetření na zdravotním středisku ve Velvarech, v důsledku popsánoho jednání poškozená má strach, bojí se vyjít ven bez doprovodu, nemůže spát, je nucena brát léky na spaní, trpí úzkostnými stavy a obavami o život a byla nucena vyhledat pomoc psychiatra,

2) dne 6.10.2010 v blíže neurčené době, ve [REDAKCE], ul. [REDAKCE], okr. Kladno, v místě svého bydliště poté, co nezjištěným způsobem získal neoprávněný přístup k e-mailové schránce poškozené A [REDAKCE] D [REDAKCE] znějící [REDAKCE], s cílem poškodit poškozenou v zaměstnání a vzbudit dojem, že poškozená vynáší informace ze společnosti, kde pracuje, vytvořil zde fiktivní poptávku na pronájem bytu v Kladně-Kročehlavech a poptávku na koupi pozemku v Praze, tyto fiktivní poptávky nejprve zaslal z emailové adresy poškozené na e-mailovou adresu znějící [REDAKCE], kterou si pro tento účel sám vytvořil a posléze z této adresy na e-mailové adresy pracovně přímo nadřízené R [REDAKCE] F [REDAKCE], M [REDAKCE] P [REDAKCE] a manažerky movitých opatření H [REDAKCE] S [REDAKCE], čímž způsobil, že poškozená byla ze strany zaměstnavatele prověřována a hrozila jí ztráta důvěry a výpověď ze zaměstnání, a to do doby než interní šetření ze strany společnosti vynášení informací z firmy poškozenou vyvrátilo,

3) v období od 09:00 hodin dne 23.9.2010 do 00:17 hodin dne 7.12.2010 ve [REDAKCE], ul. [REDAKCE], okr. Kladno,

pokračování

v místě svého bydliště, prostřednictvím sociální sítě facebook, pod nickem [REDAKCE], komunikoval s nadřízeným poškozené A [REDAKCE] D [REDAKCE] J [REDAKCE] Z [REDAKCE], kterému sdělil nepravdivé údaje o tom, že poškozená poskytuje informace o nemovitostech makléři L [REDAKCE] P [REDAKCE], který není v žádném pracovním poměru k Realitní společnosti České Spořitelny, a. s., kde poškozená pracuje s tím, že za každý uskutečněný obchod pobírá finanční odměnu, dále mu sdělil, že jej poškozená pomlouvá a nadává na něj v jedné restauraci v Praze Dejvicích, v důsledku těchto nepravdivých tvrzení byla poškozena pověst poškozené v zaměstnání a hrozila jí výpověď ze zaměstnání, a to do doby než interní šetření ze strany společnosti vynášení informací z firmy poškozenou vyvrátilo,

t e d y jednak ad 1) jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval ho, vytrvale jej prostřednictvím elektronických komunikací kontaktoval a omezoval jej v obvyklém způsobu života, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

jednak ad 2) získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně vložil data do počítačového systému, v úmyslu způsobit jinému jinou újmu,

jednak ad 3) o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, přičemž čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

č í m ž s p á c h a l

ad 1) přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1, písm. b), c), d) tr. zákoníku,

ad 2) přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

ad 3) přečin pomluvy dle § 184 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 230 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 82 odst. 2 a § 48 odst. 4 písm. f) tr. zákoníku se mu ukládá **přiměřené omezení a přiměřená povinnost** zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozené A [REDAKCE] D [REDAKCE] včetně jakéhokoli fyzického kontaktu s ní, tak všech způsobů kontaktů telefonních a elektronických.

O d ů v o d n ě n í

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný ke shora uvedenému skutku uvedl, že s poškozenou měli hezký vztah, chodili spolu přes dva roky. Když se rozešli, chtěl od poškozené vrátit peníze, které do ní investoval během celého jejich vztahu. SMS zprávy, které jí posílal, byly právě proto, aby mu investované peníze vrátila, s čímž ona nesouhlasila a tak jí posílal další SMS zprávy. Uvedl, že pracoval v tu dobu u Železářství ve firmě C [REDAKCE], kde s ním ale nebyl prodloužen pracovní poměr, domnívá se, že se tak stalo proto, že C [REDAKCE] je přítel rodiny D [REDAKCE]. Doznal, že věděl o tom, kde poškozená pracuje, znal její přístupová hesla do počítače i její email. Věděl, jak do práce dojíždí, je pravdou, že se stalo, že jel cestou za ní, nebylo to ale úmyslné. Popřel, že by vyloženě vyhledával poškozenou při jejích návratech z práce, pokud se to stalo, byla to náhoda. Za náhodu označil i jejich setkání na nádraží, uvedl, že jej tam poškozená sama SMS zprávou pozvala. Na diskotéce se skutečně sešli a skutečně poškozenou polil vodou, bylo to proto, že mu nehezky odpověděla na jeho žádost o vrácení peněz. Co se týče silvestrovské události, tehdy oslavoval s kamarády v hasičské zbrojnici ve [REDAKCE]h, kolem druhé hodiny odešel do auta, usnul a otec mu potom volal, že jej shání pan D [REDAKCE]. Dále obžalovaný uvedl, že je pravdou, že znal heslo i email poškozené. On sám si změnil tyto údaje hned večer, když se s poškozenou rozešli. Poškozená si ale hesla nezměnila, proto se jí tam díval i dále. Využil znalostí

pokračování

5T 84/2011

spolupracovníků poškozené z doby, kdy s ní ještě měl vztah, vyhledal si kontakty na internetu a rozeslal jim poptávky, jakoby by byly od poškozené. Přiznal, že tímto způsobem kontaktoval více osob z vedení spořitelny, a to manažery i vedoucího poškozené ve snaze, aby se jeho zprávy nedaly utajit. Uvedl, že důvodem, proč toto dělal, byla snaha vyřešit jeho finance, které nechtěla poškozená vrátit a chtěl proto ukázat realitní společnosti, že tam mají člověka, který jim vynáší informace. Dále obžalovaný doznal, že přes facebook komunikoval s panem Z [REDAKCE], kterému přeposlal poptávky, které podle něho poškozená přeposílala dalšímu zaměstnanci, resp. bývalému zaměstnanci P [REDAKCE]. I zde chtěl upozornit, že se poškozená nechová v souladu s její pracovní smlouvou. Dále obžalovaný uvedl, že je pravdou, že cca měsíc po rozchodu jej poškozená žádala, aby s ní nevyhledával žádné kontakty. V tu dobu jí posílal nějaké SMS zprávy, popřel, že by tyto obsahovaly výhrůžky. Byl si vědom tedy toho, že poškozená o kontakty s ním nestojí.

Obžalovaný je ze svého jednání usvědčován jednoznačnou výpovědí poškozené A [REDAKCE] D [REDAKCE]. Ta uvedla, že s obžalovaným měla po dobu dvou roků hezký vztah. Ten se ale zhoršil, když obžalovaný začal být nadměrně žárlivý, kontroloval jí telefon, četl jí SMSky. Nechtěla proto ve vztahu pokračovat a rozešli se. Cca po čtrnácti dnech po rozchodu, který se udál v srpnu 2010 jí začal obžalovaný posílat SMSky, proč se nevrací domů a že ji chce zpátky. V SMSkách pokračoval, jeho nátlak na obnovení vztahu sílil, napsal i nápis na nádraží, že ji miluje, na toto reagovala tak, že mu poslala SMS zprávu, že to už přehnal s tím nápisem, on na to zareagoval a napsaného nápisu litoval. Usoudila, že musí vztah uzavřít jinak, proto pozvala obžalovaného, že se sejdou a hodlala si s ním promluvit a vztah ukončit tím, že si s ním o tom popovídá a případné jeho problémy vyřeší. Počátkem října odjela na dovolenou a vrátila se někdy kolem 22.10. a zjistila, že obžalovaný zatím rozpoutal akci v jejím zaměstnání. Po návratu jí bylo doporučeno, aby začala problémy s obžalovaným řešit přes policii, doporučil jí to pan Z [REDAKCE] s tím, že by byl nerad, aby se akce obžalovaného stupňovaly a oni ji museli kvůli tomu vyhodit z práce. Nikdo sice nevěřil tomu, že by vynášela informace, ale akce obžalovaného a opakované jeho zprávy a činění problémů obtěžovalo celý kolektiv, kde pracovala. Hrozilo jí tak, že ji budou muset propustit právě proto, že to obtěžuje pracovní kolektiv, a to bez ohledu na to, zda jsou zprávy obžalovaného pravdivé či nikoliv. Pronásledování obžalovaným pokračovalo v průběhu listopadu, kdy ji soustavně v podstatě hlídal na každém kroku, jezdil za ní, kde se objevila, byl i on, rodiče, příbuzní i známí ji museli vyzvedávat při jejích návratech z práce, pokud jela vlakem, případně ji vozit automobilem. Obžalovaný opakovaně jezdil autem za ní, při různých příležitostech se

pokračování

5T 84/2011

setkali i když šli pěšky, a to buď při lampionovém průvodu nebo několikrát na náměstí a jinde, obžalovaný na ni vždy křičel hrubé nadávky, musela informovat všechny své známé, o co se jedná, pokud by byli přítomni takovému jednání, obžalovaný jí vždy nadával veřejně před ostatními lidmi, snažil se, aby to okolí slyšelo, chtěl ji tím zřejmě ponižovat. Stejný byl i obsah jeho SMS zpráv, ve kterých se i divil, proč ji nevyhodili ještě z práce, když jim posílá takové peprné emaily. Když zjistil, že si zakoupila automobil, kterým jezdí do práce, hrubě ji urážel svými závěry o tom, jak se k automobilu dostala. Svědkyně dále popsala i setkání na diskotéce, kde ji obžalovaný napadnul, zkroutil jí ruku, vylil na ni vodu a takto ji obtěžoval až do doby, než do něho J. [REDAKCE] strčil a vyzval je, aby ji nechal být. O události na Silvestra uvedla, že odcházela z restaurace někdy kolem druhé hodiny, šla sama, nepředpokládala, že by obžalovaný někde mohl být. To zjistila až po cestě, že tam čekal a přidal se k ní, šel za ní celou cestu až k jejímu bydlišti, od jejího domu ji táhnul směrem ke schodišti, kde ji přes zábradlí ohnul a mlátil ji. Křičela, bránila se, ale tloukl ji do hlavy ze všech stran. Potom najednou zmizel, ona byla otřesena, sedla si na chodník a telefonovala otci, byla v šoku, čekala na chodníku, i když měla klíče, ale nebyla ničeho schopna, neměla ani sílu se zvednout a odejít. Oblečení měla od zábradlí celé špinavé a potrhané. Útok obžalovaného mohl trvat cca pět až deset minut.

Výpověď poškozené potvrzuje svědkyně Š. [REDAKCE] D. [REDAKCE], její sestra. Uvedla, že je pravdou, že když se její sestra s obžalovaným rozešla koncem léta, začaly jí chodit SMSky a obžalovaný se stále pohyboval kolem jejich domu. Když byly společně na zábavě, obžalovaný na ni pokřikoval, pronásledoval ji i na nádraží, kam pro ni musela jezdit, když se vracela z práce, protože sestra se obžalovaného bála. Obžalovaný také všude po [REDAKCE] napsal, že ji miluje, ať se k němu vrátí. Na diskotéce ve Velvarech ji ale napadnul, na zábavě na hřišti na ni pokřikoval hrubé výrazy. Na diskotéce jí zkroutil ruku v zápěstí a polil ji vodou, až musel zasáhnout jejich kamarád L. [REDAKCE] J. [REDAKCE]. Silvestrovskou událost neviděla, ví jen, že sestra musela jet na vyšetření, neboť ji ještě druhý den bolela hlava. Svědkyně dále uvedla, že sestra si jí koncem známosti stěžovala, že je žárlivý a přemýšlela o rozchodu. Vždy doma plakala, až jednou přišla s tím, že se s obžalovaným rozešla. Potom ale se bála kamkoliv chodit, stále brečela, bála se jezdit i do práce, nemohla nikam chodit sama, všude museli chodit s ní. Dříve chodila všude, sama se nikam chodit nebála. V této době musela při návratech z Prahy jezdit místo do [REDAKCE] pouze do [REDAKCE], vystoupit dříve a oni se střídali v dojíždění pro ni, svědkyně uvedla, že i ona opakovaně pro poškozenou do [REDAKCE] k vlaku jezdila, právě proto, že pokud by

pokračování

5T 84/2011

jela až do [REDAKCE], vždy tam na ni obžalovaný čekal. Ona sama obžalovaného na nádraží opakovaně viděla.

Svědék M [REDAKCE] D [REDAKCE], otec poškozené, uvedl, že dcera A [REDAKCE] s obžalovaným chodila, vše bylo v pořádku. Potom občas přicházely různé zprávy k němu a nebo i sám pozoroval na dceři, že brečí, trápila se pro žárlivost obžalovaného. Pak se tyto problémy začaly stupňovat a ona se rozhodla, že se rozejdou. To se on dozvěděl náhodně, dříve si myslel, že vztah mezi nimi je v pořádku. Vyhrocení vztahu postřehl v létě a zároveň se dozvěděl i od manželky o problémech a o tom, že jejich vztah skončil. Od jejich rozchodu v podstatě rodina neustále řeší problémy, že na ni obžalovaný všude čekal, že jí vydírá a dcera se jej bojí. Doslechl se, že dcera od obžalovaného dostala na diskotéce i facku a dozvídal se i další události. Protože obžalovaný na dcer čekával na nádraží, jezdili pro ni raději do [REDAKCE], kde vystupovala dříve a domů ji dovezli autem. Někdy, když přišel z práce z restaurace, tak se od rodiny dozvěděl, že obžalovaný na dceru čekal před domem a nadával jí. K poslední události došlo na Silvestra, kdy mu dcera asi ve tři hodiny ráno volala, že ji obžalovaný napadnul, že ji zmlátil. Šel proto hned za ní domů, viděl, že má na sobě potřhané oblečení, byla špinavá, celá se třásla. Říkala mu, že ji obžalovaný pronásledoval, že šel za ní, nadával jí, vláčel ji kolem zábradlí a napadl ji. Říkala, že se ho bojí, že ji bolí hlava. Proto zavolali tehdy záchranku a policii. Snažil se hned obžalovaného najít, aby mu vysvětlil, co se stalo, ale nenašel ho, nikde nezahlédl ani jeho auto. Telefonoval i jeho otci, ten mu řekl, že obžalovaný doma není. Dále svědek uvedl, že záchranka, kterou tehdy volali, nepřijela, byli odmítnuti po popisu případu a protože dceru bolela hlava i druhý den, jeli k lékaři druhý den. Do práce po novém roce nešla, byla v pracovní neschopnosti. Trpěla stresem, byla vyděšená, měla strach, vůbec nevycházela ven.

Výpovědi poškozené i dalších shora uvedených svědků potvrzuje i svědek M [REDAKCE] O [REDAKCE]. Ten uvedl, že je přítelem Š [REDAKCE] D [REDAKCE], obžalovaného zná také. Neví, kdy se obžalovaný s poškozenou rozešli, ale ví o tom, že ji obžalovaný po rozchodu pravidelně pronásledoval, často se pohyboval před domem, kde poškozená bydlí, přitom v tu dobu pracoval od svého bydliště v opačném směru a kolem bydliště poškozené jeho cesta do práce ani z práce nevedla. Obžalovaného vídal před domem poškozené i večer, kdy odcházel od své přítelkyně a když někdy se zdržel přes noc a odcházel v ranních hodinách, vídal ho chodit před barákem. Opakovaně při příležitostech, kdy vezl obě sestry ve svém automobilu, zahlédl obžalovaného ve vozidle za ním a pronásledoval ho celou cestu až do Prahy. Že šlo o úmysl, si ověřil tak, že několikrát úmyslně odbočil na benzinová čerpadla, ale obžalovaný na ně následně vždy čekal a když se k němu

pokračování

5T 84/2011

přiblížili, hned se zase za ně připojil. Byl přítomen i na diskotéce, kdy obžalovaný poškozenou fyzicky napadnul a polil ji. Svědek dále uvedl, že pro poškozenou A [REDAKCE] D [REDAKCE] jezdili na nádraží, když se vracela z práce, protože se obžalovaného bála. Říkala jim, že se snažil o to, aby ji vyhodili z práce, stěžovala si, že jí vulgárně nadává. Co se týče silvestrovské události, tehdy se zdržoval v bytě u D [REDAKCE] a po události viděl poškozenou, jak byla z celé události šokovaná. Popisovala jim, že už byla skoro doma, ale že ji obžalovaný odtáhnul k zábradlí, že jí dal pěstí do spánku, držel ji za zápěstí, ale že se jí nakonec povedlo utéci.

Svědék MUDr. V [REDAKCE] V [REDAKCE], ošetřující lékař A [REDAKCE] D [REDAKCE] uvedl, že poškozenou A [REDAKCE] D [REDAKCE] viděl po události na Silvestra v první pracovní den nového roku, kdy se dostavila do jeho ordinace a přinesla zprávu. Domnívá se, pro časový odstup, že šlo o lékařskou zprávu z chirurgické ambulance a na základě té jí vystavil pracovní neschopnost, která byla ve zprávě doporučena. Pracovní neschopnost vystavil i na základě vlastního vyšetření poškozené D [REDAKCE], na které byly patrné známky zranění a její stav si pracovní neschopnost vyžadoval. Na kontroly se podle jeho pokynů dostavovala a pokud to stav poškozené vyžadoval, trvala její léčba i pracovní neschopnost. Šlo o fyzické i psychické následky celé předchozí události.

Svědci M [REDAKCE] C [REDAKCE] a P [REDAKCE] H [REDAKCE], kamarádi obou, tedy obžalovaného i D [REDAKCE] popsali, jakým způsobem se obžalovaný choval vůči D [REDAKCE] po rozchodu s ní. Oba popisovali hrubé nadávky a výhrůžky obžalovaného vůči Demovičové, hrubé urážky ohledně domnělého nabytí automobilu, ohledně výčitek skrze domnělý dluh vůči obžalovanému, opakované obtěžování poškozené, pokud ji obžalovaný někde viděl. Potvrdili její obavy z obžalovaného a její žádosti o doprovod, svědek C [REDAKCE] potvrdil, že žádala o doprovod svědka H [REDAKCE], právě proto, že z obžalovaného měla strach, H [REDAKCE] pro ni jezdil, když se vracela z práce. I on s ním byl pro ni ji doprovodit a společně s H [REDAKCE] pro poškozenou na nádraží i byl. Pokud poškozená někde obžalovaného spatřila, bylo na ní vidět, že se jej bojí.

Svědék L [REDAKCE] J [REDAKCE] uvedl, že byl na diskotéce, kde byla i poškozená A [REDAKCE] D [REDAKCE]. Bavili se tam spolu, potom přišel obžalovaný, on věděl o tom, že se nějak rozešli, ale jejich rozhovor nesledoval. Zachytil až hrubou nadávku obžalovaného vůči D [REDAKCE], viděl, že obžalovaný ji polil, proto si stoupnul a společně s ostatními obžalovaného odstrčili. Obžalovaný potom odešel a on už se D [REDAKCE] neptal, o co šlo.

pokračování

5T 84/2011

Svědék J. [REDACTED] uvedl, že slyšel o tom, že poškozená má problémy s obžalovaným, ale on sám žádné výjimečné události přítomen nebyl.

Svědci M. [REDACTED] V. [REDACTED] a J. [REDACTED] K. [REDACTED], kteří byli slyšeni k žádosti a návrhu obhajoby neuvedli nic podstatného, svoje kontakty s obžalovaným zasadili do jiného časového úseku, než který je v této věci sledován a žádnou z žalovaných událostí nepopsali a nebyli jí přítomni.

Svědék J. [REDACTED] Z. [REDACTED] uvedl, že obžalovaného osobně nezná. Kontaktoval jej inkognito přes facebook, kdy psal v ženském rodě a snažil se mu vysvětlit, že u nich ve firmě je něco špatně. Když on na to nijak nereagoval, začal mu obžalovaný posílat emaily, začal je posílat více osobám ve firmě a tím došlo k tomu, že se ve firmě informace rozšířily a začalo se řešit, zda poškozená D. [REDACTED] vynáší informace z firmy či nikoli. Představa, že by taková situace skutečně byla a že by informace vynášela, byla velice mrazivá, firma to chtěla řešit razantně, byli pověřeni dva IT specialisté, a to interní i externí specialista nezávisle na sobě a zkoumali, zda někdo z firmy informace nevynáší. Nic takového se neprokázalo, závěr obou specialistů byl stejný. Přezkoumávali, jak emaily, tak facebook i další dostupná média, která mohla být zneužita a bylo vyloučeno, že by si D. [REDACTED] cokoli z firmy posílala ven. Svědek uvedl, že z korespondence obžalovaného měl přímo pocit, že se snaží záměrně o to, aby byla poškozená ze zaměstnání propuštěna. Svědek dále uvedl, že si v chování D. [REDACTED] všimnul, že s ní není něco v pořádku, před odchodem z práce pobývala déle u oken, pozorovala, zda tam někdo nestojí a trvalo delší dobu, než se mu svěřila, že se bojí jít k autu. Několikrát ji sám k autu doprovázel, přitom se mu svěřila, že se bojí obžalovaného, že se bojí jezdit domů, aby ji autem nepronásledoval. Už si přesně nepamatuje, co mu konkrétně sdělila, zda mu řekla, že jí obžalovaný ubližuje, či že jí vyhrožuje, že jí ublíží.

Svědčyně F. [REDACTED], přímá nadřízená D. [REDACTED] uvedla, že poškozená D. [REDACTED] byla zařazena na pracovním místě, kde zajišťovala práci pro celou společnost a dělala podporu obchodního týmu. Rozdělovala práci mezi makléře, zapracovala se velmi dobře a velmi si ji chválili. V době, kdy byla na dovolené, přišly do společnosti emaily, že D. [REDACTED] předkládá některé případy jinému makléři, který u nich nepracuje a že tak dělá za úplatu. Čekalo se, až se vrátí z dovolené, poptávky zatím zkoumali, ale nebyli schopni dohledat, zda jde o poptávky pravdivé či fiktivní. V systému totiž takové poptávky vůbec nebyly. Po návratu D. [REDACTED] kategoricky odmítla takové jednání, o kterém emaily informovaly a svědkyně uvedla, že jí to věřila a učinili vnitřní opatření. Udělali archiv a požádali všechny

pokračování

5T 84/2011

zaměstnance, aby na došlo emaily nikdo nereagoval. Všechny poptávky totiž měly být, dle emailu, směrovány na pracovníka, který měl být v síti jejich firmy, pracoval pro jejich společnost, ale na pobočce, nikoli přímo v jejich oddělení. Svědkyně dále uvedla, že poškozená D. [REDACTED] dávala při rozhovoru emaily do souvislosti s konkrétní osobou, říkala a svěřila se jim, že se rozešla s přítelem, který ji neustále pronásleduje a tuto situaci dávala do souvislosti právě s ním. Postupně se jí svěřovala i s dalšími událostmi, sdělila jí, že došlo k jejímu napadení, říkala, že se jej bojí, že ji musí rodiče doprovázet na vlak a další události.

Shora popsany skutkový děj a svědecké výpovědi potvrzují i listinné důkazy, zvláště protokol o ohledání místa činu, zajištěné SMS zprávy z mobilních telefonů, zajištěná komunikace na facebooku, fiktivní poptávky a zpráva realitní společnosti České spořitelny o výsledku interního šetření. Z lékařských zpráv ze dne 1.1.2011 a 3.1.2011 i ze zprávy o psychiatrickém vyšetření ze dne 7.2.2011 vyplývá zdravotní stav poškozené po prožité události na Silvestra 2010 a z těchto zpráv vyplývá, že poškozená utrpěla pohmoždění hlavy a levé ruky a v období od 1.1. do 9.1.2011 byla v pracovní neschopnosti. Psychiatrickému vyšetření se podrobila pro úzkostně depresivní stavy v rámci reakce na stres, jakožto důsledek stalkingu. Pro odstranění těchto následků jí byla ordinována, ve zprávě uvedená, psychofarmaka.

V průběhu trestního řízení byl na obžalovaného vypracován znalecký posudek z oboru psychiatrie. V závěrech se uvádí, že obžalovaný netrpí žádnou duševní chorobou či psychickou poruchou ve vlastním slova smyslu, jeho ovládací i rozpoznávací schopnosti jsou zachovalé. Obviněným deklarovaný požitý alkohol mohl pouze posílit primární chování v rámci tzv. stalkingu. Znalec nenavrhuje žádná zdravotnická opatření, obžalovaný je schopen účasti na trestním řízení.

Na základě provedeného dokazování tak bylo dle předložených a provedených důkazů zcela jednoznačně prokázáno, že se obžalovaný dopustil shora popsané trestné činnosti, a to ve všech třech bodech výroku tohoto rozhodnutí. Obžalovaný poté, co poškozená D. [REDACTED] ukončila známost s ním pro problémy, které se ve vztahu vyskytly, neunesl danou situaci, odmítl se s ní smířit a přesto, že jej poškozená opakovaně vyzývala, aby ji nevyhledával a aby ji přestal kontaktovat, neučinil tak a soustavně vyhledával kontakty s ní, ať už formou SMS zpráv či následně přímým vyhledáváním její přítomnosti, sledováním jí, vyčkáváním na ni na různých místech či ježděním za ní vozidlem v blízkosti, přičemž ve snaze docílit obnovení vztahu jeho nátlak na poškozenou sílil, až ji opakovaně fyzicky napadl, přičemž celým svým jednáním v ní budil obavy o její zdraví i život a vzrůstající nátlak na

pokračování

5T 84/2011

ni si vynutil následně i nutnost vyhledat pomoc psychiatra. Kromě tohoto způsobu nátlaku a pronásledování poškozené se obžalovaný snažil poškozenou zdiskreditovat v zaměstnání, snažil se o to připravit ji o zaměstnání, využil znalosti přístupu k jejímu emailu, vytvořil fiktivní nabídky pro realitní kancelář, kde poškozená pracovala a tyto zaslal na emailové adresy nadřízených, jako nabídky, které za úplatu posílá jiným makléřům a tím poškozenou prostřednictvím sociální sítě facebook pomlouval. Obžalovaný tak tímto svým jednáním naplnil znaky skutkových podstat tří trestných činů, a to v bodě 1) přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b, c, d) tr. zákoníku, v bodě 2) obžaloby přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku v bodě 3) obžaloby přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Společenská škodlivost jednání obžalovaného je zvyšována počtem útoků, kterých se obžalovaný dopustil a kterými naplnil skutkové podstaty tří trestných činů i dobou, po kterou obžalovaný trestnou činnost páchal. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně integrity každé osoby, i integrity a dostupnosti počítačových dat systémů a dotknul se i ochrany cti a dobré pověsti člověka před pomluvou.

Při úvaze o trestu přihlédl soud k rozsahu spáchané trestné činnosti, i k počtu trestných činů, které obžalovaný svým jednáním spáchal. To jsou okolnosti obžalovanému přitěžující. Obžalovanému na druhé straně polehčuje jeho naprostá dosavadní bezúhonnost. S ohledem na všechny tyto okolnosti rozhodné pro druh a výměru trestu, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody při dolní hranici zákonné sazby a výkon tohoto trestu podmíněně odložil na zkušební dobu pod polovinou zákonné sazby. Má za to, že takto uložený trest přiměje obžalovaného uvědomit si chybnost svého počínání a od dalších podobných útoků.

Obžalovaný se dopouštěl různých útoků vůči poškozené opakovaně a v delším časovém úseku, proto mu byla uložena přiměřená omezení a přiměřená povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozené A■■■■ D■■■■■, a to včetně jakýchkoliv kontaktů fyzických, písemných, telefonních, elektronických či jiných. Dodržování tohoto omezení a uložené povinnosti bude sledováno v průběhu zkušební doby a bude rozhodující při rozhodování o tom, zda se obžalovaný ve zkušební době osvědčí či nikoliv.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Kladně dne 21. února 2012

JUDr. Jitka H a u p t m a n o v á
samosoudkyně, v. r.

Za správnost vyhotovení :
Monika Hodková