



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl při hlavním líčení konaném dne 14. června 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Štěpána Jirounka a přísedících Antonína Jirase a Václava Bečváře takto :

o b ž a l o v a n ý

M. Č.,

narozený [redacted] v Praze, bez zaměstnání, trvale bytem [redacted],
[redacted], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Praha – Ruzyně

j e v i n e n, ž e

1. dne 8. 10. 2021 okolo 1:00 hodin ve Slaném, okres Kladno, v [redacted], v obytném domě č. [redacted], v bytě E [redacted] Ž [redacted] s kuchyňským nožem v ruce, s rukojetí zabalenou do ubrousku vyhrožoval E [redacted] Ž [redacted], I [redacted] K [redacted], E [redacted] W [redacted], J [redacted] Ř [redacted], a T [redacted] I [redacted] usmrcením a vzbudil v nich, kromě T [redacted] I [redacted], tak obavu z naplnění výhrůžek s ohledem na své předchozí agresivní chování a 15 cm délku čepele užitého nože,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,

2. dne 10. 10. 2021 v dopoledních hodinách v podkrovním bytě v ulici [REDAKCE], ve Slaném, okres Kladno, v němž bydlel spolu s poškozenou E [REDAKCE] Ž [REDAKCE], přistoupil k poškozené s nožem v ruce, jenž jí přiložil k tělu, začal ji osahávat na prsou a když se jej poškozená snažila odtlačit a sdělovala mu, že s ním mít pohlavní styk nechce, udeřil ji pěstí do podbřišku, sahal jí na genitálie, otočil ji směrem zády k němu, přitiskl ji k oknu a přiložil jí nůž do oblasti ledvin, a se slovy, že jej bude poslouchat, protože je jeho „čubka“, ji chytl za vlasy a nařídil jí, aby ho uspokojila, když neposlechla, vzal její ruku a dal ji na svůj penis, poté jí roztáhl nohy a zasunul svůj penis i přes nesouhlas poškozené do její vagíny, a vykonal na ní soulož,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží, a se zbraní,

3. dne 17. 10. 2021 v době od 3:00 hodin do 3:30 hodin na adrese [REDAKCE], ve Slaném, okr. Kladno, překonal vstupní dveře bytu v [REDAKCE] patře, jenž užíval společně s poškozenou E [REDAKCE] Ž [REDAKCE], s nožem v ruce vnikl do její ložnice, vyhrožoval jí usmrcením, nůž namířil do oblasti jejích prsou a zatlačil, avšak poškozené se podařilo jeho útok odvrátit, načež ji obviněný chytl oběma rukama za uši a nejméně pětkrát ji udeřil hlavou o bočnici postele, udeřil ji pěstí do nosu, opět uchopil nůž a pořežal ji na čele a na levé paži, čímž jí způsobil četné oděrky, hematomy a řezné rány na hlavě a pažích, po čemž se mu poškozená vysmekla a z bytu uprchla, přičemž v ní uvedené jednání vyvolalo důvodnou obavu o její život a zdraví z důvodu předchozího neustálého slovního a fyzického napadání,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,

4. dne 17. 10. 2021 okolo 3:30 hodin, ve Slaném, okres Kladno, v [REDAKCE] ulici, při násilném vstupu do společné chodby bytového domu č. p. [REDAKCE], osmi kopy prokopl vstupní dřevěné dvoukřídle dveře, čímž ve výplni dveří vytvořil větší otvor a vyrazil kování zámku v křídle dveří, a způsobil tak spoluvlastníkům domu O [REDAKCE] U [REDAKCE], Mgr. A [REDAKCE] K [REDAKCE] a T [REDAKCE] B [REDAKCE] škodu v celkové výši 19.000 Kč,

tedy

poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal

pod bodem 1. přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku,
pod bodem 2. zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku,
pod bodem 3. přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku,
pod bodem 4. přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody za nemajetkovou újmu nahradit poškozené E. Ž., narozené , bytem , Slaný, částku ve výši 35.000,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Allianz pojišťovně, a.s., se sídlem Ke Štvanici 656/3, Praha 8, IČO 47115971, částku ve výši 68.520,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, IČO 47114321, částku ve výši 9.120,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená E. Ž., narozená , bytem , Slaný, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození O. U., narozený , bytem , a Mgr. A. K., narozená , bytem , Praha – Žižkov, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

1) Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Vycházel přitom z výpovědi obžalovaného, svědeckých výpovědí poškozené E. Ž., J. Ř., E. W., J. Š., M. Š., K. F., M. T., T. L., I. K., ze znaleckých závěrů PhDr. Josefa Pavláta, MUDr. Vlastimila Tichého, PhDr. Jiřího Klose, Ph.D., MUDr. Olgy Plockové - Tatičové, z protokolu o ohledání místa činu, protokolu o zadržení podezřelého, protokolu o ohledání osoby poškozené a obžalovaného a lékařských zpráv ke zjištěným poraněním.

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajerová.

2) Obžalovaný vypověděl, že pokud jde o bod 1) obžaloby, tak určitě nesouhlasí datum. Je pravdou, že k nějaké hádce s poškozenou došlo a přišli tam i lidé do jejich bytu, s nimiž se hádal, ale nikomu nevyhrožoval a neublížil. Nůž měl, ale vzal si ho, protože do bytu přišli dva muži, tak kdyby se šli prát. S nožem na nikoho nemířil. Jednalo se o obyčejný kuchyňský nůž, který měli na lince. Nikoho neohrožoval. Z těch lidí znal I. K. a pana L. Pak tam přišla ještě jedna dívka a muž. I s poškozenou a s ním jich tam bylo celkem 6. Nejdříve šla poškozená pro cigarety do hospody. Když se vrátila, tak se hádali a asi za půl hodiny přišli ostatní. Je pravda, že předtím pil alkohol, i poškozená pila. Někdo ťukal na dveře, tak otevřel, ty lidi neznal, tak zase zavřel. Znovu se začal hádat s poškozenou a oni vstoupili dovnitř. S jedním z mužů (ne s panem L.) se začal hádat a bylo to vyhrocené. V průběhu toho si balil věci. Je pravda, že je impulzivní. Pořád řval a chtěl si to s tím klukem jít vyříkat ven. Balil se a pak si vzal do ruky nůž, ale nemáchal s ním a nikomu nevyhrožoval. S poškozenou se několikrát pohádali a dokonce i porvali, bylo to vzájemné. Někdy se uhodili i při sexu, několikrát se svazovali a používali při sexu i nůž, se kterým poškozenou škrabkal. Vše bylo dobrovolné. Je pravda, že jí jednou při hádce dal facku. V den, kdy tam přišli ti lidé, jí neuhodil. Ten den poškozená brečela, neví proč. Začala brečet až tehdy, když tam vstoupili. Kdyby došlo k tomu, co je mu kladeno za vinu, tak by byla zavolána hlídka policie. E. už jednou na něj hlídku zavolala. Poškození vše říkají proto, že jsou přátelé, jsou v kontaktu. Neříká, že si to vymysleli, ale tak mu to přijde. Na nikoho nožem nemířil, nikomu nevyhrožoval. Jde-li o bod 2) obžaloby, nic takového se nestalo. Nikdy poškozenou nepřinutil k sexu násilím, vždy to bylo po dohodě. Ona neřekla, že nechce sex. Kdyby to řekla, tak přece nebude sex. Pohlavní styk mívali skoro denně. Když nedošlo k sexu, tak to bylo kvůli tomu, že se dívali na film nebo si četli. V daný den sex vůbec neměli, tedy nemohlo dojít k tomu, že vzal nůž a přiložil jí ho k tělu. Neví, proč to poškozená takto popisuje. Neublížil jí psychicky nebo fyzicky, ale spíš citově. Myslí si, že mu chce ublížit, protože jí taky ublížil a to tím, že se stala situace, kdy jí nedůvěřoval, docela se hádali, šlo o žárlivost. Mstí se mu. On to neustál, dost žárlil. Pohlavní styky někdy probíhaly agresivně, pleskání po tváři, po těle, a to i předměty, kdy používali tyčku, pásek, svíčku, používali i vosk, ale vždy to bylo dobrovolné. Nožem jí škrábl pod tím ramenem, to byl ten strup z toho dřívějška. Ona měla ruce zavázané izolačkou, nešlo to sundat, tak šel pro nůž, abych jí to odříznul. Naposledy měli spolu pohlavní styk 15., což byl dobrovolný styk. Byl to normální styk, bez násilí a praktik. Jednalo se o běžný pohlavní styk. Při sexu nikdy poškozená nebrečela. Poškozená mu vyprávěla, že už měla s někým nedobrovolný styk. K bodu 3 a 4 si nic nepamatuje, pamatuje si pouze to, že byl zadržen hlídkou policie v 7 ráno a byl odvezen na ošetření, kdy dostal úder do hlavy a byl pořezaný. Z fotodokumentace si uvědomil, že asi k něčemu došlo, ale sám si toho nebyl vědom, nepamatuje si to. Byl hodně pod vlivem, vypil dvě láhve vodky, poté další panáky, kdy byli spolu na diskotéce. Tam se spolu hádali, tancoval tam s nějakými lidmi, ona odešla, on pak dostal ten úder a nějak se tam potácel. Je si vědom toho, že mu alkohol nedělá dobře, je po něm agresivní, impulzivní. V minulosti se to u něho též projevilo. Není to tak, že by situace vyhledával, ale když na něho někdo nastartuje, nepřemýšlí, nemá zábrany, jedná. Pod vlivem alkoholu se několikrát popral. Pokud jde o ten poslední skutek, že měl rozbít ty dveře, k tomu si také nic nepamatuje. Pokud způsobil škodu, rád by to uhradil. Vztah s poškozenou trval asi dva měsíce. V průběhu toho na něj jednou poškozená volala policii. Volali si i z vězení a pak mu sdělila, že by jí už neměl kontaktovat. Sdělila mu, že je těhotná. Vztah s poškozenou nebyl špatný, ale oba to nezvládli. Je mu líto, že došlo k násilí, ale se znásilněním nesouhlasil. Nikdy by to neudělal. V posledním bodě ve vztahu k poškozené to násilí asi způsobil, to ví podle fotek, ale nesouhlasí s takovým trestem.

3) Poškozená E. Ž. vypověděla, že se s obžalovaným seznámili se v první polovině v září při venčení psa. Choval se z počátku jako džentlmen. Zjistila, že prakticky nemá kde být, tak ho vzala asi po týdnu k sobě do bytu a skončilo to asi po měsíci. Vztah byl takový výbušný, velmi často konfliktní, ale když byl klid, tak to bylo zase fajn. Byt, kde spolu byli, patří panu U. Dost často docházelo k fyzickému napadení. Bylo tam i vyhrožování, ale nic závažného, až při

tom posledním konfliktu. Většinou dostala pěstí do břicha, facky, úder do obličeje, pěstí do obličeje. Napadení bylo tak 15-20, mohly být tak dva konflikty za den a to většinou ze žárlivosti, ale bez jakéhokoliv důvodu. Většinou to skončilo usmířením. Nebyly to tak závažné konflikty, jako v tom posledním případě. Jednou volala policii, když ji M. napadl někdy ke konci září. Vyvedli ho, ale vzala ho zpátky. Obžalovaného milovala, ale když byl agresivní, měla z něho strach. Ne však tolik, jako při posledním konfliktu. Pil alkohol, měl ho rád, ale nebyl alkoholik. Alkohol si dali občas spolu. V některých případech, kdy ji M. napadl, tak mu to oplatila. Ale to bylo třeba popáté, co ji napadl. Vážila 55 kg, její obrana nebyla moc platná. Pokud hovořila o závažnějším konfliktu, pak se jednalo o konflikt s nožem v ruce, nebo kdy jí mířil pěstí přímo na hlavu. A poté znásilnění. Pokud jde o znásilnění, byli doma všichni tři, přičemž se schylovalo k nějakému konfliktu. Dceři dala zmrzlinu a odvedla ji do pokojíčku, neboť cítila, že se něco bude dít, M. vždy změnil tón hlasu, měl lehce agresivní postoj, máchal rukama. Zavřela jí do pokojíčku, šla do horního patra, kde má ložnici. M. tam už byl, ale pak asi odešel, protože se tam vracel s nožem. Měla na sobě fialový župan, začal ji osahávat, ale ona s tím nesouhlasila. Řekla mu, že s ním nebude spát, ať na ni nesáhá. Neměla v tuto chvíli náladu. Padla tam nějaká nadávka, že ho bude poslouchat. Měl nůž, dal jí ho zezadu na ledviny, což ji přinutilo se prohnout. Tomu ještě předcházelo, že chtěl, aby učinila orální sex, nebo minimálně rukou a pak to tak nějak proběhlo, že zasunul. Co byla ve výklenku okna, měl u sebe pořád ten nůž, roztáhl jí nohy, zasunul do ní penis. To bylo zezadu, byla k němu zády. Ten nůž, který měl, tak ji držel vzadu na ledvinách. Říkal něco v tom smyslu, že ho bude poslouchat, že je kurva nebo čubka. Dala mu najevo, že nemá zájem. Během celého viděl, že se jí to nelíbí. Ke konci byl našťvaný, že si to neužila, musel pociťovat, že to nechce. Když měl u sebe nůž, tak neměla prostor se bránit a hlavně byla dole dcera. Bála se, ale myslela spíše na tu dceru. Nůž měl obžalovaný asi v utěrci jako obvykle. Vždy když měl nůž, měl ho v utěrci. Na celou událost se snaží zapomenout. Neví, zda došlo při sexu u obžalovaného k vyvrcholení, asi ano. Byl našťvaný, že u ní nikoliv. Snažila se být u toho potichu, myslím si, že u toho popotahovala, ale bylo dosti znatelné, že se jí to nelíbí. Poté to prostě skončilo a dělalo se, jako by se nic nestalo. Obžalovaného milovala, ale po té události s ním nechtěla tolik spát, ale citově se nic nezměnilo. Poté ještě došlo k pohlavnímu styku, ale bylo to s odporem, spíše se do toho nutila, protože chtěla, aby to fungovalo. U M. si dávala hodně pozor na to, o čem mluví, dokázala ho vyprovokovat i maličkost. Po tomto incidentu jí bolelo týden břicho, šla na kontrolu. Dostala pěstí, na základě toho poté lehce krvácela. Po tomto konkrétním styku během týdne krvácela. To bylo asi v důsledku pěstí do břicha. Ubránila by se mu, kdyby měla kombinézu. Nemohla utéci, mohla křičet, ale nechtěla, aby byla dcera traumatizovaná. Pokud jde o další incidenty, pohádali se z nějakého důvodu, bylo pozdě večer a ona odešla do vedlejšího domu, kde je hospoda, pro cigarety. To byla záminka, cítila zoufalství, takže šla do té hospody. Předpokládala, že tam bude sousedka I. K. Nemusela nic říkat, ona okamžitě viděla, že se něco stalo. Předtím ji viděla už s monoklem, všechno jí došlo. Vzala s sebou své přátele, pana Ř., paní W. a ještě pana L. a za chvíli, co se vrátila do bytu, za ní přišli. Někdo začal klepat, M. šel otevřít a možná měl už nůž v ruce. Bylo tam nějaké vyhrožování vůči těm lidem, co tam přišli. Ona na ně gestikulovala, že má v ruce nůž, oni se ho snažili dostat z toho bytu. M. udělal žárlivou scénu, protože ten jeden člověk se jí snažil uklidnit a poté M. odešel. Začalo to tak, že byl mezi nimi konflikt, dostala pěstí do břicha nebo obličeje a proto šla do té hospody pro cigarety. Měla určité monokl, bylo vidět, že se něco děje. To byl monokl z té chvíle, ne z předešlé doby. Je však pravdou, že za ten měsíc jich měla docela dost, většinou modřiny a monokly. Velmi často jí tekla krev z nosu, dcera si to pamatuje. To bylo vždy v souvislosti s napadením. Již si nepamatovala, kdy si při tomto incidentu vzal obžalovaný do ruky nůž, zda už ho měl, nebo když ostatní přišli. Když měl nůž v ruce, říkal, že je zabije, vyhrožoval smrtí. Pravděpodobně nejprve vyhrožoval jí, ale nebrala to vážně, vyřešila to třeba tím, že ho objala, což byl instinkt, který fungoval. Ti, co k nim přišli, se snažili přesvědčit k tomu, aby odešel. Zpočátku odmítal, hádal se s nimi, že tam nemají co dělat, že nemají co lézt do našeho bytu, že je to jen mezi námi, nakonec po nějaké době

souhlasil a šel s nějakými věcmi pryč. Když vešli dovnitř, byli v kuchyni, nebo v chodbě a v kuchyni. Nejvíce to řešili s obžalovaným mužem, tedy pan R. s panem L. Někdo snad něco i natáčel. K žádnému fyzickému kontaktu nedošlo, ale určitě to tak vypadalo, M. vyhrožoval smrtí, vzal si ten nůž, vypadalo to každou chvíli, že se něco dít bude. On vyhrožoval smrtí, tedy že je tam zabije. Při těchto výhrůžkách držel v ruce nůž. Byla ráda, že tam někdo je, neměla vyloženě strach, ale cítila se o trochu lépe, než předtím. Hystericky brečela. Celá situace mohla trvat tak 10-15 minut. Jednalo se o její kuchyňský nůž. Skončilo to tak, že M. odešel a po pár dnech ho zase inteligentně vzala zpět. Pokud jde o ten poslední incident, ke kterému došlo, tak to začalo v baru. M. chtěl peníze, měla s sebou alimenty a splátku půjčky, což bylo dohromady 18.000,- Kč. Zapomněla ty peníze nechat doma, a proto je M. před klubem chtěl, s čímž nesouhlasila. Zaujmul agresivní pozici, postoj, kdy mu je raději vydala, aby nedostala ránu pěstí, což se ukázalo jako zbytečnost, protože později facku nebo ránu pěstí dostala. Peníze si vzal a později ji dal ránu mezi lidmi, což někdo viděl a lidé se jí zastali. Proběhla tam i žárlivá scéna, za což dostala pěstí a někdo se jí tam zastal. Tekla jí krev. Spousta lidí šlo za ním. Poté přišel nějaký muž, kterému řekla, že M. má její peníze a klíče od bytu. On řekl, že to zařídí a šel za ním. Vrátil se s roztrhanou bundou, s klíči, ale že o penězích nic neví. Někdo se tam o ni staral, ale ona šla domů. Když došla domů, měla strach, že je tam obžalovaný, ale nebyl tam. Ovšem v minulosti se k ní jednou už bez klíčů dostal. Zjistila však, že má vymlácené dveře, předtím bylo zamčeno. Věděla tedy, že tam M. už byl, měla pryč notebook, tak si řekla, že už tam byl, že tam nepřijde. Opláchla se, vzala si sluchátka, ke dveřím dala prkna a krabice, aby nešly otevřít nebo aby to otevírání slyšela. Vzala si sluchátka a šla si lehnout. Poté otevřela oči a viděla, jak se M. blíží k posteli v ruce s nožem. Začal jí nadávat, že poslala lidi, že je kurva nebo něco takového, načež přísahal na svou matku, že ji zabije. Byl dost opilý. Poté ji chytil za uši, vlasy, mlátil její hlavou o rám postele, vykousl ji vlasy, dostal pěstí do obličeje, a to několikrát. To už věřila tomu, že umře. Všude byla krev. Poté se mu na chvíli vysmekla, ale on ji chytil zpátky. Měl u sebe nůž, pořežal jí čelo a ruku. Poté se jí podařilo utéci. Běžela nahá z bytu pryč a za běhu klepala na dveře. Vyběhla nahá z domu a schovala se za auto. Slyšela, jak běží obžalovaný za ní a poté slyšela sousedku M. Š. Když už byl obžalovaný skoro u ní, tak se rozběhla k sousedce a ona jí vzala k ní do bytu. Sousedky manžel pak vyšel ven a dohadoval se tam s obžalovaným. Obžalovaný se snažil vykopnout dveře. Byla v šoku, moc toho nevnímala a pak přijela sanitka s policií. V souvislosti s tímto napadením měla na čele povrchovou řeznou ránu, tekla jí krev z nosu, měla černé uši, vykousané vlasy, měla řeznou ránu na ruce, poté velkou modřinu na pravé ruce a určitě něco na zádech. Bil ji hlavou o rám postele, ty úderů od postele dostala na zadní část hlavy. Mohla dostat tak 5-10 ran. Bolela jí hodně hlava. Doktor říkal, že utrpěla lehký otřes mozku, ale to nikde není popsáno. Jak si všimla, že jde k ní a má v ruce nůž, mířil jí na srdce, měla ještě pod prsem bodné ranky. Bodné ranky měla pod levým prsem. V ten den se bála, více v životě se nebála. To bylo poprvé, co mu věřila, že jí opravdu zabije. Ani neví, jak se jí podařilo utéci. Měla vždycky silné nohy, v jednu chvíli ho odstrčila nohama od sebe. Ona sama u sebe neměla nůž. Ví, že byl obžalovaný pořežaný a měl roztrhané tričko. Krev byla i po chodbě domu. Ví, že se tam dohadovali se sousedem, že se snažily zabezpečit dveře. Soused je docela výrazný pán. K poškození dveří došlo, poškozeny byly její dveře a vchodové u domu. To udělal 100% M., musel to poškodit před tím, než se dostal nahoru. Slyšela velké rány, bouchání, kopání. Viděla souseda, jak opravoval dveře. Pokud jde o popisované situace a dva nože, při tom znásilnění tlačil nůž na ledviny, ale nebyla si jistá, zda neměla oděrky i v tento moment pod prsem. Oba nože byly stříbrné s černou rukojetí. Jeden byl tlustší, ten skončil u kriminální policie, ten byl z té poslední situace. Určitě byl větší. Ten předtím byl kratší a tenčí. Možná to bylo naopak. Při tom posledním konfliktu to byl ten, co ztratil svou původní barvu v myčce. Když mi ho vrátila policie, měl ohnutou špičku, což před tím neměl. Tam ten byl delší. Pohlavní styk mívali často, ne každý den, ale často. Vždy byl sex dobrovolný, až na to znásilnění. Když vypovídala na policii, nechtěla uškodit obžalovanému, a proto to nazvala jako nedobrovolný sex, ale nyní to vnímá jako znásilnění.

Občas měli i drsnější sex, to by nepovažovala za znásilnění, ale tato situace byla jiná. On sám to musel vědět, byl naštvaný, že si to neužila. Vypořádala se se vším díky těhotenství. Občas má problém s usínáním, trvalo jí asi čtyři měsíce, než se poprvé vyspala v tom patře. Po tom incidentu s M. nemohla spát, to bylo v souvislosti s tím posledním incidentem, a že jí M. pořád chyběl. Byla úplně zaslepená, bála se, že by ho vzala zpátky. Občas má noční můry, ale nic závažného, dějí se horší věci. Nemůže moc spát, dost času se stává, že má pocit, že jde někdo nahoru, tak často spí na gauči nebo u dcery v postýlce. Snažím se fungovat normálně, pocít'uje silnou nedůvěru vůči mužům. Její dcera občas přijde a říká, zda si pomatuje, že jí ten pán dal ránu a tekla jí krev. To, že jí M. napadá, když tam policie přijela poprvé, viděli sousedé. Sousedka jí řekla, že jestli to uvidí ještě jednou, tak jí dá přes držku, jestli ho zase vezmu k sobě. Nechtěla působit u sousedky špatně, tak to neříkala. Co se týče o tom znásilnění, později to řekla paní Š., ale ne ten den, co se to stalo. Šlo jí o to, že mohou být s M. zase ve vztahu, byla ochotná tyto věci přehlížet, protože jinak se choval dobře. Obžalovaný byl k dceři senzační, dcera se po něm i ptala. Dceři by neublížil. Nedokáže vysvětlit, proč ve vztahu setrývala. Již v minulosti zažila nedobrovolný sex. K nedobrovolnému sexu mezi nimi došlo jen jednou. Nyní by označila ten nedobrovolný sex za znásilnění. Nedobrovolný sex je podle ní sex, který není chtěný, ale není tam žádný velký nátlak ze strany toho druhého. Tady byl i nůž, tak to považuje za nátlak. Sex měli často, někdy byl i drsnější, měla svázané ruce, nic závažného. Maximálně plácnutí, jinak nic, ale tohle bylo jiné. Z její strany bylo zjevné, že sexuální styk nechtěla, řekla mu, že ne, že s ním nebude spát, že nemá náladu. Určitě to dávala najevo. S nožem u ledviny se toho moc dělat nedá. Po dobu znásilnění nebyla celou dobu k obžalovanému zády. Nebyla vzrušená, pan obžalovaný nebyl tak vzrušený, jako obvykle. On z toho neměl takový zážitek. Jeho penis nebyl tak v pozoru, jako obvykle. Poté pocít'ovala odpor. Zvláště ten odpor neprojevovala, byl to její vnitřní pocit.

4) Svědek J. R. vypověděl, že byli v hospodě, byli pod vlivem alkoholu. Přišla tam poškozená za kamarádkou I. a vypadala pohmožděná. Povídali si, a když odešla, přišla za nimi I. a řekla, že poškozená byla napadena. S přítelkyní, panem L. a I. zašli k nim do bytu, kde zaklepal. Vyšel pan M. Č. a tak se ho ptal, co se tam děje za rámus. Došlo k výměně názorů, poté pan Č. odešel a nechal pootevřené dveře. Slyšeli dítě, tak společně s panem L. vstoupil do bytu, kde znovu došlo k nějaké výměně názorů mezi nimi a panem Č. Došlo k výměně názorů, vyvrcholilo to tím, že pan M. Č. si začal balit věci, že odejde, a když už měl sbaleno, byl na odchodu, tak na ně vytáhl nůž v nějakém ubrousku. Vyložene se nedá říci, že by vyhrožoval tím, že jim chce ublížit, spíše se cítil ohrožený, že jich tam bylo na něj tolik (v přípravném řízení vypověděl, že jim obžalovaný vyhrožoval, proto soud výpověď z přípravného řízení přečetl a k tomu svědek uvedl, že je možné, že jim obžalovaný vyhrožoval). Znovu došlo k výměně názorů a poté odešel. Obžalovaný neměl nůž po celou dobu v ruce, poté ho vytáhl. Proč ho vytáhl, to si přesně nevybavil. Určitě se slovně popichovali. Ten nůž vytáhl v situaci, když už měl sbaleno, byl u vchodových dveří, to už byli uvnitř v kuchyni nebo v obýváku. Prostě z ničeho nic měl ten nůž v ruce. V tu chvíli ho nikdo neohrožoval. On ten nůž držel v ruce, neví, jestli mířil, ale vytasil ho. Asi byl v té pozici, že měl pokrčenou ruku a nůž měl před svým tělem, ale že by na někoho mířil, to ne. Jak uviděli ten nůž, všichni ztuhli. Měl samozřejmě strach. Ten nůž držel v nějakém papírovém ubrousku nebo v látce, prostě ubrousek. Ten nůž popsál tak, že čepel byla zhruba velká do 15 cm, ale mohlo to být i 5cm, jak vypovídal v přípravném řízení. Poškozená měla v obličeji modřinu, a když obžalovaný odešel, tak jeho přítelkyni ukazovala drobné řezné ranky v oblasti podprsenky. Obžalovaného nechtěl nikdo napadnout.

5) Svědkyně E. W. vypověděla, že seděli v restauraci vedle domu, kde se to stalo. Seděli tam s panem L., R. a paní K. Povídali si, když přišla slečna

Ž. a šla si koupit cigarety. Byla taková promodralá, mysleli si, že bere nějaké drogy, což se nepotvrdilo. Slečna K. vyběhla za ní, poté se vrátila s tím, že jí mlátí, že je tam malá holčička, co s tím. Vydali se nahoru ke dveřím, čekali, jestli je to vůbec pravda, jestli se z bytu ozve nějaký zvuk a slyšeli dětský nářek, proto pan Ř. zaklepal na dveře. Obžalovaný přišel otevřít s tím, že jestli mají problém, že vyjde ven. Odešel na toaletu a oni čekali za dveřmi. Asi za dvacet minut zatukali znovu, to už za obžalovaným stála i paní Ž. Poškozená na ně gestikulovala, že má problém. Proto vstoupili do bytu všichni. Pan Č. vyběhl z toalety, něco měl v ruce. Všichni už byli v kuchyni, pan Č. měl v ruce asi kuchyňský nůž a měl rukojeť zabalenou v ubrousku. Ptal se, co tam dělají a jejího přítele se ptal, zda s paní Ž. něco má, zda s ní spí. Odpověděli mu, že vstoupili do bytu na žádost paní Ž. Řval na ně, ať vypadnou. Nůž byl veliký, určitě se bála. Nemohla s určitostí říct, zda tam padly výhrůžky. Už si toho moc nepamatuji, co pan Č. říkal, když držel v ruce nůž. Já jsem se určitě bála, ten nůž byl veliký, bála jsem se i o přítele. Nemohu vám s určitostí říci, zda tam padly výhrůžky. Já jsem pořizovala kousek záznamu, ten jsem odevzdala. To přede mnou stál pan Ř. s panem L., to bylo pořizováno tehdy, když jsme vstupovali do té chodbičky. Už tam nebylo právě nic vidět. Současně tam byla ta situace s tím nožem. Obžalovaný se pak z ničeho nic sebral a utekl ven, tak se to ukončilo. Nůž viděla, obžalovaný ho držel v pravé ruce. Po dobu, co tam byli, se nikomu nic nestalo. Ten nůž byl o velikosti možná 10 cm, možná více. Paní poškozená chtěla, aby pan Č. odešel, vypadala, že má strach, byla vyklepaná. Vypadalo to, že se dost bojí. Obžalovaný stál proti panu Ř. a L., stál s nožem proti nim, měl čepel proti nim. Nůž měl v podstatě u těla, asi s ním úplně nemáchal. Pan obžalovaný stál s tím nožem zády k tomu východu, neměli ani moc možnost kolem něj odejít. Nikdo ho neohrožoval.

6) Svědek T. L. vypověděl, že seděli s kamarády v hospodě, když přišla slečna Ž. s pláčem, že potřebuje pomoc. Říkala to jeho kamarádkám. Byla tam E., nevěděl příjmení, I. a H. hasič. Tak šli tedy pomoci do bytu. Chvíli stáli před dveřmi bytu, kde bydlela E. Ž., a poslouchali, co se děje. Z bytu se ozývaly nadávky, brekot slečny Ž. a tak H. zabouchal na dveře. Vylezl obžalovaný a ptal se, co chtějí. Když mu H. řekl, že není v pořádku ohrožovat poškozenou, obžalovaný zabouchl dveře, ať odejdou. Znovu zabouchali na dveře, a když obžalovaný otevřel, tak mu řekli, že jdou pomoci paní Ž. Bylo vidět do bytu a tam stála paní Ž. a ukazovala jim, že by potřebovala pomoc, ukazovala to na ně. Tak do bytu vstoupili všichni najednou, s tím, aby obžalovaný odešel z bytu. Tomu se moc nechťelo, tak se tam mezi sebou ještě chvíli dohadovali a pak ho vyprovodili ven. V průběhu dohadování M. vyhrožoval různými nadávkami, že ho třeba zbije a dokonce vytáhl nůž s tím, že ho s ním chtěl napadnout. Ne, že by ho vyloženě napadal, ale držel ho v ruce a říkal, že ho klidně s ním doslova zapíchne. Když mu svědek řekl, že to nemá cenu a že má děti, tak nůž odložil a po nějaké chvíli byt opustil. Ten nůž vytáhl v situaci, kdy H. stál s E. Ž. i E. v kuchyni a došlo k nějakému slovnímu napadání mezi H. a M. Možná se chtěl takto bránit. Měl ho zabalený v takovém hadru. Vesměs ten nůž držel napůl v tom hadru v pravé ruce. Nůž držel před sebou, čepel směřovala vesměs na svědka. Vyhrožoval spíše na všechny, ale stoupnul si před svědka. Padaly nadávky a výhrůžky s tím, že nás poreže tím nožem. Řekl, že to klidně do nás zapíchne, že nemá strach. Ty výhrůžky směřovaly na všechny. V tu chvíli svědek neměl strach. Už měl s obžalovaným jednu potyčku, proto neměl strach, M. by to neudělal, spíše to byla výhrůžka, že jich tam bylo více. Šli tam kvůli poškozené. Poškozená měla červené fleky po obličeji, jakoby odřeniny. M. chvíli křičel, byl v rozpacích, nevěděl, kudy kam. K fyzickému kontaktu se tam neschylovalo. Z bytu mohli kdykoliv odejít. Policii nikdo nevolal, brali to za ukončené. Poškozená ho poprosila, aby tam zůstal, kdyby se M. vrátil, tak tam s ní zůstal celou noc.

7) Svědkyně I. K. vypověděla, že popíjeli s kamarády v hospodě, když najednou tam přišla paní E. Ž. a začala brečet. Nechtěla jí nic říct, pouze jí uvedla, že má doma

obžalovaného s malou holčičkou a že potřebuje cigarety. Šla s ní ven a poškozená jí naznačila, že se doma hádají a obžalovaný ji uhodil. O dítě se nebojí, ale bojí se přímo jeho. Poškozená utíkala nahoru po schodech a svědkyně se vrátila do hospody, kde to řekla ostatním. Dohodli se, že se tam půjdou podívat. Vešli do baráku, chvíli stáli za dveřmi a poslouchali, co se děje. Byly tam nějaké nadávky, bylo tam zvyšování hlasu, a proto t'ukali na dveře. Otevřel obžalovaný, poškozená stála v pozadí, brečela a prosila je o pomoc, ať jí nějakým způsobem pomůžou. Obžalovaný však zavřel dveře a nechtěl se s nimi vůbec bavit. Po chvíli slyšeli brečet malou holčičku a tak zaklepalí znovu. Obžalovaný otevřel znovu a pan L. nebo někdo vstoupil dovnitř, že jestli je to normální, že tam brečí dítě a že si takto nadávají před tím dítětem. V tu chvíli obžalovaný vzal, měl na záchodě nebo v kuchyni, spíše na záchodě, nuž, rukojet' měl omotanou ručníkem, vyšel a vzal na nás jako nuž, že jestli neodejdeme, že nemá problém s tím, aby je klidně bodnul, nebo něco takového. Když vytáhl nuž, měla strach. Výhrůžky směřovaly na všechny. Poté se pustili do hádky s T. L. Obžalovaného nic nezajímalo a chtěl, aby okamžitě opustili byt, že je to věc mezi nimi. Pak ten nuž asi zahodil, vzal si tašky, že s E. končí a že už s ní nechce mít nic společného. Ještě věděla, že tam jednou přijela záchranka, protože poškozenou měl jako bodnout nebo říznout. Soused od vedle se snažil obžalovaného vyprovodit z bytu s tím, že paní sousedka, ta manželka toho souseda, si vzala paní Ž. k sobě. Obžalovaný nechtěl odejít a pak je vykopnul. Poškozená si vícekrát stěžovala na bití od obžalovaného. Měla z něho strach. Několikrát na ni viděla modřiny. U druhého incidentu spala, byly tři hodiny ráno, když jí začala dunět kuchyň a z bytu šly velké rány. Otevřela dveře a slyšeli jsme pak už jen křiky. Obžalovaný byl dole, paní E. Ž. běžela po schodech k sousedce a a soused se snažil pana M. Č. prostě vykázat z toho domu. Obžalovaný vykopl dveře. Takto to podával soused policii, která přijela. Poškozené dveře viděla, všude byla krev.

8) Svědek J. Š. vypověděl, že zaregistroval, jak manželka vstala z postele, že se asi něco děje u sousedů, u E. Ž. Manželka přišla zpátky, že se něco děje, že jde za E. ven. Otevřel dveře, byla tam E. nahatá a vběhla do bytu. M. moc nerozuměl, kopal do dveří, řval tam, rozkopál dveře a poté si dal říci a odešel. Následně přijela policie, odvezli E. do nemocnice a on šel zajistit dveře, aby se M. nemohl vrátit. Když se obžalovaný vrátil, zrovna opravoval dveře. Zavolal manželce, která byla s policií a ta přijela zpět a hledali M. Poté se tam opět M. vrátil, řval tam, že jsme svině, že jí bráníme. Manželka znovu zavolala policii a oni ho už chytili. Poškozená když k nim běžela do bytu, tak běžela jako z ulice, byla nahá a měla ruce od krve. Za ní manželka a na schodišti potkal obžalovaného. I ten mu ukazoval, že je od krve. Měl rány, které mu prý způsobila poškozená. Chtěl pořád za E., ale svědek ho nepustil. Obžalovaného slovně donutil, aby opustil dům. On odešel, ale během pár minut byl zpátky a začal tam kopat do dveří. Povolil zámek a poté vykopl tu spodní část dveří. Byl vyrvaný celý zámek. Byla tam centimetrová mezera. Nyní už jsou udělané nové dveře. Dveře nešla opravit. Následně se doslechl, co se mělo stát. Obžalovaný měl poškozenou pořezat a napadnout. Vůbec netušil, že předtím už byly nějaké problémy, že se hádaly. To se dozvěděl z výpovědi E.

9) Svědkyně M. Š. vypověděla, že přímým svědkem nebyla. V noci ji vzbudily rány, za chvíli slyšela ženský řev, rány, někdo jim bouchnul do dveří. Než se vykolíbala z postele, viděla zakrvácenou chodbu, bouchly dveře, slyšela M. ze spodu chodby, jak volal na E. Všude byla krev, zalezla do bytu, houkla na manžela, že se něco děje s E. a běžela za E. Vylezla ven před dům, prošla schody, chodbu, vše bylo od krve. Poté v půli ulice viděla vysokou postavu, usoudila, že je to M. Počkala chvíli, než popojde. Neviděla E. a říkala si, že se snad někde schovala. Volala na ni a za chvíli viděla malou postavu, jak vylézá zpoza auta a běžela k ní. Byla úplně nahá, od krve, a proto ji rychle vzala k sobě. To už byl její muž na chodbě. Zabalila E. do deky. Poté se probudil její syn, tak mu řekla, ať počká u E. Následně slyšela, jak muž na chodbě křičí. Zavolala policii a sanitku. E. byla pořezaná na ruce, vlasy od krve, všude měla na sobě krev, tak poprosila, ať policie zavolá i sanitku. Když přijela policie, obžalovaný tam již

nebyl. Šla do bytu poškozené a v tom bytě to bylo jak po výbuchu. E■■■■ říkala, že dveře byly vyložené. V té místnosti, kam šla pro kabelku, tak to vypadalo, že tam někdo schválně vyházela věci. Nevypadalo to jako běžný nepořádek. V tu chvíli jí neřekla nic, jenom brečela a křičela. Když přijela záchranka, píchli jí něco na uklidnění, že pojedou do nemocnice. Druhý den jí řekla, co se stalo. Říkala, že byli odvézt dceru do Prahy k jejímu bývalému příteli, tatínkovi V■■■■, že jí byli odvézt, že on jí rovnou dal výživné a nějakou splátku. E■■■■ říkala, že byli v nějakém baru, kde se něco semlelo, protože po ní chtěl po ní ty peníze. Nejprve se tomu bránila, poté mu je prý raději dala, že tam dostala snad facku nebo pěstí. Dále říkala, že chtěla jít domů, když přišla domů, byly tam vyražené dveře. Šla si lehnout, byla nahá a měla sluchátka. Poté se probudila a obžalovaný nad ní stál s nožem. Do dnešního dne se jí o tom špatně mluví. Měla určitě strach a myslím si, že strach mívá do dneška. Asi dva týdny před tím měla E■■■■ podlitinu pod okem. Mluvila s obžalovaným a ten se jí dušoval, že to už neudělá. Pak poškozenou asi týden neviděla. Až s odstupem času jí poškozená řekla, co se stalo, že došlo k nějakému asi ne úplně dobrovolnému styku, s tím, že měla z jeho strany nůž u těla. Řekla jí i podrobnosti. Ona řekla, že s ním nechtěla mít sex, že se před tím pohádali, že V■■■■ byla v pokojíčku, byla nahoře u střešního okna, myslela, že tam bude v bezpečí. M■■■■ tam přišel, měl prý u sebe nůž, a dal jí ho pod žebra nebo jen na ledviny. Držel jí prý nůž a donutil jí ke styku. Když jí to popisovala, tak brečela. Zranění po posledním útoku měla poškozená sešitou ruku a všude modřiny. To bylo v souvislosti s tím 17. Měla určitě na obličeji modřiny, měla úplně modré uši, to svědkyně nechápala. To nešlo přehlédnout. Měla ve vlasech krev a měla na nějaké straně vyškubnuté vlasy, modřiny na rukou. Na straně, kde je srdce, tedy na levé straně, tak tam měla v tu dobu jako po říznutí, ne klasické škrábnutí. Byl to spíše stroupek. V tu chvíli jí E■■■■ nepřiznala, že to měla od M■■■■, říkala, že se někde škrábala. Bavila se s ní o nedobrovolném styku, a jak o tom poškozená přemýšlela, tak řekla, že to bylo znásilnění. Poškozená se bála o dceru, nemohla křičet. Byla v okně, mohla zakřičet.

10) Svědek K■■■■ F■■■■ vypověděl, že na zábavě slyšel, že někdo zmlátil nějakou holku. Bylo to na zábavě ve Slaném, v klubu. Byl tam hlídat jako vyhazovač. Přišli k nám nějakí lidi, že se tam někdo popral. Obžalovaný měl zmlátit nějakou holku, a měl jí ukrást nějaké peníze. To mu řekli zákazníci. Akorát ho šli vyprovodit ven, to bylo jediné. Asi po půl hodině M■■■■ vyprovodili. On to nechťel opustit, byl v takovém trochu podnapilém stavu, agresivní nebyl. Nechťel jít ven s tím, že se zná s majitelem. Tu dívku, co měl napadnout, viděli, měla rozseklé obočí. Než se s ním dohadovali, tak odešla pryč, asi domů. Ta žena měla blondáté vlasy. Obžalovaného vyprovodili ven a tím to skončilo. Trochu se tam strkali, ale nic moc. Věděl pouze o napadení té dívky. Hádali se prý skrz nějaké peníze, asi o částku 15.000,- Kč. Bylo to někdy po půlnoci. Obžalovaný a ta dívka se hádali, roztrhávali je. K fyzickému kontaktu nedošlo, jen na sebe řvali. Odstrčil ho od té dívky, vyprovodili ho ven a tím to pro ně skončilo.

11) Svědek M■■■■ T■■■■ vypověděl, že bydlel s I■■■■ K■■■■ v bytě pod poškozenou E■■■■ Ž■■■■. O obžalovaném mu vyprávěla K■■■■, nebylo to nic dobrého. V bytě poškozené slyšovali hádky, viděl i poškozenou, která byla v divném rozpoložení. V noci z 16. na 17.10.2021 slyšel tupé rány, hlasy, které ho probudily i kolem 3 – 4. hodiny ranní. Šel ke vchodovým dveřím od bytu a slyšel, jak někdo dolů běží. Pootevřel a viděl, jak dolů ze schodů běží poškozená, která brečela. Za chvíli za ní běžela další osoba. Když otevřel dveře, byla všude krev. Následně slyšel souseda, jak se baví s obžalovaným a vyhazuje ho z domu ven. Obžalovaný chťel dovnitř a pak rozbil vstupní dveře do domu. Při příjezdu policie utekl obžalovaný směrem dolů do ulice.

12) Svědkyně A■■■■ K■■■■ vypověděla, že se o poškození vchodových dveří domu, jehož je spolumahitelkou, dozvěděla od poškozené E■■■■ Ž■■■■. Poškození měl způsobit její přítel M■■■■ Č■■■■. Škoda vznikla na poškození vchodových dveří a malby, kdy bude třeba vymalovat.

13)V dané věci byla vypracována řada znaleckých posudků. Jednak posudek na osobu poškozené, dále posudek na osobu obžalovaného a v neposlední řadě posudek na posouzení zranění zjištěných u poškozené a obžalovaného. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, který byl vypracován na osobu poškozené a z výpovědi znalce PhDr. Josefa Pavláta u hlavního líčení, který byl oprávněn ke stvrzení závěrů znaleckého posudku za oba znalce, soud zjistil, že poškozená E. Ž. byla vyšetřena psychiatricky a psychologicky. Vypovídala u nich shodně jako v přípravném řízení. Posuzovaná netrpí duševní poruchou. Schopnost správně vnímat nebo vypovídat u ní není jakkoliv snížena. Intelekt není narušen. Její osobnost je nevyzrálá. Cítí napětí, když si vzpomene na obžalovaného. Její osobnost jí nedisponuje ke zkreslené reprodukci prožitého. Obecná věrohodnost je dobrá. Ve vztahu k posuzované věci je ambivalentní. Byla do něj zamilovaná, neopustilo jí to, a zároveň je na něj našťvaná. Sklony ke konfabulaci se u ní neprojevují. Nebyla zjištěna lživá výpověď. V době vyšetření projevovala lehké známky syndromu posttraumatické stresové poruchy. Posttraumatická stresová porucha ovlivňuje fungování poškozené, cítí nedůvěru k mužům, má poruchu spánku, byla nevykonná, sociálně stažená, stýkala se jen se sousedkou. Má lehký syndrom posttraumatické stresové poruchy, ona nám říkala, že už to odeznívá. Od těch předmětných skutků už ty následky odeznívaly na intenzitě, v době vyšetření tam byla lehká posttraumatická stresová porucha. Pokud to vezmu obecně, oproti lehkému stupni je možné použít odeznívající syndrom posttraumatické stresové poruchy. Lehčí porucha je „téměř odezněla“.

14)Ze znaleckého posudku na osobu obžalovaného z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie, který vypracovali MUDr. Vlastimil Tichý a Ph.Dr. Jiří Klose a jejich výpovědi u hlavního líčení soud zjistil, že obžalovaný netrpí duševní poruchou, na bázi ADHD je zde přítomna smíšená porucha osobnosti, která je nezdrženlivá, dissociální, impulzivní reaktivitou v zátěži a opilosti. V době páčání trestné činnosti dne 17.1.02021 zde byla přítomna opilost středního stupně (nikoliv patická opilost) a pravděpodobně i prostý afekt, které akcentovaly osobnostní rysy, zvýšily jeho aktivitu, sebevědomí a snížily jeho soudnost. Motiv trestných činů nebyl sycen faktory psychopatologickými. Schopnosti rozpoznávací byly v době páčání trestné činnosti zachovány, schopnosti ovládací byly sníženy částečně vlivem prosté opilosti a prostého afektu. Ochranné léčení není třeba, kdy pobyt na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný. Je pouze na obžalovaném, aby zhodnotil situaci a sám si řekl, že je třeba se léčit. Pokud si obžalovaný na danou událost nepamatuje, jedná se o alkoholové okénko. V sociální oblasti je nedostatečně ukotven v primárních vztazích, má slabě rozvinuty vyšší city (respektovat normy, chovat se zodpovědně) a hodnotový systém (reálné etické postoje). Obecná věrohodnost je u obžalovaného mírně snížena, nikoliv však vymizelá. Prognóza resocializace ztížená (na sedmi stupňové škále na 4. stupni).

15)Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství soud zjistil, že u poranění poškozené E. Ž. znalkyně vycházela ze zdravotnické dokumentace ze dne 17.10.2021, kdy byla poškozená ošetřena na Chirurgickém oddělení Nemocnice Slaný, dále pak na Gynekologickém oddělení. Dále měla k dispozici fotodokumentaci poškozené, která byla pořízena policií ve dnech 17. - 18.10.2021. Konstatovala pak poranění popsané shora. Tato byla způsobena tupým násilím a dále pak poranění vzniklá nástrojem ostrým. Rána, která byla na pravé paži, měla nejistý původ. Pak měla různé drobné ranky a podkožní krevní výrony na hřbetní straně a lehce i na zevní straně levé paže, které vznikly působením tupého násilí o nanejvýš větší intenzitě. Dále zde byly podkožní krevní výrony v oblasti ucha, v oblasti dolního okraje pravé očníce, dále na vnitřní straně střední části levé paže, na levém lokti a tato poranění vznikla rovněž působením tupého násilí, kdy jeho intenzita byla nanejvýš větší intenzitě. Dále pak zde byla poranění vzniklá ostrým nástrojem a to sice v oblasti obličeje, dále na horní třetině levé paže. Tato poranění charakterizovala jako poranění vzniklá tlakem a tahem ostrého předmětu na

kůži, vedenými na obličej menší silou a do oblasti zadní strany horní třetiny levé paže střední silou. Byly zde tři zcela povrchní ranky, které měly vzhled škrábanců, dle tedy fotodokumentace, které se nacházely v místě dolní hranice levého prsu, kde se rovněž nacházelo modrofialové prosvítání kůže mapovitého charakteru, vzhledu tedy podkožního krevního výronu, kdy tyto mohly případně vzniknout i tahem ostrého předmětu, vedeného malou intenzitou. Veškerá poranění byla malé závažnosti, když mohla poškozenou jistou mírou omezovat v běžném způsobu života bolestí na kontakt či jiný dotek. Jako poranění vedoucí k podstatnému a citelnému omezení v běžném způsobu života jsem toto poranění necharakterizovala. K trvalým následkům na zdraví taková poranění nevedou, a tudíž z pohledu soudně lékařského bylo možné poranění poškozené E. Ž. charakterizovat jako uškození na těle. Způsob vzniku poranění pak lze dobře vysvětlit způsobem, jak jej popisovala poškozená. U obžalovaného byly popsány dvě řezné rány na středních článcích druhého a třetího prstu levé ruky. Vycházela z prohlídky těla obviněného ze dne 17.10., kdy měl na krku na levé straně oděrku, tři červené tečky nejasného původu, poblíže levého lokte, na ukazováku a prostředníku měl mít jednu ránu o délce 1,4 cm a druhou 2,5 cm. Z toho, jak bylo ohledání provedeno, jsem došla k závěru, že se tato poranění nacházela na hřbetní straně druhého a třetího prstu levé ruky. Poranění vznikla tlakem a tahem ostrého nástroje, který byl veden nanejvýš větší intenzitou na hřbetní stranu článků uvedených prstů, tupé násilí o malé ploše a intenzitě, které působilo na levou stranu krku. Jednalo se o zranění lehká, která z hlediska soudně lékařského zakládají pojem uškození na těle. Poranění lze vysvětlit způsobem, jak jej popisoval obžalovaný. Pokud jde o poranění při znásilnění, pak k poranění vnitřního genitálu prakticky, je-li to klasický pohlavní styk, obvykle nedochází a bývají přítomné různé modřiny a oděrky, atd., na vnitřních stranách stehen nebo v oblasti podbřišku. Při klasickém sexuálním styku nedochází k vaginálnímu poranění. Víme také z literatury, že ta žena, pokud na ní chce násilím muž vykonat pohlavní styk, že velice často se bojí, má strach a prostě se tomu muži podrobí a nemusí vůbec dojít ke zranění, krom k psychické újmě té oběti.

16) Kromě shora uvedených důkazů měl soud k dispozici listinné důkazy. Z úředního záznamu policie ČR ze dne 17.10.2021 soud zjistil, že toho dne vyjížděla hlídka policie na základě oznámení o napadení poškozené obžalovaným. Z protokolu o zadržení podezřelé osoby (obžalovaného) soud zjistil, že dne 17.10.2021 v 07:07 byl zadržen obžalovaný, kdy se snažil dostat do domu v ulici čp. , ve Slaném. Z usnesení o vazbě soud zjistil, že v tomto řízení byla na obžalovaného dne 19.10.2021 uvalena vazba. Z dopisu poškozené ze dne 6.1.2022 soud zjistil, že poškozená požádala Vězeňskou službu ČR o neumožnění kontaktu M. Č. s její osobou, kdy si nepřála, aby ji obžalovaný nadále kontaktoval. Z protokolů o prohlídce těla poškozené ze dne 17.10.2021 a 18.10.2021 a fotodokumentace k tomu přiložené soud zjistil všechny poranění a jejich podobu, která byla při prohlídce těla poškozená zjištěna. Jednalo se o škrábance, podlitiny, hlubší rány, pohmožděniny na různých částech těla (zejména v obličejí a na rukou, ale i v oblasti prsou). Z protokolu o prohlídce těla obžalovaného ze dne 17.10.2021 a přiložené fotodokumentace soud zjistil poranění zjištěná u obžalovaného, tedy škrábance na zádech a řezná poranění na ukazováku a prostředníku levé ruky. Z protokolu o ohledání místa činu, prostoru před bytovým domem na adrese , Slaný a společných prostor v domě soud zjistil, že je na tomto místě velké množství krevních stop a je zde patrné poškození vchodových dveří jednak v oblasti zámku, jednak v pravé spodní části dveří. Na schodech je rovněž zaznamenáno velké množství krevních stop, a to od bytu poškozené až ke vchodovým dveřím. Z protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace, tedy ohledání bytu poškozené soud zjistil jednak rozložení samotného bytu, jednak že se v bytě nachází velké množství zpřeházených věcí, v oblasti vchodu do bytu prkna a v ložnici, do níž vedou příkré schody, se nacházely stopy červené tekutiny na podlaze a posteli a rovněž zde byl na posteli zajištěn nůž s chuchvalcem vlasů. Z korespondence obžalovaného soud zjistil, že po dobu vazby obžalovaný opakovaně dopisoval poškozené Ž. Z videozáznamu pořízeného E. W. soud zjistil, že v bytě poškozené E. Ž. došlo k situaci, kdy byli v bytě přítomni obžalovaný,

poškozená, která stojí za J [REDAKCE] Ř [REDAKCE], s nímž zvýšeným hlasem hovoří obžalovaný a dále jsou na videozáznamu další osoby, a to I [REDAKCE] K [REDAKCE], která se po chvíli přesouvá k poškozené a T [REDAKCE] L [REDAKCE], který se snaží domlouvat obžalovanému. Na tomto videozáznamu není vidět, že by měl obžalovaný u sebe nůž. Ze zpráv věznice Praha Ruzyně a přehledu hovorů soud zjistil, že obžalovaný z vazby opakovaně kontaktoval poškozenou na telefonním čísle [REDAKCE]. Ze zdravotní zprávy poškozené ze dne 17.10.2021 v čase 5:46 soud zjistil, že tato byla ošetřena pro pohmoždění hlavy, hrudníku, břicha a páteře a dále byla ošetřena pro ránu k šití na levé paži. Ve zprávě se i uvádí, že byla přivezena po napadení přítelem, kdy útoky byly i v minulosti. Několikrát ji udeřil do různých částí těla, bránila se nožem, pachatele pořezala a běžela pro pomoc k sousedce, údajně má i gynekologické krvácení. Při gynekologickém vyšetření, jak plyne z lékařské zprávy, nebyla zjištěna žádná poranění. Z další zprávy ze dne 17.10.2021 v čase 12:49 bylo zjištěno, že byla znovu ošetřena pro zhoršení bolesti v oblasti levého boku a pískání v uších. Z nájemní smlouvy a předávacího protokolu soud zjistil, že poškozená měla byt na předemětné adrese v pronájmu od 1.8.2021. Z odborného vyjádření soud zjistil hodnotu poškozených dveří, náklady na opravu a pořízení dveří nových.

17)K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 27.9.2016, č.j. 5T 116/2016 – 393 uznán vinným přechinem nebezpečného vyhrožování a zločinem loupeže a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 42 měsíců. V evidenci přestupků má jeden záznam z roku 2021. V rejstříku trestu má celkem 8 záznamů, kdy se opakovaně dopouštěl majetkové a násilné trestné činnosti. Opakovaně byl ve výkonu trestu, naposledy dne 21.5.2020, kdy byl z výkonu podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby v trvání 5 roků. Ze zpráv věznice vyplývá, že se ve výkonu trestu chová slušně a plní si stanovený program zacházení a příkazy věznice. V současné době je proti němu vedeno u Okresního soudu v Kladně další trestní řízení, které dosud nebylo pravomocně skončeno.

18)Na základě shora uvedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl soud k závěru, že k jednání popsanému ve výrokové části tohoto rozsudku skutečně došlo a dopustil se jej obžalovaný. Soud dospěl k závěru, že byt obžalovaný jednání popsané ve výrokové části rozsudku buďto popírá nebo si na něj nepamatuje, ostatní ve věci provedené důkazy dávají soudu jasný obraz o tom, co se skutečně odehrálo, přičemž důkazy, které stojí proti obžalovanému Č [REDAKCE], jsou ve vzájemné shodě, nikterak si neodporují a ve vzájemném souhrnu usvědčují obžalovaného a tím zároveň vyvrací jeho obhajobu. Soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný skutečně dne 8.10.2021 vyhrožoval celkem 5 osobám s nožem v ruce fyzickou likvidací tak, že to minimálně ve čtyřech vzbudilo důvodnou obavu, že výhrůžky naplní. Dále soud dospěl k závěru, že obžalovaný dne 10.10.2021 s nožem v ruce, násilím přinutil poškozenou Ž [REDAKCE] k pohlavnímu styku, ačkoliv toto mu sdělovala, že s ním pohlavní styk nechce mít a snažila se jej odtlačit. Dále že dne 17.10.2021 v ranních hodinách s nožem v ruce přistoupil v ložnici k poškozené Ž [REDAKCE], vyhrožoval jí usmrcením, chytil ji za uši a udeřil její hlavou několikrát o rám postele, udeřil ji pěstí do nosu, pořezal ji na čele a levé paži, přičemž toto jednání v ní vzbudilo obavu o její život. A konečně že po shora popsaném jednání dne 17.10.2021 prokopl vstupní dveře domu a způsobil tak na nich škodu ve výši minimálně 19.000,- Kč. K těmto závěrům dospěl soud na základě níže uvedeného.

19)Pokud jde o jednání pod bodem jedna, vycházel soud především ze svědeckých výpovědí poškozených osob, které byly ve vzájemném souladu a nikterak si v podstatných bodech neodporovaly. Pokud se vyloženě neshodovaly, pak se jednalo dle názoru soudu o nepodstatné drobnosti, které neměly na posouzení věci žádný vliv. Předně celou věc popsala poškozená Ž [REDAKCE], která popsala, jak vlastně celá situace vznikla, proč šla do hospody a s kým se tam potkala a že se svěřila poškozené K [REDAKCE]. Přičemž když se vrátila do bytu, pokračovala hádka s obžalovaným a za nějakou dobu do bytu přišli další poškození, K [REDAKCE], Ř [REDAKCE], W [REDAKCE] a

L[REDACTED], s nimiž se obžalovaný v bytě dohadoval, udělala poškozené žárlivou scénu a nakonec vytáhl nůž, se kterým všem přítomným vyhrožoval smrtí, říkal všem, že vše zabije. V naprosté shodě danou situaci popsali i ostatní poškození, kdy konkrétní výhrůžky pobodáním, zapíchnutím, pořezáním potvrdili svědci K[REDACTED] a L[REDACTED] a svědci Ř[REDACTED] s W[REDACTED] potvrdili, že k výhrůžkám na místě došlo, byť si již nepamatovali na přesnou podobu. Všichni poškození zároveň podrobně popsali, jak obžalovaný držel nůž omotaný v nějaké utěrce či hadru, že komunikoval spíše s muži, kdy docházelo k oboustrannému slovnímu konfliktu a zároveň všichni poškození (až na svědka L[REDACTED]) potvrdili, že měli v danou chvíli strach a obavy s ohledem na přítomnost nože a počínání obžalovaného. Dle názoru soudu tak především tyto svědecké výpovědi potvrzují, že ke shora popsanému jednání, kdy obžalovaný pěti poškozeným vyhrožoval s nožem v ruce fyzickou újmou tak, že to v nich vyvolalo obavy, skutečně došlo. Ostatně i sám obžalovaný potvrdil, že nůž v dané chvíli skutečně vytáhl. Dle názoru soudu není vůbec podstatné, kdy skutečně a odkud obžalovaný nůž vytáhl (do této oblasti směřovaly námitky obhajoby), když je podstatné zejména to, že je nezpochybnitelné, že nůž na daném místě skutečně byl a obžalovaný s ním v ruce poškozeným vyhrožoval, jak bylo potvrzeno všemi svědky. Vyhrocenou situaci v bytě poškozené mezi obžalovaným a poškozenými potvrzuje i kamerový záznam, který pořídila poškozená W[REDACTED], byť na záznamu není zachyceno jednání obžalovaného s nožem. Jak potvrdila poškozená W[REDACTED], kamerový záznam nezachycoval celou situaci, nicméně je z něj patrné, že skutečně došlo k vyhrocené situaci nejdříve mezi ním a poškozenou Ž[REDACTED] a následně i dalšími poškozenými. Na záznamu je patrné, že se poškození snaží i svými těly bránit přístupu obžalovaného k poškozené Ž[REDACTED] a že tato sama není v dobrém psychickém rozpoložení. Byť obhajoba namítala, že je s podivem, proč k této situaci nebyla přizvána policie, proč jí nikdo nevolal, lze se jistě spokojit s vyjádřením poškozených, že měli celou věc za vyřešenou, zvláště když poškozený L[REDACTED] souhlasil s tím, že u poškozené zůstane přes noc. Svědecké výpovědi dle názoru soudu dostatečně prokazují v tomto bodě vinu obžalovaného a soud nemá důvod o jeho vině pochybovat. K danému soud podotýká, že ze znaleckých posudků na osoby poškozené a obžalovaného vyplynulo, že jednak poškozená nemá sklony ke konfabulacím, lživým výpovědím, jednak je osoba obžalovaného impulzivní, se sklony k agresivnímu chování zejména pod vlivem alkoholu a v zátěži, což jenom potvrzuje výpovědi poškozených. Soud tedy neuvěřil výpovědi obžalovaného, že nikomu s nožem v ruce nevyhrožoval. Pokud se k tomuto bodu objevila obhajoba ve smyslu nutné obrany, pak dle názoru soudu je tato verze absurdní, když ze svědeckých výpovědí vyplynulo, že nikdo obžalovaného neohrožoval, což doložil i kamerový záznam. Obžalovaný mohlo z bytu v klidu odejít, což se ostatně i stalo, a rozhodně se tak neocitl v situaci, kdy pro něj jediným východiskem bylo užití nože na svoji ochranu, proto soud k této obhajobě nepřistoupil.

20) Pokud jde o jednání pod bodem dva, je třeba k němu uvést, že je podloženo zejména svědeckou výpovědí poškozené Ž[REDACTED], která však, pokud jde o důkazní situaci, nestojí sama o sobě. Je zde celá řada důkazů, které její verzi k tomuto bodu potvrzují, a proto zároveň vyvrací obhajobu obžalovaného, který dané jednání popřel. Poškozená danou situaci popisovala od počátku řízení shodně, a to jak v přípravném řízení, tak při výslechu u znalců a zároveň při výpovědi u soudu. Již jenom tato skutečnost vzbuzuje v soudu důvěru v to, co poškozená k tomuto bodu vypovídala. Nebylo možné si pak nevšimnout, že od samého počátku pak bylo v podstatě pro poškozenou toto jednání ve vztahu k obžalovanému popisovat těžké. Poškozená i přesto, co se stalo, měla dle názoru soudu tendenci obžalovaného chránit a vybarvovat jej v co nejlepším světle, když uváděla, že jej nechtěla potopit, a proto o události v přípravném řízení hovořila jako o nedobrovolném styku a až následně si uvědomila, že šlo o znásilnění. K tomuto soud znovu opakuje, že ani znalci neshledali u poškozené sklony k vymýšlení si a popisování situace jinak, než se odehrála. Její výpověď tak bylo třeba hodnotit jako věrohodnou. Každopádně poškozená vždy stejně uváděla, jak k situaci došlo, a že jí tedy obžalovaný násilím přinutil k pohlavnímu styku, „souloži zezadu“ s nožem v ruce, když mu jednoznačně říkala a

dávala najevo, že s ním pohlavní styk nechce mít. Zároveň vysvětlila, proč se nebránila, když měl obžalovaný fyzickou převahu a nuž v ruce a že měla zároveň obavu o dceru, která byla přítomna v bytě. Kromě její výpovědi, která byla znalci ohodnocena jako obecně věrohodná, dokládají vinu obžalovaného i další důkazy. Zejména s listinných důkazů, které se vztahují k jeho osobě, vyplývá, že je osobou, která sklony k agresivnímu chování má, zvláště když je pod vlivem alkoholu, ať už se jedná o závěry k jeho osobě vyplývající ze znaleckého posudku nebo rejstříku trestu či rozsudku o jím spáchané násilné trestné činnosti. V neposlední řadě je třeba k tomuto bodu zmínit i výpověď svědkyně Š[REDAKOVANÉ], která se zmínila o násilném jednání obžalovaného ve vztahu k poškozené a dále uvedla, že se jí poškozená s odstupem času zmínila i o znásilnění. V tomto ohledu se soudu jeví jako zcela normální postoj poškozené, která nejprve celou situaci ohledně znásilnění nechtěla vůbec řešit, když zcela logicky popsala, jak chtěla vztah s obžalovaným dát dohromady a udržet, když jej milovala, a proto o dané situaci nikomu neřekla. I s ohledem na popis události ze strany svědkyně Š[REDAKOVANÉ] se jeví jako normální, že poškozená nechtěla popisovat, jaké problémy ve vztahu s obžalovaným mají. Ostatně i při samotné výpovědi na policii bylo zřejmé, že stále nechce obžalovanému ublížit a situaci popisovala jako nedobrovolný sex. Zároveň však popsala, jak vnímá rozdíl mezi nedobrovolným sexem a znásilněním, kdy popsala, že při sexu s obžalovaným docházelo i k „drsnějším“ situacím a tyto považovala za normální a dobrovolné, nicméně v tomto případě obžalovanému jednoznačně říkala, že sex nechce mít a on jí k němu stejně násilím přinutil. Tato situace byla jediná a zcela odlišná od jiných sexuálních situací v jejich vztahu. Po této situaci cítila k obžalovanému odpor, a i když s ním měla pohlavní styk, již to nebylo jako předtím. Soud tedy ve světle ostatních důkazů (zejména naprosto věrohodné výpovědi poškozené, podpořené závěry znaleckých posudků a výpovědi svědkyně Š[REDAKOVANÉ]) neuvěřil výpovědi obžalovaného, který uváděl, že poškozenou neznásilnil, dokonce uváděl, že k žádnému styku daný den nedošlo, a jeho výpověď vyhodnotil jako účelovou ve snaze vyhnout se trestní odpovědnosti.

21) Pokud jde o jednání pod bodem tři a čtyři, tato jednání si obžalovaný s ohledem na ovlivnění alkoholem nepamatoval. V tomto ohledu soud nejprve podotýká, že ze znaleckého posudku k sobě obžalovaného vyplynulo, že jeho rozpoznávací schopnosti byly v době páčání trestné činnosti plně zachovány a ovládací schopnosti byly sníženy, nikoliv vymizelé. Pokud si obžalovaný na dané jednání nepamatoval, jednalo se o alkoholové okénko, přičemž vliv alkoholu byl v dané věci významný v tom směru, že akcentoval nezdrženlivé a agresivní rysy obžalovaného. Příčetnost obžalovaného ve vztahu k danému jednání tak byla zachována a za dané jednání je tedy možné vyvodit trestní odpovědnost obžalovaného. Zároveň soud znovu podotýká, že ze znaleckých posudků vyplynula agresivní a nezdrženlivá povaha obžalovaného zvláště ve spojení a alkoholem. Pokud jde o konkrétní podobu toho, co se vlastně odehrálo, pak soud opět vycházel z výpovědi poškozené Ž[REDAKOVANÉ], která podrobně a opět ve shodě s předchozími jejími výpověďmi popsala, k čemu došlo, kdy její výpověď potvrdili i ostatní ve věci slyšení svědci. Tedy, že nejprve došlo ke konfliktu s obžalovaným v baru kvůli penězům, což potvrdil svědek F[REDAKOVANÉ] a následně když sama odešla domů a zde ulehla, se k její posteli dostavil obžalovaný s nožem v ruce a této vyhrožoval usmrcením, přičemž jí opakovaně udeřil, vzal za uši a mlátil s její hlavou o rám postele, pořezal ji nožem, přičemž se jí nakonec podařilo utéci a toto jednání v ní vzbudilo obavu o její život. Znovu soud opakuje, že znalci vyhodnotili její výpověď jako věrohodnou, bez tendencí uvádět prožité lživě, přičemž dále výpověď potvrzují i další důkazy. Zejména je třeba vnímat lékařské zprávy o ošetření poškozené, které popisují podrobně zranění poškozené, přičemž tato poranění odpovídají popisu události ze strany poškozené. V tomto ohledu je třeba konstatovat, že i znalkyně z oboru zdravotnictví dospěla k závěru, že poranění zjištěná u poškozené odpovídají mechanismu vzniku poranění popisovaného poškozenou, což opět dokládá její věrohodnost. Byť svědci slyšení k těmto bodům nebyli přímými svědky násilí na poškozené, popsali podrobně, co slyšeli a co se následně odehrálo poté, což opět podporuje verzi poškozené. Zejména svědci K[REDAKOVANÉ] T[REDAKOVANÉ], Š[REDAKOVANÉ] a Š[REDAKOVANÉ] popsali, jak

slyšeli křik a rány z bytu poškozené a následně i pospali, jak viděli utíkat poškozenou a za ní i obžalovaného, přičemž poškozená vyběhla na ulici úplně nahá. Už jenom tato skutečnost dokládá, že se poškozená musela nacházet ve velice nepříjemné situaci, kdy se obžalovaného bála až tak, že neřešila žádné oblečení a z bytu před obžalovaným vyběhla nahá. Všichni pak popsali, jak obžalovaný vyběhl za ní a ve chvíli, kdy poškozená našla útočiště v bytě Š[REDAKOVANÝ], se neustále domáhal přístupu k poškozené, v čemž mu bylo zabráněno svědkem Š[REDAKOVANÝ]. Svědecké výpovědi tak dle názoru soudu dokládají jednak bezvýhodnou situaci poškozené, která poraněná (svědci si na poškozené všimli zjevných poranění a to i v oblasti uší, což bylo netypické, nicméně zároveň dokládající násilné jednání tak, jak jej popisovala poškozená) utíkala před obžalovaným a zároveň agresivní jednání ze strany obžalovaného, který nakonec, když mu bylo zabráněno v přístupu k poškozené, poškodil vchodové dveře domu tak, že zničil zámek a dveře ve spodní části prokopl. Soud tedy výpověď poškozené v tomto bodě opět vyhodnotil jako věrohodnou, když jí podporovaly nejenom již zmíněné důkazy, ale i protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací, ať už prostorů před domem, v domě a následně i samotném bytě, když z těchto je patrné, že skutečně k násilnému jednání ze strany obžalovaného, popisovaného poškozenou skutečně došlo. V místě činu bylo zaznamenáno velké množství krvavých stop. I protokoly o prohlídce těla poškozené s fotodokumentací (k prohlídce těla poškozené bylo přistoupeno v den, kdy došlo k jednání pod bodem tři) pak dokládají, že ze strany obžalovaného došlo ve vztahu k poškozené k fyzickému násilí, tak jak jej popisovala poškozená. Svědci Š[REDAKOVANÝ] pak potvrdili, že se jim následně poškozená svěřila s tím, že ji měl obžalovaný napadnout a pořežat. Tedy i v těchto bodech soud dospěl k závěru, že obžalovaný poškozenou napadl způsobem popsaným shora, přičemž to v poškozené vyvolalo obavu o její život. Sama popsala, že si v tu chvíli myslela, že obžalovaný svým výhrůžkám již dostojí. Její strach pak dokládá i skutečnost, že před obžalovaným musela utéci. Pokud jde o způsobení škody na dveřích, tedy bod 4, pak to dokládají svědecké výpovědi, zejména svědka Š[REDAKOVANÝ], který byl přímo u toho, a i ostatních svědků, kteří slyšeli rány nebo pak potvrdili, že škodu způsobil obžalovaný, když viděli v podstatě bezprostředně po jeho jednání poškozené dveře. Škoda na poškozených dveřích byla stanovena na základě odborného vyjádření, tedy v hodnotě 19.000,- Kč, tedy jako přímá škoda poškozením, respektive náklady na opravu dveří, nicméně následně bylo prokázáno, že dveře musely být vyměněny, což se projevilo ve výrocích o náhradě škody.

22)S ohledem na shora uvedené tedy soud dospěl k závěru, že se jednání stala tak, jak je popsáno shora. Výpověď obžalovaného, pokud si jednání pamatoval, hodnotil jako nevěrohodnou a učiněnou ve snaze se vyhnout trestnímu postihu, a to zejména s ohledem na ostatní provedené důkazy, kdy tyto celkem jednoznačně jeho výpověď vyvracely. Zároveň je třeba vnímat, že u stěžejní výpovědi poškozené neměl soud důvod vůbec o její věrohodnosti pochybovat, a to i s ohledem na závěry znaleckých posudků.

23)Na základě uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu pod bodem 1 přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, když poškozeným (vyjma poškozeného I[REDAKOVANÝ], který sice potvrdil vyhrožování ze strany obžalovaného ale zároveň uvedl, že strach neměl) vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní, pod bodem 2 zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku, když poškozenou násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží, a se zbraní, pod bodem 3 přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, když poškozené vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní a konečně pod bodem 4 přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, když poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (tedy škodu přesahující částku ve výši 10.000,- Kč, jak plyne z ustanovení § 138 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku).

24) Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. V první řadě je třeba poznamenat, že obžalovaný je osobou, která má sklony k páčání protiprávního jednání, ať už v podobě přestupků, méně závažných trestných činů nebo i závažnějších, násilných trestných činů, jako je tomu v nyní souzeném případě. V minulosti bylo na odsouzeného působeno alternativními tresty a přístupy (odnětí svobody podmíněné, obecně prospěšné práce a podmíněné propuštění) i tresty nepodmíněnými, a přesto to obžalovaného nepřimělo k upuštění od protiprávního jednání. Nyní souzené trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění, kdy byl propuštěn z výkonu trestu dne 21.5.2020 se stanovením 5 leté zkušební doby. Je tak evidentní, že soudy měly s obžalovaným značnou trpělivost a snažily se ve vztahu k obžalovanému užívat i alternativní přístup, nicméně to k nápravě nevedlo. Pokud jde o povahu nyní souzené trestné činnosti, je potřeba zmínit, že se odsouzený dopustil velmi závažného jednání, tedy jednání násilné povahy, při němž zneužil zejména bezbrannosti poškozené Ž. [REDAKCE], přičemž takové jednání evidentně zanechalo na psychice poškozené „hluboké rány“, s nimiž nebude jednoduché se úplně vypořádat. Ostatně znalci danou situaci vyhodnotili jako mírnou posttraumatickou stresovou poruchu (není tedy z hlediska soudu tak závažná, jak to ostatně popisovala i poškozená, aby z toho byla vyvozena přísnější právní kvalifikace), která se již stabilizuje. Násilného jednání se přitom obžalovaný již v minulosti dopustil. Závažnost tohoto jednání spočívá nejenom ve skutečnosti, že obžalovaný na jiné lidi působí násilným způsobem, za použití zbraně, ale i v tom, že takové jednání zanechává v poškozených nepříjemné vzpomínky a někdy i pocity strachu a neschopnosti vést po nějakou dobu normální život, jak k tomu došlo u poškozené Ž. [REDAKCE]. Závažnost jednání obžalovaného umocňuje i fakt, že již byl za násilnou trestnou činnost postížen poměrně citelným trestem, byl si tak závažnosti svého jednání vědom, a přesto se dopustil obdobného jednání v nyní posuzovaném případě. Pokud jde o polehčující okolnosti, pak soud na straně obžalovaného žádné neshledal. Nutné je zmínit i fakt, že se obžalovaný dopustil v několika málo dnech celkem 4 trestných činů, bylo tedy třeba trest ukládat podle zásad dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, tedy jako trest úhrnný. S ohledem na použitou právní kvalifikaci byl obžalovaný ohrožen nej přísnější trestní sazbou od 2 do 10 let dle § 185 odst. 2 trestního zákoníku a soud proto musel ukládat trest v rámci této trestní sazby. Soud dospěl k jednoznačnému závěru, s ohledem na skutečnost, že již obžalovaný byl za násilnou trestnou činnost odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a tuto trestnou činnost po svém podmíněném propuštění spáchal opětovně, že je na místě uložit právě nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť dříve uložený nepodmíněný trest odnětí svobody, ani podmíněné propuštění evidentně k nápravě obžalovaného nevedly. Pokud jde o výměru trestu, dospěl soud k závěru, že je na místě uložit přísnější trest, než tomu bylo v případě posledního odsouzení za násilnou trestnou činnost, a to s ohledem i na spáchání celkem čtyř trestných činů. Jestliže byl v posledním případě uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 42 měsíců, uložil soud jako přiměřený za nyní spáchanou trestnou činnost trest ve výměře 5 roků, tedy 60 měsíců. Pro výkon tohoto trestu pak obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a tr. zákoníku.

25) Pokud jde o výrok o náhradě škody, dospěl soud k závěru, že je namístě s ohledem na uplatněné nároky na náhradu škody, jednak přiznat poškozené Ž. [REDAKCE] nárok na náhradu nemajetkové újmy, jednak poškozeným pojišťovnám nárok na částky, které musely vynaložit v souvislosti s jednáním poškozeného. Soud tedy uložil obžalovanému povinnost dle § 228 odst. 1 trestního řádu nahradit na nemajetkové újme poškozené částku ve výši 35.000,- Kč v souvislosti s jednáním obžalovaného. Na základě provedeného dokazování bylo bezpochyby prokázáno, že se obžalovaný na poškozené dopustil násilného jednání, poškozená se tedy stala bezpochyby obětí trestné činnosti, u níž byla v souvislosti s jednáním obžalovaného konstatována lehčí forma posttraumatické stresové poruchy, a proto je zcela namístě odčinit tuto psychickou újmu, kdy

přiznaná částka je ještě spíše symbolická, tedy ve výši 35.000,- Kč. Pokud jde o nároky pojišťoven, pak bylo v průběhu hlavního líčení prokázáno, že v souvislosti s jednáním obžalovaného musely být vynaloženy náklady na opravu domu, v němž došlo k jeho jednání, tedy náklady zejména na opravu, výměnu dveří a následně náklady na malování, přičemž tyto náklady byly prokazatelně vynaloženy a pojišťovna, která tyto náklady uznala, prokazatelně plnila, a to právě ve výši 68.500,- Kč, proto soud Allianz pojišťovně tuto částku přiznal. Zároveň bylo prokázáno, že poškozené bylo poskytnuto zdravotní ošetření a v souvislosti s ním byly hrazeny náklad ve výši 9.120,- Kč, proto soud tuto částku přiznal Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví. Pokud byly uplatňovány další nároky na náhradu škody, ať už ze strany poškozené Ž[redacted] nebo poškozených O[redacted] U[redacted] či Mgr. A[redacted] K[redacted], nebyly tyto nároky v rámci hlavního líčení náležitě doloženy či prokázány nebo naopak bylo prokázáno, že již byly tyto nároky saturovány ze strany pojišťoven, proto byly poškození se svými nároky či jejich zbytky odkázáni na občanskoprávní řízení dle § 229 trestního řádu.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 14. června 2022

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu