



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. 12. 2022 v senátu složeném z jeho předsedy Mgr. Štěpána Jirounka a přísedících Mgr. Jolany Hodkové a Zdeňka Hořejšího

**t a k t o :**

obžalovaný

**D H**,

narozený [redacted] ve Slaném, bez zaměstnání, trvale bytem [redacted], [redacted], adresa pro účely doručování [redacted], [redacted], t.č. ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

**je vinen, že**

1. v přesně nezjištěné době, v měsíci únoru 2021, ve Slaném, v chatové oblasti Ovčáry, na pozemku katastrálně vedeném pod parcelním číslem [redacted], číslo LV [redacted], soudní okres Kladno, v prostoru rekreačního objektu bez čísla popisného a čísla evidenčního, po předešlém slovním konfliktu s poškozenou K [redacted] K [redacted], poškozenou prudce strčil tak, že upadla na zeď, čímž jí způsobil zlomeninu posledního článku čtvrtého prstu pravé ruky a roztržení vazivové pochvy na hřbetní straně mezi středním a posledním článkem čtvrtého prstu pravé ruky, což omezovalo poškozenou v běžném způsobu života okolo 5 týdnů v důsledku vyřazení pravé horní končetiny z obvyklé zátěže a funkce,

**tedy**

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

2. dne 10. 8. 2021 okolo 9:25 hodin, ve Slaném, okres Kladno, v budově Městského úřadu ve Slaném na Masarykově nám. 160/19, na veřejném schodišti udeřil pěstí do obličeje poškozeného Z██████ K██████, čímž mu způsobil otok nosu a zlomeninu nosních kůstek s mírným vpáčením úlomků, což poškozeného omezovalo na obvyklém způsobu života po dobu okolo 3 týdnů v důsledku bolesti nosu na dotyk či jiný kontakt, při smrkání, kýchání, dýchání nosem, apod.,

**tedy**

- jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

3. dne 6. 11. 2021 v době okolo 14:00 hodin, ve Slaném, okres Kladno, v chatové oblasti Ovčáry, na pozemku katastrálně vedeném pod parcelním číslem ████████, číslo LV ██████, v prostoru rekreačního objektu bez čísla popisného a čísla evidenčního, který se na témže pozemku nachází, po předešlé roztržce týkající se identifikace volajícího na mobilní telefon poškozené, se záměrem získat mobilní telefon poškozené, srazil poškozenou K██████ K██████ na zem tak, že do ní strčil ve stoje zepředu rukama, a poté co dotyčná upadla na zem na záda, jí kolena zaklekl obě ruce za hlavou, čímž ji uvedl do stavu bezbrannosti, který využil k tomu, aby jí z kapsy bundy vyndal její mobilní telefon značky Xiaomi Redmi POCO a ponechal si jej za účelem zjištění informací v telefonu uložených,

**tedy**

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

4. dne 6. 11. 2021 okolo 14:30 hodin, ve Slaném, okres Kladno v chatové oblasti Ovčáry, na pozemku katastrálně vedeném pod parcelním číslem ████████, číslo LV ██████, a v prostoru rekreačního objektu bez čísla popisného a čísla evidenčního, který se na témže pozemku nachází, se záměrem přimět poškozenou, aby neodcházela z pozemku a aby šla do chaty, nejprve poškozenou K██████ K██████ na zahradě povalil na zem na levý bok, zaklekl ji a bil ji pěstmi do těla, obličeje i vlasové části hlavy, přičemž jí přikazoval, aby z místa neodcházela, vyhrožoval jí nakopáním do hýždí, za vlasy ji dosmýkal po zemi do chaty, v chatě poškozenou uzamkl, opakovaně udeřil pěstí do hlavy a vyhrožoval jí slovy: "když tě vidím, dodělám tě", povalil poškozenou na gauč v obývacím prostoru chaty, a s revolverem v ruce poškozené vyhrožoval zabitím, přičemž poté, co se mu pomocí kopanců nohou snažila ubránit, podezřelý zbraň upustil, avšak ve svých výhrůžkách o zabití poškozené nadále pokračoval s tím, že se pokusil poškozené zacpat jednou rukou zároveň ústa i nos, čímž se jí pokoušel znemožnit dýchání a volání o pomoc, současně s tím, po celou dobu svého útoku, bil poškozenou pěstí do hlavy a v jejím bití pokračoval i poté, co se mu vysmekla a podařilo se jí utéct ke dveřím na verandu, kde ji dostihl a v jejím bití nadále pokračoval až do chvíle, kdy mu v jeho dalších útocích zabránila osobní slabost a zdravotní indispozice, čímž poškozené způsobil odřeniny, pohmožděniny a modřiny, což si vyžádalo lékařské ošetření,

**tedy**

jiného násilím nutil, aby něco konal, a čin spáchal se zbraní,

5. dne 30. 11. 2021 okolo 20:45 hodin z přesně nezjištěného místa, v době, kdy policejní orgán SKPV Slaný prověřoval podezření ze zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kterých se měl dopustit vůči poškozené K [REDAKCE] K [REDAKCE], se záměrem přimět poškozenou K [REDAKCE] K [REDAKCE], aby o uvedených trestných činech vypovídala nepravdivě nebo odmítla vypovídat, prostřednictvím mobilního telefonu kontaktoval poškozenou a nabídl jí přesně neurčenou finanční částku, pokud stáhne svou výpověď proti němu,

6. v přesně nezjištěné době, koncem roku 2021, z přesně nezjištěného místa, v době, kdy policejní orgán SKPV Slaný prověřoval podezření ze zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, kterých se měl dopustit vůči poškozené K [REDAKCE] K [REDAKCE], se záměrem přimět poškozenou K [REDAKCE] K [REDAKCE], aby o uvedených trestných činech vypovídala nepravdivě nebo odmítla vypovídat, prostřednictvím mobilní aplikace Messenger zkontaktoval P [REDAKCE] J [REDAKCE], přičemž po ní požadoval zprostředkování setkání s poškozenou K [REDAKCE], a následně při osobní schůzce žádal po P [REDAKCE] J [REDAKCE], aby vylákala za úplatu poškozenou K [REDAKCE] K [REDAKCE] na přesně nespécifikované místo, kde se s poškozenou K [REDAKCE] K [REDAKCE] setká a nabídne jí 10.000 Kč za to, že stáhne svou výpověď proti němu,

tedy

sám a prostřednictvím jiného nabídl a slíbil prospěch jinému, za účelem spáchání trestného činu křivé výpovědi (§ 346),

7.

8. v době od roku 2019, do ledna 2022, ve Slaném, v chatové oblasti Ovčáry, na pozemku katastrálně vedeném pod parcelním číslem [REDAKCE], číslo [REDAKCE], soudní okres Kladno, po dobu společného soužití (od roku 2019 do 6. 11. 2021) dával K [REDAKCE] K [REDAKCE] opakovaně (třeba i každý den) drogu pervitin, kterou pak společně užívali, dále v době od léta 2021 do podzimu 2021 T [REDAKCE] P [REDAKCE] minimálně ve dvou případech, prodal drogu marihuanu, v podobě jointa, v částce 100-200 Kč za jeden kus, a v nejméně 3 případech drogu pervitin v množství 0,1-0,2 gramu, každou za částku 200-300 Kč, a výše uvedené drogy dával a prodával, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 19. 11. 2018, sp. zn. 2 T 80/2018, který nabyl ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze, sp. zn. 9 To 19/2019, právní moci dne 27. 2. 2019, mimo jiné odsouzen za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3 let, přičemž droga marihuana je uvedena v seznamu omamných látek v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a droga pervitin obsahující psychotropní látku metamfetamin, je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

tedy

neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

**čímž spáchal**

pod bodem 1. přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

– jednak přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

– jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3. zločin loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 4. zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem 5. – 6. přečin maření spravedlnosti podle § 347a odst. 2 trestního zákoníku,

pod bodem 7. zločin nedovolené výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci a to revolveru značky EKOL Arda výrobní číslo [REDAKCE] a 5 ks nábojů.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR částku ve výši 7.938,- Kč a České průmyslové zdravotní pojišťovně částku ve výši 2.795,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený Z [REDAKCE] K [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

1. Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázaný skutkový stav věci tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Vycházel přitom z výpovědi obžalovaného, zejména z výpovědi poškozených Z [REDAKCE] K [REDAKCE] a K [REDAKCE] K [REDAKCE] a dále z výpovědi svědků L [REDAKCE] K [REDAKCE], P [REDAKCE] J [REDAKCE] a V [REDAKCE] K [REDAKCE], T [REDAKCE] P [REDAKCE] a P [REDAKCE] N [REDAKCE], v neposlední řadě pak z listinných důkazů a pokud jde o způsobená zranění pak ze znaleckých posudků ze soudního lékařství.
2. Obžalovaný D [REDAKCE] H [REDAKCE] ke své osobě uvedl, že stále žije ve stejné chatě na adrese shora. Byl zaměstnán přes Úřad práce jako bagrista, ale neporozuměli si, tak tam musel skončit. Od té doby se živí brigádně. Má rád všechno, co si vypěstuje. Pokud jde o obžalobu, pak ta se

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajeroová.

nezakládá na pravdě. K bodu 1 vypověděl, že vůbec neví, že by jeho vinou k něčemu došlo. Poškozená se bouchla a pak šla za dva týdny k lékaři. Žije bez elektriny, často se stane, že tam někdo zakopne. Poškozenou pořád bolel prst, tak si došla k lékaři. Narazila do zdi nebo prkénka. Nijak jí to neomezovalo, koupila si dlahu, kterou ani nenosila. Stalo se to někdy v únoru 2021. Pokud jde o bod 2, pak s otcem poškozené měli časté neshody. Otec poškozené mu vyhrožoval, volal na něho policii, dokonce ho praštil tyčí. Na Městském úřadu ve Slaném měli společné jednání, přičemž když šli ze schodů, měl na něho zase nějaké připomínky, a tak do něho na základě jeho chování strčil. V podstatě ho odstrčil, aby mohl projít. Nebyla tam žádná větší síla, rozhodně mu nedal pěstí. Pouze ho strčil a odešel pryč. Jestli se nějak zamotal, to neví, rozhodně mu nechtěl ublížit. Nevšiml si žádného zranění. Ani neví, proč ho vedle poškozené nechtěl, možná kvůli drogám. Drogy už ale nebere. Naposledy užil pervitin 14. 8. 2022. I poškozená užívala drogy. Drogy spolu moc neužívali, ale občas si spolu dali. Chodila se k němu schovávat před rodiči. Když byl důvod slavit, tak si něco dali, drogy měl od kamaráda. Občas tam dělal párty, bývalo tam 20 - 30 lidí, tak si dali čouda. Nikdy nikomu drogu neposkytoval. Pokud jde o bod 3, tak k tomu vůbec nedošlo. Poškozená žárlila, že má přítelkyni, útočila na něho, tak jí musel zkrotit, přičemž párkrát spadla na zem. On šel do boudy a ona šla zapálit pneumatiky, proto to musel jít hasit. Byl tam chaos, poškozená byla opilá a tak si nevšimla, kde má věci. Druhý den je měla. Rozhodně jí nic nevzal a už vůbec ne násilím. Navíc měla v mobilu Pin, tak by mu to nebylo k ničemu. Neměl důvod jí brát telefon, není zase tak žárlivý. Stejně tak se nestal ani bod 4. Kvůli těm pneumatikám přijela policie, byli tam skoro hodinu a poškozená nic neříkala. Byla opilá, tak jí řekl, ať nikam nejezdí a ráno jí řekl, ať už se nevrací. Vztah byl hezký, ale nakonec si přestali rozumět. Ona byla žárlivá a on docela taky. Hádali se, ale k fyzickému násilí mezi nimi nikdy nedošlo. Občas ji odstrčil, aby se uklidnila. V den, kdy tam bouchaly pneumatiky, do něj hodně kopala, tak jí musel uklidnit. Nikdy jí neublížil, neudeřil, nedal pěstí, facku, nekopal do ní, netahal ji za vlasy, nikdy ji nevyhrožoval likvidací. Proč by to dělal, měl ji rád. Měl hodně zbraní, ale nikdy jí zbraní nevyhrožoval. Kdyby jí chtěl opravdu ublížit, vzal by si jinou zbraň. Neříkal jí, že ji dodělá. Podle něho jí to všechno poradil její kamarád. Když se rozešli, prohlašovala, že ho dostane do kriminálu. Měli se rádi, ale vše zkazila žárlivost. Ze žárlivosti si vše asi i vymyslela. Našel si paní P. a její přítel O. P. si začal s poškozenou, chtěl udělat zle. Pokud jde o body 5 a 6, pak ty se nestaly, protože nemá žádné peníze, takže ani nemohl nikomu nic nabízet. S paní J. měl také vztah, seznámil jí s poškozenou. Žádná nabídka ale nepadla. Pokud jde o bod 7, pana P. N. a T. P. zná, P. říkají ještěřka. N. říkají P., je jeho nevlastní brácha. Pucek drogy užívá, jednou si zakouřili marihuanu, P. drogy neužívá. Drogy nikdy nikomu nedával, ani neprodával. Nechápe, proč se toto podezření objevilo. Poškozená s nimi byla v kontaktu, ale co spolu měli, nevěděl. S panem N. se párkrát porvali kvůli tátovi, kterého mlátil. S P. žádné konflikty neměl. S poškozenou si od drog pomáhali. Asi byl přítomen, když někomu prodávala drogy, ale neví o tom, že by si brala od někoho peníze.

3. Poškozený Z. K. vypověděl, že se obžalovaný seznámil s jeho dcerou a viděli se s ním párkrát. Pak už nastaly problémy s poškozenou. Obžalovaný dceru napadal a napadl i jeho. Na dceři si všiml, že měla zraněný prst, bouli na hlavě, ale nepřiznala mu, že by jí zmlátil, to zapírala. Poté mu přiznala, že občas dostane nakládačku, že jí obžalovaný tloukl. Říkala mu, že obžalovaný ujel, že to bude dobrý, ale zase na ni viděl modřiny. Pak se dohodla s matkou, že kdyby se něco dělo, napíše jí zprávu a tu zprávu skutečně napsala. Byli na cestě do Smečna a tak za poškozenou hned jeli. Obžalovaný jí bránil v tom, aby si vzala svoje věci. Když tam přijeli, došlo mezi ním a obžalovaným k potyčce, kterou řešila policie, došlo tam i k výstřelům ze zbraně. Poškozenou si odvezli s tím, že je konec. Dcera se k obžalovanému však vrátila, ale došlo k tomu poslednímu útoku. Kvůli neshodám s obžalovaným se sešli na Městském úřadu ve Slaném, ale vše se vyřešilo smírně. Při odchodu z úřadu ho však obžalovaný napadl. Šli ze schodů, slyšel, jak se dcera dohaduje s obžalovaným, tak se otočil a dostal pěstí (asi pravou

rukou) do obličeje od obžalovaného, do nosu, takže sletěl asi ze třetího schodu a spadl na hydrant. Dostal pěstí, nešlo o odstrčení. Neviděl, měl mžitky a tekla mu krev. Měl zlomený nos, druhý den byl na ORL a našli mu silně zakrvácenou nosní dutinu. Měl zlomené nosní kůstky a špatně se mu dýchalo, takže marodil. Pracuje jako OSVČ a byl doma 8 týdnů. Po 6 týdnech zkoušel pracovat, ale spouštěla se mu krev z nosu. Pokud jde o násilí ve vztahu k dceři, tak dcera mu říkala vše, co je v obžalobě. Mláčení, kopání, tahání za vlasy, vyhrožování se zbraní. Říkala mu to normálně, ale bála se. Měla dokonce dohled od policie, schovávala se u bývalé manželky. Nevycházela z baráku, když jí chtěl vidět, musel zavolat dopředu. Z obžalovaného měla strach, ale taky tvrdila, že ho miluje, proto se k němu asi vracela. Dcera se mu přiznala, že bere drogy. Ty bral i obžalovaný. To mu potvrdili i kamarádi ze Smečna, co ho znají. Od těch věděl, že drogy i prodával. Jednou obžalovaného napadl plastou trubkou, policie si vše sepsala a odjeli. Na dceři opakovaně viděl modřiny, a to po celém těle, pak měla bouli na hlavě, zlomený prst. Dcera říkala, že drogy má od obžalovaného. Dcera mu i říkala, že jí obžalovaný bere telefon, kontroluje jí ho, hovory i s kým si volá. Kdykoliv byla poškozená doma, tak jí tam obžalovaný hlídal.

4. Poškozená K [REDACTED] K [REDACTED] vypověděla, že se s obžalovaným seznámili v roce 2019 a byli spolu asi 2,5 roku. Nejprve za ním dojížděla, ale pak u něj i bydlela. Chtěla to tak, milovala ho. Vztaha skončil, protože jí dlouhodobě nenaplňoval, zjistila i, že jí podvádí, navíc se k ní nechoval hezky, dovoloval si. Když se hádali, byl agresivní a to se stupňovalo, ke konci se ho i bála. Napadal ji slovně i fyzicky. Strkal do ní, dával jí hlavičku, když ho rozčílilo, že brečí. Myslela si, že se to změní, proto se k němu vracela, ale bylo to ještě horší. Vyhrocený to bylo vždy, když chtěla odejít. Naposledy, v listopadu 2021 měl úplné zatmění. Při té poslední události za ním přišla, že od něj odchází, ale on nechtěl a ptal se jí, kde byla předchozí noc. Když mu řekla, že mu do toho nic není a následně jí zazvonil telefon, tak po něm skočil a chtěl vědět, kdo jí volá. Telefon si schovala do bundy, ale on ji povalil, zaklekl ruce a telefon jí vzal. Bylo jí jedno, že má její telefon a rozhodla se, že odejde. Byla už u horní branky, ale on jí doběhl a nenechal jí odejít. Začal do ní bušit, a když křičela, tak ještě přidal. Říkal jí, že když od něj bude chtít odejít, že jí nakope do zadnice a také to udělal, mezitím jí bušil pěstmi do hlavy. Když jí mlátil, tak si uvědomila, že jí nikdy nemiloval. Když křičela o pomoc, zacpal jí pusou a mlátil jí dále. Přitom jí říkal, že ho nikdy neopustí a že bude děla, co chce on. Na chvíli se mu vysmekla, ale znovu jí doběhl a mláčení pokračovalo. Poté jí zvednul s tím, že půjdou do chaty. Ještě jednou se mu vysmekla a to jí řekl: "Tak ty kundo, ty budeš utíkat?". Znovu jí doběhl a do chaty ji vyloženě dovlékl za vlasy. Ani nedoufala, že to přežije. Když došli do chaty, tak se na ní podíval a řekl: "Ty píčo, já už tě dodělám" Zamknul a vzal si zbraň, malý bubínkový revolver a řekl jí, že ji dodělá. V tu chvíli jí přišlo, že se dívá smrti do očí. Celou dobu křičela, volala o pomoc, snažila se utéci oknem, ale on ji zase stáhnul. Zase jí začal mlátit a vše skončilo tak, že spadl k zemi po nějaké chvíli, co do ní bušil. Ten den vypil lahev vodky. Spadl k zemi, že plive krev, že kvůli ní tady chčípne. Nevěděla, jestli nebude zvracet, tak ho ještě otočila na bok, otevřela dveře a v tu chvíli si všimla, že hoří nahoře pneumatiky. Říkala mu, že nahoře hoří, ale moc jí nevnímal. Až když mu to zopakovala, tak vyběhl a začal jí nadávat, že to zapálila. Přitom jí celou dobu mlátil. Společně to hasili a pak přijeli policisté. Zatáhl ji do chaty a řekl jí, že bude zticha. Policie se jí pak ptala, jestli je v pořádku a ona jim řekla, že ano. Bála se, byla zmatená, proto tak odpověděla. Policie odjela a on se uklidnil. Večer se jí smál, že vypadá jako kyborg ze Star treku. To bylo hrozný, že člověk, který jí to provedl, se jí ještě vysmál. Večer šli prostě spát, vzala si něco pod polštář na obranu a už chtěla, aby to bylo všechno za ní. Vůbec nevěděla, co bude. Druhý den jí naprosto překvapilo, že se probudili, on se na ni podíval a řekl jí, že chce jet domů. Ještě jí řekl, jak si má zapojit něco, co jí předtím v autě odpojil a ležel dál. V tu chvíli se jí nehorázně ulevilo, když se otočila a viděla, že tentokrát za ní k té brance neběží, že jí opravdu nechal odejít. Takže prostě jela rovnou na parkoviště nad nemocnici ve Slaném, tam nějakou dobu ještě brečela v autě, nedokázala to asi pořád vstřebat, poté se převlékla z roztrhaných zablácených tepláků a šla do

nemocnice na vyšetření. Tím jejich vztah naprosto skončil. Měla viditelná zranění, obě dvě oči měla fialové, má fotku hned poté, co jí to udělal, je tam vidět nateklý obličej. Obličej byl hodně zdeformovaný, fotila si to i policie. Takto až brutální útok v minulosti nezažila. Proto jak v minulosti dostala hlavičku, aby věděla, co je to bolest a měla důvod brečet, tak to nějak zkousla, ale tenhle útok přejít nedokázala. On jí celou dobu nevěřil, nebral jí vyloženě telefon, že by jí do něho lezl, ale prostě ten den, jak od něj chtěla odejít a neřekla mu, kde jsem byla tu noc před tím, tak se to zvrhlo v násilí. On byl žárlivý, ale vždy si to tak vyříkali. Nikdy mu nebyla nevěrná. Na začátku se do něho zamilovala, pak jí ho bylo líto a ke konci už z něj měla strach. Pokud jde o zranění prstu (bod jedna), pak ohledně tohoto vyhledala ošetření, nicméně tam řekla, že spadla ze schodů. To bylo vůbec první, co jí udělal, nechtěla říkat, že to byl on. Do nemocnice šla až třeba po měsíci, nejprve si myslela, že to není nic vážného. Vzniklo to při hádce, ona chtěla odejít, ale on jí zatahl zpátky, pak strčil a upadla pravým prsteníčkem na zed'. To bylo někdy v únoru 2021. Nejprve si na to dávala obklady, ale bolest neustávala, tak šla na ošetření. Koupila si plastovou dlahu, kterou nějakou dobu nosila a prst se jí stejně nenaroval, ale přestal bolet. Nijak jí to významně neomezovalo, jen to bolelo. Její otec měl s obžalovaným několikrát neshody, protože se mu nelíbilo s kým je a hlavně co je obžalovaný zač. Dokonce se jednou i postrkali a obžalovaný po jejím otci i vystřelil. Ohledně střelby obžalovaného na Městském úřadu ve Slaném kryla, nechtěla mu dělat zle. Nicméně v momentě, když vylezli z toho úřadu a on dal jejímu otci pěstí, tak v tu chvíli si uvědomila, že ten člověk vůbec nemá žádné city. To, že dal pan H. otci pěstí, ví, protože šli z toho úřadu, vylezli ven a obžalovaný jí říkal: „Miláčku, dáme si venku cigaretu.“ Řekla mu, ať jí neříká miláčku, že jdou vyřešit motorku, protože on si koupil motorku a měla jí na sebe napsanou z toho důvodu, že H. má dluhy a exekuce, tak aby mu jí nesebrali. Dohadovala se s otcem, že s ním pojedou domů a na to obžalovaný řekl: „Co taťko, mrdko bys mu měla říkat!“ Obžalovaný šel dolů, táta byl už několik schodů pod nimi a pak už slyšela jen rány a otce jak sténal bolestí. Sice to přímo neviděla, ale táta si to sám neudělal, nikdo jiný tam nebyl, tak proto to byl pan H. A to, že mu dal pěstí, soudí z toho, že z facky by neměl zlomený nos. Po ošetření jí otec v nemocnici říkal, že ho napadl obžalovaný zezadu. Táta říkal, že ho udeřil, že to nečekal. Otec měl každopádně nos zlomený, stále mu z toho tekla krev. Pokud jde o drogy, tak ty užívala ještě předtím, než se poznala s obžalovaným, ale snažila se to řešit i v době jejich vztahu, což se mu nelíbilo. Braly drogy i společně, měla je jenom od obžalovaného. Drogy měl od různých slánských zdrojů. Ona sama neměla důvod nic shánět, žila s obžalovaným. Obžalovaný měl drogy různě schované po lesích nebo pod vanou. Byla i u toho, když jel někde drogy nakupovat, ale totožnost osob neznala, ani to nechtěla znát. Spolu drogy užívali a to každý den. S panem H. byla až do toho listopadu 2021. Od té události na tom úřadě už u obžalovaného nebyla nastálo, ale dojížděla tam jenom na víkend, jednou za 14 dnů. Byla s ním 2,5 roku, po celou dobu toho vztahu spolu užívali drogy. Ty drogy dál dával i prodával. Byla přítomna spoustě případů, některé lidi ani nezná, ale třeba T. P., ten P., tak v těch případech u toho byla. T. P. má přezdívku J. Ten P. je prostě P. Bylo více osob, co chodilo za panem H. Ty osoby tam přišly za ním, on jim to vyloženě dal nebo jí řekl, ať to odnese k brance a přinesla mu zpátky peníze, což si také uvědomuje, že není správné. Byla však v tu chvíli pod nátlakem, když byl na ni zlý a agresivní. Prostě to udělala, aby měla klid. Záleželo, zda byl víkend nebo všední den, ale nemůže vyčíslit, v kolika případech došlo k předání drog, tak v desítkách až stovkách případů. Většinou to prodával a to 0,2 gramu za 500 Kč, to byl pervitin. Marihuana 1g za 200 Kč. Říká se tomu půl gramu, ale ve skutečnosti je to 0,2 g. Pokud obžalovaný tvrdil, že nikdy nikomu nic nedal, tak je jasné, že pan obžalovaný nikdy drogu nikomu neprodal, stejně jako, že jí nikdy nezmlátil. V ten měsíc, kdy se to stalo toho listopadu, bylo to 30.11., se jí mezitím snažil pan H. dovolat a dopsat z různých čísel, kdy jí i volal z nějakého neznámého čísla, měla staženo automatické nahrávání hovorů, a na nahrávce je pořad rozumět, že je rád, že se s ním baví, že ví, že by se jí teď nějaké korunky hodily a že by jí chtěl prostě nějaké dát, aby to udělala, tedy aby to obvinění stáhla.

Částku jí neřekl, jenom řekl, že ví, že by se jí teď nějaké korunky hodily a že by jí chtěl nějaké dát. Přes naši společnou kamarádku P. J. se jí pak snažil vylákat a tam padla částka 10.000,- Kč. Už neví, zda to mělo být pro J. nebo pro ni, tak řekla, že ani za milion by to nestáhla, protože už si dovolil moc a jestli si myslí, že to peníze vyřeší. P. J. jí dala vědět osobně, že chtěl, aby jí vylákala a ona mu rovnou řekla, že ne, že do toho nejde a že to dělat nebude, že on jí říkal, že neví, co s poškozenou, že už je z toho hotovej, že se s ním nebaví a nezvedá telefony. Tam padla částka 10.000,- Kč. Mělo to být za to, že jí vyláká ven, že někde se s ní sejde, on tam náhodou projde a bude si s ní moci promluvit. Jemu šlo o to, aby to všechno stáhla. Poslal jí pár zpráv z různých čísel, ale nebyly to žádné výhrůžky, nicméně tam napsal slovo „Tulinky“, což bylo jejich společné heslo v době vztahu, tak bylo jasné, že to psal on. Pokud měl H. v době jejich vztahu nějaké finanční prostředky, pak to měl z prodeje drog. Nikdy nezavdala příčinu, aby jí napadl, nedovolila by si ho napadnout, byla o dvě hlavy menší. Prala se s ním, ale to bylo až v ten poslední den, protože jí šlo o život. Naposledy užila drogu a to pervitin s panem H. v listopadu 2021. Od té doby neužila nic. V průběhu jejich vztahu se několikrát sebrala a odjela od něho pryč, ale zase se tam opakovaně vrátila, myslela si, že se to změní. Intimně se spolu stýkali zřídka, od toho srpna do listopadu třeba tak 4x. Po tom incidentu s tátou občas užili spolu návykovou látku, když za ním přijela, ale nebylo to vždycky. Na místo jela autem a také autem odjela, asi řídila pod vlivem drog. Při jednání na Městském úřadu ve Slaném (bod dva) nevypovídala pravdu, popřela střílení, H. bránila. Ten incident v listopadu trval několik hodin, přišla tam dopoledne pro auto. Trvalo to několik hodin, dostala dost ran, desítky ran, určitě ano. Bylo to rukou, ale i kopance. Bylo to hodně velkou intenzitou, stupňovalo se to. Volala o pomoc, říkala mu, že jí to opravdu bolí. Bušil jí pěsti do očí, snažila se uhýbat, schovávat hlavu, točila hlavu do země, kdybych držela, tak má vyražené zuby. Pořád se snažila v té chatě obličej krýt, otáčela se, dávala si ho pod ruce. Pokud jí obžalovaný řekl, že má donést drogy k brance, tak to byla desítky případů. Dostala za to finance, které pak předala obžalovanému. Pak tam také chodily návštěvy, buďto zákazníci nebo kamarádi a on tam tu drogu dal všem, tak si buďto vzala, nebo ne. Vzala si drogu nosem, on nitrožilně. Když se nehádali, tak byl vztah hezký.

5. Svědkyně L. K. vypověděla, že u nich na Městském úřadu ve Slaném projednávali věc urážky pana K., které probíhalo standardně, nic se tam nedělo, protože z toho vyplynulo, že pán chtěl řešit úplně něco jiného. Jednání skončilo nakonec tím, že uzavřeli smír. Jednání nebylo vyhocené, občas se pánové dohadovali, ale v rámci slušnosti, nic mimořádného. Souhlasili se smírem, jak uražený na cti, pan K., tak pan H., tím to pro ně skončilo. Byl tam pan H., pan K. slečna K. a ta vypovídala jako svědek. Skončili jednání a všichni tři odešli. Po chvíli slyšeli křik z chodby. S kolegyní vyběhla z kanceláře, byla tam slečna K., která hystericky křičela, poté tam byl pan K. držel se za nos, hrčela mu krev z nosu a říkal, že nevidí. Na konci byl pod schodištěm, opřený o zeď. Říkal, že dostal ránu od pana H., ale neviděla to. Na kamerách nebylo nic vidět.
6. Svědkyně P. J. vypověděla, že obžalovaného zná od základky, byl to její dobrý kamarád, ale intimní vztah spolu neměli. V době Corona viru přišla o práci, tak k němu chodila na návštěvu. Tam poznala i poškozenou. Pokud jde o soužití obžalovaného s poškozenou, pak se jednalo o takový živý vztah. Byly tam občas hádky, párkrát tam došlo i k fyzickému napadání, ale ona raději vždy odešla, nemá to ráda. Párkrát i viděla, že tam došlo k fyzickému násilí. Třeba viděla to, že se začali postrkávat a obžalovaný poškozené dal facku. Zda jí dal i něco jiného, než facku, tak to si nepamatuje. Párkrát sed postrkovali. Ona si to pak nechtěla nechat líbit, tak začala taky, to už chytil D. rapla, že s ní třeba plácnul o postel. U toho posledního nebyla. On věděl, že to nemá svědkyně ráda, tak to před ní nedělal. Hlavně ty „hardkóry“ byly až ke konci, jako takové ty extrémní, modrá pŭlku obličej, u toho nebyla. Viděla ale fotku K., že měla modrou pŭlku obličej. Na to jí řekla, že teda dobře



dopadla, že kdyby jí poslechla, už dávno jí říkala, ať jdou od sebe, že si akorát ubližují. Ona jí poslala fotku bez komentáře, ale je jasný, že jí to udělal H■■■■, kdo jiný. Ta fotka byla někdy v loňském roce 2021. Paní K■■■■ si jí nestěžovala, ale když tam přijdete, tak to poznáte. Ona brečí a ten křičí, že je vytočený. Možná i obžalovaný říkal, že jí jednou plácnul, že byla debilní a takový. Poškozená jí to pak párkrát odkývla, když se jí ptala, zda se zase prali. Když měla ten zlomený prstík, tak to viděla. Ptala se jí, co dělali a ona řekla, že nic, ale bylo jí to jasný. Poté jí to snad zpětně říkali asi i oba dva, obžalovaný říkal, že nerad. Jak se to přesně stalo, si už nepamatuje. Ona sama brala drogy, ale už je hodná holka, snaží se. Užívala pervitin a hulila marihuanu. Za obžalovaným a poškozenou nechodila kvůli drogám, ale občas si tam zakouřili. Pervitin tam nikdy neměla. Před ní žádné návykové látky neužívali, ale asi užívali návykové látky a to samé, jako ona. Kde to brali, to neví. P■■■■ N■■■■ nezná, ale P■■■■ asi bude J■■■■. Drogu od pana H■■■■ nikdy neměla. Pak jí obžalovaný poprosil, byl to hlasový záznam, hovor, on byl pořád přesvědčený o tom, že se potají stýkáme s K■■■■. Obžalovaný říkal, jestli by jí mohla brknout a třeba jí říci, že jí dá nějaké peníze, aby to stáhla zpátky. Ona to udělala. Měla se jí ozvat, jako ať to stáhne. Obžalovaný měl výbušnou povahu. Ke konci jejich vztahu byly ty hádky téměř každý den. V tu dobu užívala marihuanu dvakrát, třikrát do týdne.

7. Svědkyně V■■■■ K■■■■ vypověděla, že od počátku nevěděla, koho si dcera našla. Když ho poznala, neměla z něj dobrý pocit. Dcera jí hubla před očima, dlouho se jí neozývala. Kde dcera je zjistila, až když se za ní jela podívat. Když za ní dcera přijela, tak řekla, že může jen na chvíli, že by dostala vynadáno, že se se mnou stýká. Poté za ní přijela a na hlavě, na čele měla bouli. Nechtěla jí říci, od čeho to má. Bylo podezření, že to není samo sebou. Pak jí náhodně udělala test na drogy a ten vyšel pozitivní. Snažila se jí pomoci. Věděla, že se to nebude líbit panu H■■■■, když byla na návštěvě, pořád jí volal, kdy přijde. Kontroloval ji. Dcera jí říkala, že chce s drogami sama skončit. Pak jí dcera říkala, že když se dohadují, tak na ní řve, dá jí hlavičku do čela, přiznala, že ta boule byla od toho. Byli domluvené, že kdyby nedej bože se něco dělo, tak jí prostě zavolá, měli smluvené heslo „El dorado“. Pak jí skutečně poslala SMS s tímto heslem, kde psala o pomoc. S bývalým přítelem panem K■■■■ jeli spolu do té chatářské oblasti, a dcera je oslovila s tím, že se chce odstěhovat domů, že má píchlé kolo od auta, že má zabaleno. Přijeli pro ni, začala jim nosit věci k autu, ale pan H■■■■ tam stál s baseballovou pálkou. Dcera šla za ním do té chaty, slyšeli výstřely, proto zavolali policii.

První SMS s heslem poslala v květnu 2021. Když to pak s dcerou rozebírali, říkala jí toho strašně moc. Jak tam žili, jak to tam chodilo, že neměla kam chodit na záchod. Každou chvíli se tam dohadovali, on jí házel do bazénu, aby měla proč řvát, tak jí uhodil. Nechtěla se před ní svlékat, zvážit se, když se svlékla, byla samá modřina. Zranění u ní viděla tak 3x, 4x, často se s ní nevidala. Táty se bála, bála se toho, že tam přijede. To, že dcera užívá návykové látky, si jen myslela. Drogy měla její dcera od pana H■■■■, pak jí i dcera potvrdila, že tam dochází k prodeji drog. Dcera jí pak potvrdila, že se živil tím, že prodával drogy a i jí kolikrát řekl, že když si pro ně někdo přišel, aby tam šla. Neví, proč se k panu obžalovanému pořád vracela, ale myslí si, že se ho hodně bála. Když dlouho nešla za ním, tak tam jezdil na motorce. I přesto, že pro ni přijeli, přivezli věci, tak pan H■■■■ jí nedal pokoj, naháněl jí, jezdil okolo baráku. Když se jí ptala, zda jí mlátil, řekla jí, že ano. Poté měla dcera policejní dohled, bála se ho. Poté se stalo to, že jí dotyčný volal, snažil se jí uplatit, aby stáhla soud. Pokud jde o naražený prst, dcera jí přiznala, že jí to udělal obžalovaný.

8. Svědek T■■■■ P■■■■ vypověděl, že obžalovaný je kamarád, kterého zná asi 6 roků ze Slaného. Společný zájem byl cyklistika. Vídali se málo. On sám je uživatel návykových látek a to dvacet let. Byl jednou na léčení, dochodil ho celé a poté se to zase zvirtlo a už to znovu nezkoušel. Když byl na prvním výslechu, tak tam na něj tlačili, že to mají zjištěné, tak tam něco řekl, poté si uvědomil, že řekl blbost, měl strach a byl nervózní. Když tam u obžalovaného párkrát byl, tak dostal od té slečny, K■■■■. To byla asi D■■■■ kamarádka, přítelkyně. Ona mu to

nabídla. Ptal se, zda je tam obžalovaný, ona řekla, že je pryč a vytáhla to, jestli náhodou něco nechce. Věděl, že pan H. ■■■ návykové látky užívá, dali si spolu kamarádsky marihuanu, pervitin ne. Povědomost o tom, že pan H. ■■■ prodává drogy, nemá. Je to každého věc, je plnoletý, on se po ničem nepídí. S tou K. ■■■ se neznal, jen od D. ■■■ a minimálně od vidění, že jí potkal ve Slaném. Nevěděl, když mu dávala drogy, zda říkala, od koho ty drogy jsou. Matně si pamatoval, že říkala, že to je jako od D. ■■■, ale dávala mu to ona. Takto se to stalo asi tak dvakrát, třikrát. Drogy mu nikdy nedal pan H. ■■■. Hulí marihuanu, má jí s sebou vždycky. Když jí má, tak má. Kdo má, tak ten ubalí, tak se to dělá. Někdy ubalil i pan H. ■■■ a dali si spolu. Za drogy od K. ■■■ musel zaplatit, to bylo vždy tak po dvou stovkách. Prostě malinko a to asi třikrát. Jméno P. ■■■ N. ■■■ mu nic neříká, musel by ho vidět. Pana H. ■■■ nikdy neviděl užívat návykové látky, kromě té marihuany.

9. Svědek P. ■■■ N. ■■■ odmítl vypovídat pro příbuzenský vztah s obžalovaným.

10. Dále měl soud k dispozici listinné důkazy, ze kterých zjistil následující. Z protokolů o prohlídce těla poškozené a fotodokumentace soud zjistil rozsah a podobu zranění na těle poškozené. Otok na obličejí o velikosti 5x5cm. Natrženou díрку na náušnice na pravém uchu, v okolí drobné odřeniny. V oblasti prstů na levé ruce drobné ranky, na levém předloktí škrábanec, na paži modřina, to samé na pravé ruce. Škrábanec na zádech, na koleni jizva, na levé noze ranka v místě děravých tepláků. Soud měl k dispozici i protokol o prohlídce těla obžalovaného, nicméně žádná zranění zjištěna nebyla. Z protokolu o prohlídce místa činu soud zjistil, jak to vypadá v místě, kde bydlel obžalovaný s poškozenou. Mimo jiné z protokolu i vyplývá, že na místě byl zajištěn malý bubínkový revolver a další zbraně. Tento, zn. EKOL Arda byl vydán policii, jak vyplynulo z protokolu o vydání věci. Podle odborného vyjádření byl tento revolver střelbyschopný, přičemž zkoumání byly podrobeny i náboje do této zbraně, které byly rovněž funkční. Dále byl ohledán mobilní telefony poškozené, z něhož byla zajištěna konverzace s obžalovaným, v níž se oba vzájemně napadají a rovněž je zde zmíněno dne 22. 12. ze strany poškozené („jak jsem mohla zapálit pneumatiky, když si mě dole řezal“). Dále byla z mobilu poškozené zajištěna nahrávka hovoru s obžalovaným, ze které je patrné, že obžalovaný poškozené nabízel finanční prostředky za to, že to stáhne, na což mu poškozená řekla, že nic nechce. Stejně tak byla zajištěna nahrávka hovoru mezi poškozenou a J. ■■■ ohledně toho, že obžalovaný J. ■■■ nabádal, ať poškozenou někam vyláká s tím, že jí je ochoten dát desítku za to, že to stáhne. Z lékařské zprávy ze dne 2.3.2021 soud zjistil, že poškozená byla ošetřena s prstem, přičemž ve zprávě uvedla, že před měsícem upadla na pravou ruku. Dále měl soud k dispozici lékařskou zprávu poškozené ze dne 7.11.2021, kde se uvádí, že včera byla napadena přítelem, byla udeřena do hlavy, vláčena za vlasy po zahradě, udeřena do žeber, kopnuta do hýždí. Dále měl soud k dispozici listiny k předmětnému pozemku a obydlí, který patří Římskokatolické církvi. Z úředního záznamu ze dne 8 listopadu 2021 soud zjistil, že poškozené byla poskytnuta z důvodu obavy před obžalovaným policejní ochrana, a tato probíhala až do 16.11.2021. Z lustrace mobilních telefonů soud zjistil, že došlo k hovorům dne 30.11.2021, tak jak o nich mluvila poškozená. Dále byla provedena i lustrace čísel, ze kterých chodili poškozené zprávy, o nichž mluvila, respektive že se jí obžalovaný snažil kontaktovat. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjistil uspořádání na Městském úřadu ve Slaném, kde došlo ke konfliktu poškozeného K. ■■■ a obžalovaného.

11. K posouzení poranění poškozených K. ■■■ K. ■■■ a Z. ■■■ K. ■■■ měl soud k dispozici znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, ze kterých zjistil podobu a povahu zranění způsobených poškozeným. Dále že vznik poranění lze dobře vysvětlit způsobem, jaký poškození popisovali a jak je zranění omezilo v běžném životě, respektive jakou povahu zranění z lékařského hlediska mělo. Pokud jde o zranění prstu, pak takové poranění mohlo dobře vzniknout úrazovým mechanismem popsáním poškozenou, jedná se o zranění obvykle omezující po dobu 5 týdnů hybností a jde tedy o ublížení na zdraví z hlediska soudně lékařského. Pokud jde o poranění poškozeného K. ■■■, pak i toto je třeba hodnotit

jako ublížení na zdraví a také toto poranění mohlo vzniknout způsobem popsaným poškozeným K[REDACTED]. K poranění poškozeného měl soud k dispozici i lékařské zprávy poškozeného ze dne 10.8.2021, v níž se uvádí, že byl napaden pěstí do nosu na úradě.

12. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že má 2 záznamy v rejstříku trestu, přičemž k jednomu se nepřihlíží. V evidenci přestupků nemá žádný záznam. V místě bydliště však byl opakovaně projednáván pro přestupky. Ze zprávy Probační a mediační služby soud zjistil, že dohled z posledního odsouzení sice plnil, nicméně měl opakovaně pozitivní testy na metamfetamin i amfetamin (mimo jiné i 13.10.2021 a 3.11.2021), přitom užívání drog dlouhodobě neguje. Poslední odsouzení je z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 19.11.2018, sp.zn. 2T 80/2018, kdy byl odsouzen za zločin dle § 187 odst. 1, § 202 odst. 1, 2 a § 283 odst. 1 trestního zákoníku k podmínce se zkušební dobou na 3 roky. Právní moci nabylo rozhodnutí dne 27.2.2019.
13. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že se jednání stalo přesně tak, jak je uvedeno shora a že se tohoto jednání dopustil právě obžalovaný, a to na základě následujícího hodnocení důkazů. Obžalovaný sice v podstatě celou trestnou činnost popřel, nicméně důkazy v hlavní líčení provedené jeho obhajobu vyvrací a bezpečně ho usvědčují. Zároveň je z těchto důkazů patrné, že obžalovaný neuváděl v mnohém pravdivé informace, a tak soud jeho výpovědi nevěřil a považoval ji jako účelovou učiněnou ve snaze se vyhnout trestnímu postihu. Předně je třeba říci, že v podstatě každý bod skutkového děje byl postaven na výpovědi poškozené K[REDACTED] K[REDACTED] přičemž této výpovědi mohl soud bezezbytku uvěřit, neboť jednak byla tato výpověď sama o sobě věrohodná (její výpověď se shodovala s verzí z přípravného řízení a způsob, jakým poškozená u soudu vypovídala, byl naprosto spontánní a důvěryhodný, když v tomto ohledu je třeba zmínit, že neopomněla poznamenat i mnoho negativních věcí v souvislosti s její osobou, neočernovala tedy pouze obžalovaného, ale i sebe samu, navíc byla schopna naprosto logicky vysvětlit celou řadu okolností, včetně toho, proč se k obžalovanému neustále vracela) a navíc její výpověď podpořily ostatní provedené důkazy, výpovědi svědků a listinné důkazy. Zatímco tedy výpověď obžalovaného stála sama o sobě a provedené důkazy jí vyvracely, výpověď poškozené byla mnohými důkazy potvrzena nebo doplněna a ve vzájemném souhrnu tyto důkazy tvořily ucelený soubor důkazů proti obžalovanému. Proto soud uvěřil právě výpovědi poškozené a nikoliv obžalovanému.
14. Ohledně bodu 1) tedy soud dospěl k závěru, že obžalovaný skutečně poškozenou strčil a způsobil jí zranění prstu pravé ruky. Podrobně vznik poranění popsala poškozená, která uvedla i důvody, proč se zraněním hned nezašla k lékaři, a soud jí bezezbytku uvěřil. Zejména protože její výpověď potvrzuje lékařská zpráva ve spojení se znaleckým posudkem, který mechanismus zranění popsaný poškozenou připouští. Dále výpověď poškozené potvrzují svědecké výpovědi rodičů poškozené, kterým se se vznikem zranění svěřila a rovněž výpověď svědkyně J[REDACTED], která popsala, že se jí k tomu doznali poškozená i obžalovaný, který uváděl, že nerad. Povaha zranění je patrná ze znaleckého posudku. Ačkoliv se ve zdravotní zprávě poškozené uvádí jiný mechanismus vzniku poranění, poškozená logicky popsala, proč ve zprávě neuvedla, že to byl právě obžalovaný, kdo jí zranění způsobil. Šlo o první incident a nechtěla ho očernovat. Obžalovaného chránila i před Městským úřadem, kde nevypovídala pravdivě, a to ze stejného důvodu. Právě tyto okolnosti, kdy na sebe poškozená uváděla negativní informace, svědčí dle názoru soudu o její věrohodnosti.
15. Bod 2) je podpořen nejenom výpovědi poškozené, která, byť byla na místě činu, předmětný konflikt neviděla, nicméně uvedla, že s ohledem na okolnosti, to nemohl udělat nikdo jiný než obžalovaný, ale zejména výpovědi poškozeného K[REDACTED]. Ten podrobně popsal, jak jej obžalovaný napadl úderem pěstí, přičemž opět tento mechanismus potvrzuje znalecký posudek z oboru zdravotnictví a lékařská zpráva poškozeného, kde se mimo jiné uvádí, že byl poškozený napaden úderem pěstí. Toto napadení potvrdila i svědkyně K[REDACTED], která uvedla, že jí poškozený bezprostředně po útoku sdělil, že byl napaden pěstí do nosu od obžalovaného.

S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že ani ohledně toho skutku nevyprovídal obžalovaný pravdivě a skutečně poškozeného udeřil pěstí a způsobil mu zranění popsaná v lékařské zprávě a posudku.

16. Ohledně bodu 3) a 4) vycházel soud výhradně z výpovědi poškozené K [REDAKCE], které bezesbytku uvěřil, a to ze shora uvedených důvodů, tedy jednak pro její důvěryhodnost, jednak proto, že její výpověď potvrzovaly i ostatní provedené důkazy. Zatímco poškozená popisovala celou událost věrohodně, ve shodě s tím, co uváděla v přípravném řízení a soud neměl důvod jí nevěřit, obžalovaný uvedl, že k ničemu takovému nedošlo a také nikdy nedošlo k žádnému fyzickému násilí ve vztahu k poškozené. Jeho výpovědi však soud nemohl uvěřit už jenom z toho důvodu, že o násilí ve vztahu k poškozené hovořilo více osob, zejména rodiče poškozené a svědkyně J [REDAKCE], která dokonce popsala některé konflikty, kterým byla přítomna i situace, kdy jí poškozená zaslal fotografii svého, po útoku obžalovaného, „zmalovaného“ obličeje. Rovněž všechny zmíněné osoby popsaly, jak mnohokrát viděly na poškozené modřiny a různá zranění a to po celém těle. I tyto osoby se pak o jednání pod body 3 a 4 dozvěděly, když jim poškozená měla popsat, k čemu došlo. I fotodokumentace a protokol o prohlídce těla svědčí o násilí vykonaném na poškozené, přičemž je třeba dodat, že tato prohlídka byla učiněna v podstatě bezprostředně poté (7. a 8. 11.), co se poškozená dostala z moci obžalovaného. I v komunikaci mezi poškozenou a obžalovaným, která nebyla určena pro nikoho jiného, poškozená zmiňuje, že jí měl obžalovaný řezat, což jenom potvrzuje její výpověď. Stejně tak se v lékařských zprávách uvádí, že měla být poškozená napadena přítelem. S ohledem na shora uvedené, lze těžko uvěřit obžalovanému, že nikdy nenapadl poškozenou, respektive jí pouze strčil. Ostatně rodiče poškozené opakovaně uváděli, že vidali na těle poškozené modřiny a různá zranění, a to v období, kdy byla s obžalovaným. Nejprve nechtěla napadení ze strany obžalovaného přiznat, ale posléze jim to potvrdila. Právě proto soud jeho obhajobě v těchto bodech neuvěřil a vycházel výhradně z výpovědi poškozené, která podrobně popsala, k jakému jednání došlo. Tedy že nejprve za užití násilí, povalení na zem a zakleknutí rukou se obžalovaný zmocnil jejího telefonu a následně když se snažila z předmětného pozemku dostat, tuto se záměrem jí zamezit v odchodu fyzicky napadl, a to shora popsáným způsobem, přičemž navíc s revolverem v ruce poškozené hrozil zabitím, což označila jako situaci, kterou považovala za svojí poslední na tomto světě. K danému ještě soud dodává, že i z protokolu o ohledání místa činu bylo potvrzeno, že se na předmětném místě skutečně nacházela zbraň, jakou poškozená popisovala.
17. Pokud jde o jednání pod body 5 a 6), pak je třeba znovu konstatovat, že obžalovaný toto popřel, nicméně nejenom z výpovědi poškozené a svědkyně J [REDAKCE] vyplývá opak. I z nahrávek telefonních hovorů totiž skutečně vyplývá, že obžalovaný nejprve kontaktoval samotnou poškozenou, aby jí za finanční úplatu přiměl ke stažení obvinění a následně se o totéž pokusil prostřednictvím svědkyně J [REDAKCE], která měla poškozenou přimět ke stažení obvinění za desítku, respektive tato měla poškozenou vylákat na místo, kde by se o toto pokusil sám obžalovaný. Na jedné straně tedy stojí opět osamocená výpověď obžalovaného oproti výpovědím svědků, které jsou podpořeny ještě nahrávkami hovorů. Soud tak opět nemohl uvěřit obžalovanému, když je jeho výpověď v naprostém rozporu s provedenými důkazy. Soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný skutečně poškozené nabízel úplatu za to, že stáhne obvinění, přičemž nejprve toto nabízel přímo jí a následně prostřednictvím svědkyně J [REDAKCE].
18. Pokud jde o poslední bod 7), pak i v tomto bodě soud neuvěřil obžalovanému, který uváděl, že drogy nikomu nedával, ani neprodával, neboť z výpovědi poškozené a i jiných svědků vyplývá něco jiného. Poškozená popsala, že drogy měla od obžalovaného a dále že drogy obžalovaný dával i dalším lidem, respektive se tímto dokonce živil. I poškozený K [REDAKCE] uváděl, že se v podstatě z doslechu od uživatelů drog dozvěděl, že se takto obžalovaný živil. Poškozená pak vypověděla, že si tam chodilo hodně osob pro drogy, buďto jim je prodával on

sám nebo jim je předávala ona sama na žádost obžalovaného. V podstatě takto to popisoval i svědek P (přezdívka J), který uvedl, že mu drogy předávala poškozená. Tento svědek pak i dodal, že mu měla poškozená říci, že drogy jsou od obžalovaného. Poškozená pak i podrobně popsala, o jaké drogy, v jakém množství a za kolik se prodávaly. V tomto bodě soud znovu opakuje, že zatímco poškozená vypovídala věrohodně a dokonce v tomto bodě přiznala, že se v podstatě na distribuci podílela, respektive minimálně pomáhala obžalovanému dále drogy distribuovat, což opět potvrzuje její věrohodnost, obžalovaný jakoukoliv distribuci popřel, což nevyznívá s ohledem na všechny provedené důkazy vůbec věrohodně. Je třeba připomenout jeho kladný vztah k drogám, který je patrný z výpovědí více osob, kteří popisovali společné užívání (P, J). I ze zprávy Probační a mediační služby plyne, že měl v předmětné době opakované pozitivní testy na pervitin, z čehož plyne, že dané době musel mít přístup k pervitinu. Užívání drogy s jinou osobou ostatně potvrdil on sám a i svědek P popisoval, že si občas společně dali marihuanu. Tento bod je možné v určitém ohledu považovat za nejproblematictější, nicméně není důvod nevěřit poškozené K, jejíž výpověď hodnotil soud vcelku jako věrohodnou, oproti výpovědi obžalovaného, který všechno jednání popřel, a postupně se ukazovalo, že jeho výpověď není pravdivá. Soud i v tomto bodě uvěřil poškozené a dospěl k závěru, že obžalovaný skutečně poskytoval (dával či prodával) drogu pervitin a marihuanu poškozené K minimálně za dobu jejich společného soužití, tak jak o tom hovořila poškozená a dále minimálně ve dvou respektive ve třech prodal svědkovi P drogu marihuanu respektive pervitin. Daného jednání se dopustil, přestože byl v posledních třech letech za obdobné jednání odsouzen (viz rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 19.11.2018, sp.zn. 2T 80/2018). Pokud jde o osobu P N, která byla zmíněna v obžalobě jako osoba, která od obžalovaného rovněž měla mít drogu pervitin, pak tento odmítl vypovídat k osobě obžalovaného, poškozená hovořila pouze o osobě P (těžko říci, zda se jednalo právě o P N) a obžalovaný sám uvedl, že P N drogy neužívá. Proto tuto osobu z popisu skutku soud vypustil, neboť se nepodařilo prokázat, že by i této osobě obžalovaný drogu prodával nebo poskytoval.

19. Po právní stránce soud hodnotil dané jednání následovně. Pod bodem jedna naplnil obžalovaný všechny znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, když poškozené úmyslně ublížil na zdraví (způsobil jí zranění ve smyslu § 122 odst. 1 trestního zákoníku, jak vyplynulo ze znaleckého posudku). Pod bodem dva naplnil všechny znaky přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, když jednak poškozenému K úmyslně ublížil na zdraví (způsobil mu zranění ve smyslu § 122 odst. 1 trestního zákoníku, jak vyplynulo ze znaleckého posudku), jednak se dopustil na místě veřejnosti přístupném (v budově Městského úřadu ve Slaném) výtržnosti tím, že poškozeného napadl úderem pěstí do hlavy. Pod bodem 3 naplnil všechny znaky zločinu loupež podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, když proti poškozené užil násilí v úmyslu se zmocnit jejího telefonu. Pod bodem 4 naplnil zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, když poškozenou násilím (fyzickými útoky na ni) nutil, aby něco konal (neodcházela), a čin spáchal se zbraní, tedy s bubínkovým revolverem. Pod bodem 5 – 6 naplnil přečin maření spravedlnosti podle § 347a odst. 2 trestního zákoníku, neboť sám a prostřednictvím jiného nabídl a slíbil prospěch jinému, za účelem spáchání trestného činu křivé výpovědi (§ 346). Nakonec pod bodem 7 naplnil zločin nedovolené výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, když neoprávněně jinak jinému (poškozené a Pruckovi) opatřil omamnou a psychotropní látku, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán.

20. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry vycházel soud z ustanovení trestního zákoníku uvedených pod § 37 – 39. Přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním a rodinným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti

jeho nápravy. Dále soud přihlédl i k chování pachatele po činu. Z hlediska povahy a závažnosti spáchaného trestného činu je třeba konstatovat, že se obžalovaný dopustil více trestných činů, velice závažného jednání, neboť v několika případech za užití násilí působil na jiné osoby. Ve více případech dokázal zaútočit na v podstatě bezbrannou osobu v podobě poškozené, kdy nejenomže této způsobil bolestivá zranění, ale dále ve vztahu k této neváhal užití násilí, aby se zmocnil její věci a následně na tuto působil i pomocí zbraně. Jak pak vypovídala sama poškozená, z jednání obžalovaného měla strach a v posledním případě se skutečně bála o svůj život, což bezpochyby s ohledem na způsob provedení, na nějakou dobu poznamená její psychiku. Pokud jde o poměry obžalovaného a jeho dosavadní způsob života, pak je třeba zmínit, že obžalovaný je osobou již dvakrát soudně trestanou, i když se k jednomu odsouzení již nepřihlíží. Nyní souzeného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 19.11.2018, sp.zn. 2T 80/2018. Rozhodně je třeba mít na paměti, že se obžalovaný dopustil celkem 7 rozličných skutků, více trestných činů. Pokud jde o polehčující okolnosti, pak ty soud neshledal žádné. Přitěžující okolností pak bylo, že se obžalovaný dopustil více trestných činů. Pokud jde o možnost nápravy obžalovaného, je třeba konstatovat, že obžalovaný byl již dvakrát odsouzen, přičemž soudy vždy přistoupily k uložení alternativního trestu. V posledním případě pak ukládaly mimo jiné trest za „drogovou“ trestnou činnost. Je však evidentní, že alternativní tresty neměly na obžalovaného dostatečný vliv, nevedly k nápravě. Navíc je třeba zmínit, že nyní souzená trestná činnost je svojí povahou podstatně závažnější. V tomto ohledu dospěl soud k závěru, že již není možné na obžalovaného působit alternativním trestem a jediným možným trestem je i s ohledem na závažnost nyní posuzované trestné činnosti, trest odnětí svobody nepodmíněný. Jelikož se obžalovaný dopustil více trestných činů, musel soud postupovat podle zásad při ukládání úhrnného trestu dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku a trest ukládat podle nejpřísnějšího z nich. Trest tedy uložil podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, kdy byl vázán trestní sazbou od 2 do 10 let. Zejména s ohledem na rozsah trestné činnosti, mnohost trestných činů a osobu obžalovaného pak dospěl k závěru, že je na místě uložit sice trest ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby, nicméně v její horní polovině. Jako přiměřený pak uložil trest odnětí svobody v trvání 4 roků, přičemž pro výkon tohoto trestu pak obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Jelikož obžalovaný při páčání trestné činnosti použil zbraň, rozhodl soud podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku o uložení trestu propadnutí věci a to revolveru značky EKOL Arda výrobní číslo [REDAKCE] a 5 ks nábojů.

21. Pokud jde o výrok o náhradě škody, pak v rámci trestního řízení uplatnili svůj nárok poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR ve výši 7.938,- Kč, Česká průmyslová zdravotní pojišťovna ve výši 2.795,- Kč a poškozený Z [REDAKCE] K [REDAKCE] ve výši 30.000,- Kč. Zatímco obě pojišťovny svůj nárok řádně doložily a bylo zřejmé, na základě čeho požadují právě shora uvedené částky, u poškozeného K [REDAKCE], byť soud nechce jeho nárok nikterak zpochybňovat, nebylo patrné, jak dospěl k částce právě 30.000,- Kč. K nároku sice doložil zprávu od lékaře k hodnocení bolestného, nicméně následně nebylo patrné, jakého bodového počtu se v konečném souhrnu domáhá. V tomto ohledu by bylo třeba ještě tvrzení ve vztahu k požadovanému nároku ještě doplnit a upřesnit, kolik přesně tedy poškozený žádá a na základě jakého bodového součtu. Proto soud přiznal nároky na náhradu škody pouze zmiňovaným pojišťovnám dle § 228 odst. 1 trestního řádu a poškozeného odkázal s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 2. prosince 2022

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.  
předseda senátu