



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Kladně vydal dne 31. 5. 2023 podle § 314e odst. 1 tr.ř. následující trestní příkaz:

O b v i n ě n á :

A [REDACTED] K [REDACTED]

narozená [REDACTED] ve Slaném, nezaměstnaná, bytem [REDACTED], [REDACTED], adresa pro účely doručování [REDACTED], [REDACTED],

j e v i n n a , ž e

v době června 2022 do března 2023 včetně, vyjma listopadu 2022, v Praze, v Brandýsku, okres Kladno, ve Vintřově, ani nikde jinde, vědomě neplnila vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi V [REDACTED] K [REDACTED], přestože byla na jeho výživu povinna přispívat nejprve na základě občanského zákoníku, a poté ji byla tato povinnost konkretizována rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 26. 2. 2008, č.j. 42 P 166/2006-74, jenž nabyl právní moci dne 24. 4. 2008, s tím, že ji byla uložena povinnost přispívat počínaje právní mocí uvedeného rozhodnutí měsíčně na výživu V [REDACTED] K [REDACTED] částku 1.000 Kč k rukám otce V [REDACTED] K [REDACTED] staršího, vždy do 15. dne v měsíci předem, a přestože povinnost přispívat na výživu syna byla následně rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 23. 5. 2019, č.j. 42 P 166/2006-180, zvýšena počínaje dnem 1. 6. 2019 na částku 1.500 Kč měsíčně, a dále rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 27. 7. 2022, č.j. 42 P 166/2006-238, zvýšena počínaje dnem 1. 7. 2022 na částku 2.500 Kč měsíčně, čímž ji na běžném výživném vznikl dluh v částce 20.500 Kč, když za měsíc červen 2022 uhradila částku ve výši 1000,- Kč a za měsíc listopad 2022 uhradila částku ve výši 2500,- Kč, přičemž v předmětné době zaměstnána nebyla, ačkoliv bylo v jejich možnostech a schopnostech si práci odpovídající jejímu vzdělání nalézt a výdělek na příspěvek na výživu syna ve výších postupně stanovených soudem obstarat,

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.

t e d y

úmyslně neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

č í m ž s p á c h a l a

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

z a c o ž s e o d s u z u j e

dle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Dle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku, část věty před středníkem, se obviněné ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil řádně hradila běžné výživné a splácela dluh, který jí na něm vznikl.

P o u č e n í :

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Kladno 31. května 2023

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajeroová.