



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v senátě ve složení předseda senátu Mgr. Štěpán Jirounek a přísedící Mgr. Jolana Hodková a Zdeněk Hořejší v hlavním líčení konaném dne 10. prosince 2019

t a k t o :

Obžalovaný

M ■■■ B ■■■,

narozený ■■■■■ v Mostě, bez zaměstnání, trvale bytem ■■■ ■■■■■, t.č. ve vazbě v jiné trestní věci ve věznici v Praze-Ruzyni

j e v i n e n, ž e

od přesně nezjištěné doby, přibližně od září roku 2018 do dne 5. 3. 2019, v pronajatém bytě v rodinném domě č. p. ■■■ v ■■■■■ ulici v Kladně, bez povolení zřídil a technicky vybavil pěstírnu konopí, v níž tzv. indoor způsobem, pěstoval rostliny konopí setého, které je uvedeno v seznamu omamných látek v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zák. č. 167/1998 Sb. a obsahovalo látku delta-9-THC, jež je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 uvedeného nařízení vlády, přičemž takto vypěstoval nejméně pět rostlin konopí, které usušil a postupně užíval ke kouření, přičemž ke dni 5. 3. 2019 mu z vypěstovaného materiálu zbývalo ještě 4,91 g,

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka ŠrajEROVÁ.

t e d y

neoprávněně vyrobil omamnou nebo psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

za shora uvedenou trestnou činnost a sbíhající se zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. a), d) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 22. 10. 2019, č. j. 2 T 95/2019-405, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2019, sp. zn. 12 To 330/2019,

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **42 (čtyřiceti dvou) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 22. 10. 2019, č. j. 2 T 95/2019-405, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2019, sp. zn. 12 To 330/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla svého podkladu.

O d ů v o d n ě n í :

1. Státní zástupkyně Okresního zastupitelství v Kladně podala ke zdejšímu soudu obžalobu pro skutek popsany shodně se skutkovou větou výroku tohoto rozsudku. Soud na základě dále rozebraného dokazování shledal, že skutek se stal tak, jak uváděla obžaloba.
2. **Obžalovaný M. B.** se před soudem k výše uvedenému činu plně doznal. Ke své osobě uvedl, že v současnosti vykonává ve Vazební věznici Praha – Ruzyně trest odnětí svobody, který mu byl uložen pro týrání osoby ve společném obydlí. Před vzetím do vazby pracoval jako operátor v Buštěhradě, měl plat přes 20 000 Kč, ale po exekučních srážkách mu zůstávalo ze mzdy 9 000 Kč. V domě, kde pěstoval marihuanu, bydlel dva roky s přítelkyní J. I. a třemi dětmi, jedno z nich je jeho vlastní. V minulosti byli již pro majetkovou trestnou činnost opakovaně ve výkonu trestu, také se léčil ze závislosti na pervitinu. Od posledního propuštění z výkonu trestu odnětí svobody dne 18. 3. 2016 užíval marihuanu, většinou si ji kupoval. Koncem roku 2018 začal znovu užívat i pervitin. Chtěl zkusit pěstovat konopí pro svoji potřebu. Nikdy předtím to nezkoušel a moc se mu to při

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.

srovnání s tím, co kupoval, nedařilo. Marihuanu pěstoval pouze pro svoji potřebu, vždy si ji dle potřeby ostříhl, usušil a vykouřil. Není schopen uvést, kolik jí mohl před zadržením spotřebovat. Zpětně svého činu lituje, je mu jasné, že „udělal blbost“.

3. **Svědkyňe J [redacted] I [redacted]** uvedla, že v současnosti již není s obžalovaným v žádném poměru, ale dříve s obžalovaným žila ve společné domácnosti s dvěma dcerami, která má svědkyňe z předchozího vztahu a se společným synem. Asi po roce soužití s jistotou zjistila, že obžalovaný užívá návykové látky, v domě byla opakovaně cítit marihuana, když přišla na to, že jí obžalovaný vzal injekční stříkačku, zjistila, že si také píchá pervitin. Sama návykové látky neužívá a nemá s nimi žádnou zkušenost, takže jí nějakou dobu trvalo, než jí došlo, o co jde. Několikrát obžalovaného přistihla při užívání marihuany, obžalovaný se zavíral v kuchyni a nikoho tam nepouštěl. Když později svědkyňe v kuchyni našla „ty věci“, nějaké již „pokosené“ květináče, „něco na vzduch“ a světlo, tak jí obžalovaný tvrdil, že si to tam u něj nechal nějaký známý. Říkala mu, že to doma nechce. Slíbil jí, že to zlikviduje, ale k tomu již nedošlo.
4. **Nezletilá svědkyňe M [redacted] I [redacted]** nar. [redacted], uvedla (výpověď svědka, osoby mladší 18 let čten podle ustanovení § 102 odst. 1 tr. řádu), že věděla o tom, že obžalovaný a jeho kamarádi „hulí trávu“, obžalovaný měl v kuchyni box, kde ji pěstoval.
5. **Nezletilá svědkyňe V [redacted] M [redacted] I [redacted]**, nar. [redacted], uvedla (výpověď svědka, osoby mladší 18 let čten podle ustanovení § 102 odst. 1 tr. řádu), že obžalovaného viděla v kuchyni „kouřit trávu“, kterou si tam pěstoval.
6. Na základě příkazu k domovní prohlídce vydaného soudcem Okresního soudu v Kladně byla v bytové jednotce užívané obžalovaným na adrese [redacted], Kladno, provedena dne 6. 3. 2019 **domovní prohlídka**, jejíž průběh dokládá protokol č. l. 16 až 19 s fotodokumentací č. l. 20 až 33. Při prohlídce bylo nalezeno a zajištěno vybavení pro pěstování konopí (pěstevní stan, vzduchotechnika, výbojky, předřadníky, hnojiva, květináče atd.), kořenové baly se zbytky stvolů a listů a v hrnci sušený rostlinný materiál zelené barvy.
7. Předmětem **odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie** bylo 5 kusů při domovní prohlídce zajištěných kořenových balů s rostlinnými částmi a zajištěný sušený rostlinný materiál. Ve všech vzorcích byla prokázána přítomnost cannabinoidů, tedy účinné látky konopí, včetně látky delta-9-THC. Sušený rostlinný materiál vážil celkem 4,91 gramu, koncentrace účinné látky nebyla s ohledem na malé množství materiálu zjišťována. Rostlinný materiál u kořenových balů byl vyhodnocen jako odpad z pěstování.
8. Obžalovaný byl **rozsudkem Okresního soudu Kladno** ze dne 22. října 2019, č. j. 2 T 95/2019-405, ve spojení s **usnesením Krajského soudu v Praze**, coby soudu odvolacího, ze dne 4. 12. 2019, sp. zn. 12 To 330/2019 pravomocně odsouzen pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle ustanovení § 199 odst. 1, 2 písmeno a), d) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání tří let, pro který byl zařazen do věznice s ostrahou. Uvedeného činu se obžalovaný dopustil zkráceně řečeno tak, že v době od měsíce listopadu 2018 do 5. 3. 2019 psychicky a fyzicky týral ve společném bydlíšti na adrese [redacted], svoji družku J [redacted] I [redacted]. častoval ji vulgárními výrazy, křičel na ní že jí zabije, nejprve ji nejméně jednou týdně fackoval, postupem času k fyzickým útokům docházelo stále častěji, téměř denně i intenzita útoků se stupňovala, kdy obžalovaný dne 24. 12. 2018 svojí družce úderem do obličeje zlomil nos, dne 3. 3. 2019 jí mimo jiné hodil na dveře takovou silou, že se dveře vytrhly s pantů a poté co upadla na zem, do ní kopal a několikrát jí udeřil pěstí do hlavy, dne 5. 3. 2019 jí mimo jiné zbil násadou od koštěte takovou intenzitou, že poškozená měla hematomy, výrony a další poranění měkkých tkání na 21 % až 22 % procentech povrchu těla (v podrobnostech viz citovaný rozsudek).

9. **Opis Rejstříku trestů**, dokládá, že již před uvedeným odsouzením měl obžalovaný celkem devět záznamů, opakovaně mu byly ukládány i nepodmíněné tresty odnětí svobody, kdy naposledy byl odsouzen Okresním soudem v Mostě dne 9. 3. 2015 pro přečin krádeže (šlo o souhrnný trest k staršímu odsouzení k nepodmíněnému trestu rovněž pro krádeže). Obžalovaný uložený souhrnný trest v trvání 14 měsíců vykonal 18. 3. 2016. Kromě krádeží lze dále v trestní minulosti odsouzeného zaznamenat rovněž opakovaná odsouzení pro neoprávněné užívání cizí věci, šlo ve vztahu k těmto skutkovým podstatám o speciální recidivu. Obžalovaný nebyl dosud nikdy odsouzen pro trestný čin související s výrobou či jiným nedovoleným nakládáním s omamnými a psychotropními látkami.
10. Magistrát města Kladna nemá z hlediska **zprávy o pověsti** k odsouzenému negativní poznatky. Dle **hodnocení průběhu výkonu vazby** byl obžalovaný zadržen dne 5. 3. 2019 pro podezření z trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí, nebezpečné vyhrožování a ublížení na zdraví, do výkonu vazby byl dodán dne 7. 3. 2019. K obviněnému nebyly v rámci výkonu vazby zjištěny žádné negativní poznatky, nebyl kázeňsky trestán, pravidla a pořádek dodržuje na požadované úrovni, chová se slušně a nevyvolává konfliktní situace.
11. Obžalovaný se před soudem k činu v plném rozsahu doznal a v kontextu výpovědí svědků, výsledků domovní prohlídky a závěrů výše uvedeného odborného vyjádření není pochyb, že obžalovaný od přesně nezjištěné doby, přibližně od září roku 2018 do dne 5. 3. 2019, kdy byl zadržen, v jím obývaném bytě v [REDAKCE] v Kladně, bez odpovídajícího oprávnění zřídil a technicky vybavil pěstírnu konopí (viz při prohlídce zajištěné věci), v níž tzv. indoor způsobem, pěstoval rostliny konopí setého, tedy rostliny uvedené v seznamu omamných látek v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, vydaného na základě zmocnění zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, obsahující látku delta-9-THC, která je uvedena v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5 citovaného nařízení. Takto vypěstoval nejméně pět rostlin (odpovídá počtu zajištěných kořenových valů), které usušil a postupně v přesně nezjištěném rozsahu spotřeboval kouřením (viz výpověď obžalovaného), takže ke dni 5. 3. 2019 mu zbývalo 4,91 gramu sušiny (množství zajištěné při domovní prohlídce). Obžalovaný jednal v přímém úmyslu, byl dlouhodobým uživatelem marihuany, kterou si do té doby kupoval a rozhodl se s plným vědomím protiprávnosti svého jednání zkusit si zajistit zdroj této návykové látky tím, že si ji sám bude vyrábět, tedy pěstovat a zpracovávat konopí seté ke kouření.
12. Přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed. S ohledem na výše uvedené skutkové závěry není pochyb, že se obžalovaný tohoto trestného činu dopustil a to formou výroby. Proto ho soud ve vztahu k tomuto přečinu shledal obžalovaného vinným tak, jak je uvedeno ve výroku.
13. Pokud jde o výrok o trestu, obžalovaný se přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dopouštěl souběžně s trestným činem týrání osoby žijící ve společném obydlí, pro který byl již dříve pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří let (viz výše), kdy soud prvního stupně odsuzující rozsudek pro týrání vyhlásil dne 22. října 2019.
14. Soud tedy tímto rozsudkem shledal obžalovaného vinným trestným činem, kterého se obžalovaný dopustil dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Za takové situace nejde o recidivu, ale o tzv. souběh trestné činnosti, kdy soud neukládá dva samostatné tresty, ale jediný tzv. souhrnný trest podle ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku za současného zrušení výroku o trestu uloženého obžalovanému

rozsudkem dřívějším, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

15. Soud proto výrokem tohoto rozsudku zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 22. 10. 2019, č. j. 2 T 95/2019-405, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2019, sp. zn. 12 To 330/2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, která vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla svého podkladu a uložil souhrnný trest za oba sbíhající se trestné činy, tedy jak za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, tak za týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. a), d) trestního zákoníku.
16. Při ukládání souhrnného trestu platí, že se ukládá trest podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin ze sbíhajících se trestných činů nejpřísněji trestný. Jelikož za přečin pro který byl stíhán v této věci lze uložit trest odnětí svobody ve výměře jeden rok až pět let, nebo peněžitý trest, je nejpřísněji trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. a), d) trestního zákoníku, pro nějž trestní zákoník stanoví trestní sazbu odnětí svobody dva roky až osm let. Soud proto uložil trest podle ustanovení § 199 odst. 2 trestního zákoníku. Při jeho ukládání byl vázán tím, že dle ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku nesmí být ukládán souhrnný trest mírnější, než byl trest uložený rušeným dřívějším rozsudkem, tedy trest nesměl mít mírnější než tři roky odnětí svobody. Uložení trestu nespojeného s odnětím svobody bylo vyloučeno a soud primárně posuzoval, zda je trest odnětí svobody na tři roky dostačující s ohledem na to, že se obžalovaný nedopustil jednoho, ale souběžně dvou trestných činů (v takovém případě by hypoteticky mohl upustit od uložení souhrnného trestu), respektive o kolik by měl být v důsledku souběhu uložený trest přísnější.
17. Soud při ukládání trestu a jeho výměry přihlédl v intencích ustanovení § 39 tr. zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života, k jeho chování po činu a k možnosti jeho nápravy.
18. Obžalovaný je osobou opakovaně trestanou, opakovaně na něj bylo rovněž působeno výkonem trestu odnětí svobody. V minulosti byl speciálním recidivistou zejména k přečinu krádeže, ale od propuštění z posledního výkonu trestu dne 18. 3. 2016 se zjevně snažil vést řádný život, našel si zaměstnání, založil rodinu, ale bohužel se nedokázal zdržet užívání návykových látek. Nejprve opětovně užíval marihuanu a posléze se ke konci roku 2018 vrátil i k užívání pervitinu. Toto jednání mělo zjevně zásadní negativní vliv na jeho chování ve vztahu k bývalé družce, svědkyni J. I., proto mu také bylo ve věci sp. zn. 2 T 95/2019 Okresním soudem v Kladně uloženo ochranné opatření ve formě ambulantního protitoximonanického ochranného léčení (jeho uložení zůstává v platnosti bez ohledu na zrušení výroku o trestu). Ve srovnání se závažností týrání, kterého se vůči bývalé družce dopustil, je vypěstování a zpracování pěti rostlin konopí pro osobní potřebu podstatně méně závažným trestným činem, nejde o okolnost, která by zásadně měnila úvahy, kterými se soud řídil při ukládání zrušeného samostatného trestu. Z hlediska motivu pachatele lze akceptovat, že obžalovaný v obtížné životní a ekonomické situaci chtěl zkusit, zda si nebude schopn, místo pro něj finančně nákladného nákupu, marihuanu pro svoji potřebu sám vyrábět. V minulosti se takového typu trestné činnosti nikdy nedopouštěl. Za této situace má soud za to, že k náležitému zohlednění souběhu uvedených trestných činů je plně dostačující uložení souhrnného trestu v trvání 42 měsíců, tedy trestu jen o 6 měsíců delšího, než byl zrušený předchozí trest uložený pouze za zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí. I po tomto navýšení jde stále o trest v dolní polovině trestní sazby, jejíž horní hranice zde činila osm let odnětí svobody.

19. Pro výkon trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, jelikož nejsou dány zákonné důvody pro zařazení obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou podle písm. b) citovaného ustanovení a soud ve věci neshledal, že by s ohledem na závažnost trestného činu, stupeň a povahu narušení obžalovaného bylo ve smyslu ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku nutné v zájmu jeho nápravy na něj působit výkonem trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání nemohou podat ti, kdo se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali. Odvolání nemohou znovu podat ti, kdo ve věci podané odvolání výslovně vzali zpět.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 10. prosince 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajčarová.