



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soudu v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. listopadu 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Hauptmanové a přísedících Vlasty Tiefové a Mgr. Jozefa Liptáka,

takto:

Obžalovaný

L T, narozený [redacted] v Karviné, bez zaměstnání, bytem [redacted], t.č. Věznice Praha 6 – Ruzyně,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od 02:30 hodin do 04:28 hodin dne 2.4.2017 v Kladně – Kročehlavech, v ul. [redacted], v bytě č. [redacted] poškozené V [redacted] K [redacted], nar. [redacted], v prostoru obývacího pokoje, vykonal na poškozené proti její vůli soulož tak, že ji chytil za vlasy a tím ji donutil si lehnout na pohovku, svlékl jí kalhoty i kalhotky, přestože do něho kopala a říkala mu, že styk nechce, poté ji zalehl svým tělem, rukama jí násilím roztáhl nohy, čímž jí způsobil několik modřin na nohou, poté na ní vykonal soulož, poté na ní vykonal anální styk, přičemž poškozená se po celou dobu jeho jednání bránila, odstrkovala ho rukama, kopala do něho, on ji přitom několikrát udeřil otevřenou dlaní do obličeje a způsobil jí zranění nosu, následně ji držení za vlasy přinutil, aby s ním šla do koupelny, kde jí zasunul pohlavní úd do pochvy na krátkou dobu, neboť měl problém se ztopořením penisu, tímto jednáním způsobil poškozené hematoma u kořene nosu a pod levým okem, drobné četné hematomy na pažích, sedření kůže v oblasti nad bederní páteří a drobné hematomy na stehnech a bérkách a pro uvedená poranění byla poškozená následně ošetřena v Oblastní nemocnici Kladno, a.s,

tedy

jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku a uvedený čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem, provedeným způsobem, srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 75 odst. 1 tr. zákoníku se mu ukládá trest zákazu pobytu na území okresu Kladno, a to na dobu **5 (pěti) roků**.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. obžalovaný popřel, že by se dopustil trestné činnosti. Připustil, že se s poškozenou několikrát bavil v restauraci, kam občas dochází, a kde se s ní seznámil. V inkriminovaný den jí nabídnul doprovod, a to proto, že chtěla v bytě udělat nějakou stavební úpravu a on se nabídnul, že jí ji provede. Připustil, že poškozenou líbal, že byl u ní v obývacím pokoji, v kuchyni, v koupelně, i v ložnici, k tomu zda došlo k souloží a za jaké situace se nevyjádřil. Připustil ale, že svůj pohlavní úd, mohl opakovaně několikrát zasunout do pochvy poškozené, odůvodnil to tím, že se tak stalo proto, že se na něho hodně tlačila. Uvedl, že poškozená přišla do kuchyně sama svlečená v době, kdy on tam seděl a požadoval po ní cigaretu. Na jejím těle viděl modřiny, domníval se, že jde o fetující osobu a modřiny, že jsou následkem fetování. Žádného násilí vůči ní se nedopustil, proč utekla ze svého bytu si neuměl vysvětlit, on tam zůstal potom, ale jej napadlo, že je sám v cizím bytě a proto se rozhodl odejít.
3. obžalovaný je z žalovaného jednání usvědčován výpovědí svědkyně poškozené V. K. [REDAKCE], ta uvedla, že do restaurace chodí za svými známými, byla tam i tehdy v průběhu večera se začali bavit společně i s obžalovaným. Toho znala již z předchozího dne, kdy se tam v restauraci opíjel a bavil s jejím přítelem. V průběhu večera se bavili o tom, že před nějakou dobou zrekonstruovali byt, obžalovaný, když odcházela z restaurace, jak byt předělali, a nabídnul se, že jí doprovodí. Nepřišla jí na tom nic divného, proto souhlasila s tím, že se podívá, jak byt upravili, případně, že si dají kávu a cigaretu. K ničemu jinému obžalovanému záminku nedala, během večera se s ním ani neobjímala, ani nelíbala, ani podobné náznaky takového jednání mezi nimi nebyly. Obžalovaný si také na počátku návštěvy byt prohlédl, chválil ho, potom si dali cigaretu. Najednou ji začal líbat, s tím nesouhlasila, dala mu to zřetelně najevo, a to jak slovně, tak i gesty, odtahovala se od něho, bránila se jeho jednání,

odstrkovala ho, když pokračoval i ho bouchla, snažila se ho i nohama odkopávat a vysmeknout se mu. Obžalovaný měl ale daleko větší sílu než ona, ve svém jednání neustal, naopak od něho dostala prudkou ránu do nosu, až se zajiskřilo před očima. Později ji uhodil do obličeje ještě jednou. Začal jí násilím svlékat, přidržel jí za vlasy, nemohla se mu ani vysmeknout, ani nikam odejít, potom jí zalehnul, došlo k intimnímu styku. Poškozená dále popsala, jak jednání obžalovaného pokračovalo, jak ji dotáhnul za vlasy do koupelny, ohnul ji přes vanu a došlo ke styku zezadu, došlo i k análnímu styku, následně jí přinutil i se s ním osprchovat, v tu chvíli již byla se stále pokračujícího jednání obžalovaného tak unavena, že se rozhodla vyhovět mu v tom, že se s ním osprchuje. Domnívala se, že bude moci utéci, neboť koupelna s vanou byla přímo proti vchodovým dveřím do bytu. To se jí ale nepodařilo, obžalovaný si jí pohlídal a následně jí dotáhnul do ložnice, kde si lehnul a ona si lehla také, domnívala se, že obžalovaný usne a ona potom uteče. Když to trvalo dlouho, řekla obžalovanému, že je jí špatně a že musí na toaletu, pustil ji a ona toho využila, vzala na chodbě bundu, klíče nenašla, neboť nebyly na svém místě a z bytu utekla. Na sobě neměla vůbec nic kromě bundy a byla bosa. Napadlo ji, že by její kamarádka v restauraci ještě mohla mít otevřeno a hodlala tam požádat o něco na sebe, případně o adekvátní pomoc. Cestou ale zahlédla hlídku policie, proto se rozhodla ji požádat o pomoc. Policie ji usadila do automobilu, ze kterého ona potom už nevystoupila, ani když policie prováděla úkony ohledně zadržení obžalovaného. Dále svědkyně uvedla, že po této události měla problémy se svou psychikou, dělalo jí potíže vracet se do bytu, kde k události došlo, užívat zařízení bytu při vzpomínkách na to, co se tam odehrálo. Snažila se to překonávat, chodila i do stejné restaurace, neboť tam má kamarády. Snažila se na celou událost zapomenout. Svědkyně rozhodně popřela, že by po obžalovaném chtěla, aby se podíval do jejího bytu a provedl jí nějaké stavební úpravy. Netušila ani, že by takové práce dělal, či uměl a o něco takového jí ani nenapadlo jej žádat. Když viděla, že neuspěje svým odporem proti obžalovanému a ten nepřestával s jednáním vůči ní a ve snaze s ní opakovaně souložit. Rozhodla se vyčkávat na okamžik, kdy se jí povede utéci. Byla si vědoma toho, že je s ním v bytě sama, že nemá možnost někoho požádat o pomoc a po úderech, které jí uštědřil, se obávala, aby vůči ní nepoužil ještě důraznějšího násilí.

4. Z výpovědi svědka prap. V [REDAKCE] S [REDAKCE] soud zjistil, že ten měl noční směnu s kolegou a po 4 hodině ranní se nacházeli se na stanovišti u obchodního domu Albert. Přiběhla k nim žena, která byla rozrušená, uplakaná, na sobě měla pouze krátkou koženkovou bundu a sdělila jim, že byla znásilněna. Řekla se, že tak stalo v ul. [REDAKCE], nebyla ale schopná ani číslo domu, proto jí požádali, aby jim místo činu ukázala. Posadili ji do auta, a jeli na místo. Když přijeli před dům, poškozená jim sdělila, že pachatel právě vychází z domu, proto poškozenou nechali v autě a rozhodli se pachatele zajistit. Ten na to reagoval tak, že v domě byl na návštěvě u kamaráda, kterého nejmenoval, tvrdil, že nic neprovedl a o žádné události neví. Tvářil se překvapeně, o tom, že by byl v domě za nějakou ženou, či že by tím kamarádem nebyl muž, ale žena, potom nic neříkal. Svědek dále uvedl, že poškozená, když je kontaktovala, byla nahá, na sobě měla pouze koženkovou bundu, byla silně rozrušená a uplakaná, až byla v obličeji opuchlá. Krvavého zranění si žádného nevšimnul. Pravdou je, že když zjistil, že je zcela nahá, nedíval na ni přímo. Neměla totiž ani spodní prádlo, a byla i bosa. Snažili se jí uklidnit, mluvila velmi překotně, klepala se, zřetelně byla v šoku. Zavolali sanitu, která ji odvezla na ošetření. Výpověď svědka S [REDAKCE] potvrdil i svědek O [REDAKCE] B [REDAKCE], druhý policista z noční hlídky. I on vylíčil, jak se poškozená na ně obrátila s žádostí o pomoc s tím, že byla znásilněna. Rovněž i on si všimnul, že poškozená na sobě neměla žádný oděv, všimnul si, že byla uplakaná. Byla hodně rozrušená, usadili ji do auta, kde s ní hovořili, a jeli na místo, kde mělo k činu dojít. Když jim říkala, že obžalovaný právě vychází z domu a označovala ho za pachatele, byla silně rozrušená, zůstala v autě, oni oba vyběhli obžalovaného zadržet. Ten se tomu nebránil a nijak se nezmiňoval, že by s poškozenou někde byl. Naopak se ptal, co se stalo.

5. Svědkyně M. [redacted] K. [redacted], servírka z restaurace, kde svědkyně i obžalovaný trávili večer, uvedla, že obžalovaný do restaurace nepravidelně chodil, poškozená tam docházela častěji. Pokud se tam více napila, bývala k lidem nepřijemná, hovořila nevybíravě. Rozhodně tam ale nechodila navazovat kontakty a svědkyně popřela, že by tam poškozená v průběhu večera odcházela s přítomnými hosty ven za nějakým vedlejším účelem. Ničeho takového si svědkyně nevšimla, uvedla, že takové zájmy u poškozené nikdy nezaznamenala, její vztahy k hostům byly zcela opačné, spíše se tam občas poprala.
6. Svědkyně M. [redacted] K. [redacted] uvedla, že s obžalovaným byli přátelé, ona mu propůjčila svůj byt, nechala ho tam bydlet. Sama tam ale nebydlela. Nějakou chvíli spolu měli intimní vztah, ale tak, že se vždy dohodli, že se setkají. Ona do bytu přijela a po styku opět odjela. Šlo o události řídké, odhaduje 2x či 3x do měsíce, a to na podzim roku 2016. Intimní styky probíhaly standardně, nic výjimečné po ní obžalovaný nechtěla, ani se nestalo.
7. Obžalovaný je ze svého jednání usvědčován i dalšími opatřenými důkazy. Skutkový stav byl zjištěn z protokolu o ohledání místa činu a s tam pořízené fotodokumentace. Z provedené prohlídky těla poškozené je zřetelné zranění, které měla jak na kořeni nosu, tak pod levým okem, další modřiny měla na končetinách. I o všech těchto zraněních je ve spise založena fotodokumentace. Zranění poškozené jsou doložena i lékařskou zprávou, vypracovanou při ošetření poškozené v nemocnici v Kladně, kam byla policií krátce po události převezena. Z odborného vyjádření z biologie bylo zjištěno, že ve stopě spermií odebraných v pochvě poškozené byla zajištěna složka profilu DNA, která je identická s profilem DNA obžalovaného.
8. V průběhu trestního řízení byl vypracován i znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie. Ze znaleckého posudku vyplývá, že paměť poškozené je spolehlivá, v zátěži dostatečně odolná. Osobnost poškozené není strukturována poruchově, je dostatečně primárně socializovaná. Sociálně plně kompetentní, ve vztahové a pracovní oblasti ukotvená. Obecná věrohodnost je plně zachovalá. Nebyly zjištěny žádné důvody, kterými by byla motivována ke zkreslování výpovědi, nebyly zjištěny sklonky ke konfabulaci.
9. Na obžalovaného byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Znalec uvedl, že u obžalovaného nezjistil přítomnost duševní choroby, pouze smíšenou poruchu osobnosti, která je nestálá, nezdrženlivá a s disociálními rysy a podprůměrným intelektem. Tyto negativní vlastnosti svědčí pro nestálost v partnerských vztazích, o ekonomickou nezodpovědnost, i pro opakovanou trestnou činnost. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného byly v době události plně zachovalé. obžalovaný byl v tu dobu ve stavu opilosti prosté, mírné intenzity, pro společnost není z hlediska psychiatrického ani sexuologického na svobodě nebezpečný, proto znalec nenavrhuje žádné léčebné opatření. U obžalovaného nebyla zjištěna závislost na návykových látkách ani přítomnost sexuální deviace. Dle znalce obžalovaný v době události byl v období, kdy bylo jeho sexuální uspokojování nepravidelné. Rysy jeho osobnosti v souvislosti s nadužitím alkoholu, zvyšují pravděpodobnost opakování společensky nevhodných forem chování. Obžalovaný je disponován v zátěžových situacích reagovat specifickým způsobem.
10. Na základě provedeného dokazování tak dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil žalované trestné činnosti, a to právě způsobem ve výroku rozhodnutí popsáním. Obžalovaný pod záminkou shlédnutí rekonstruovaného bytu, docílil toho, aby poškozená se kterou se z občasných návštěv restaurace znal jako s hostem restaurace, stejně tak jako tam docházel on, do bytu pozvala a tohoto využil k násilnému jednání vůči poškozené, kdy se rozhodl ji znásilnit, užil proti ní násilí, nerespektoval její přání, aby jednání zanechal, začal ji svlékat, líbat. Svou fyzickou silou ji přinutil zůstat na místě, kde si on přál, a to jak na pohovce, tak později u vany či na posteli. Postupně použil různé sexuální praktiky k tomu, aby docílil pohlavního styku, ke kterému také došlo, a to opakovaně včetně styku análního. Při tom poškozenou

zranil, když jí způsobil četné modřiny po těle, ale i hematomy v obličeji poté, co jí dvěma ranami udeřil do obličeje, přičemž první úder byl velice silný. Přitom poškozená mu opakovanými jasnými signály, ať již slovně, či odstrkáváním a odkopáváním dávala jasně najevo, že s jeho jednáním nesouhlasí, jednoznačně po něm požadovala, aby svého jednání zanechal, teprve po dlouhé době a po prvních intimních stycích, které obžalovaný uskutečnil, když poznala, že je obžalovaný mnohem silnější a nepovede se jí ho odradit od dalšího jednání, které si předsevzal, se rozhodla ke změně chování. Vyhověla jeho přání se s ním osprchovat, i potom zůstala ležet na posteli, ve snaze vyčkat okamžiku, kdy se jí povede utéci z bytu, což se jí také později po delší době podařilo a z bytu utekla zcela nahá. Stačila si vzít v chodbě pouze bundu a takto bosa utekla ven na ulici, kde si všimla policejní hlídky a tu požádala o pomoc, které se jí dostalo. O tíživosti celé události o tom, že k té skutečně došlo způsobem, jak poškozená popisuje, svědčí to, že oba policisté, které poškozená o pomoc požádala, jednoznačně popsali značný stupeň rozrušení poškozené, to, že byla tak uplakaná, až měla obličej od pláče oteklý. V rozrušení si neuměla ani vzpomenout na číslo domu, kde k události došlo, byť jde o byt, kde sama již dlouhá léta bydlí. Všechny důkazy, včetně biologických stop, ve kterých bylo prokázáno sperma obžalovaného a to přímo ve stopě odebrané z pochvy poškozené svědčí o tom, že ke skutku došlo způsobem shora popsaným a obžalovaný svým jednáním se dopustil závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1,2 písm. a) tr. zákoníku, a to po subjektivní i objektivní stránce, a to vůči poškozené V [REDAKCE] K [REDAKCE]. Společenskou škodlivost jeho jednání zvyšuje skutečnost, že obžalovaný byl pro obdobnou trestnou činnost již odsouzen a potrestán, a to rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 2T 94/2008 ze dne 4.2.2009, když jednání bylo posouzeno jako trestný čin znásilnění podle § 241 tr. zákona a byl mu uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 roků, který vykonal dne 11.11.2015.

11. Při úvaze o trestu přihlédl soud ke společenské škodlivosti trestného činu, která je zvyšována tím, že obžalovaný je osobou opakovaně trestanou, a to i pro stejný druh násilné trestné činnosti. Dosud ukládané tresty, a to i dlouhodobé na něho dostatečně nezapůsobily a neodradily jej od páchaní další násilné zvláště závažné trestné činnosti. Na obžalovaného je nutné hledět jako na osobu již značně narušenou, opakovaně recidivující v závadovém chování, na kterou je nutné opět působit přísným trestem spojeným s jeho přímým výkonem, neboť do popředí zde se dostává represivní složka trestu a zájem společnosti na ochraně ostatních obyvatele před pachatelem, který se soustavně dopouští úmyslné trestné činnosti. Z těchto důvodů byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody nepodmíněný, a to již blíže horní hranici zákonné sazby.
12. Obžalovaný byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, a to v souladu se zákonem, když již byl v minulosti ve výkonu trestu pro zvláště závažnou úmyslnou trestnou činnost a vykonával dlouhodobý trest v trvání 8 roků, který mu končil pouze necelý 1,5 roku před tím, než spáchal nyní posuzovanou trestnou činnost. Přitom v té době ještě vykonával tresty zákazu pobytu v okrese Mladá Boleslav a v okrese České Budějovice, které mu byly uloženy shora citovaným rozsudkem na dobu pěti roků.
13. Obžalovanému byl dále uložen trest zákazu pobytu na území okresu Kladno, neboť obžalovaný v okrese Kladno nemá žádné bydliště, není zde pracovně zařazen, ani jinými vazbami na okres Kladno vázán. Na okrese Kladno spáchal pouze nyní posuzovanou trestnou činnost. Trest byl uložen na dobu pěti roků, což odpovídá společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno, bude odmítnuto. Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali

Kladno 30. listopadu 2017

JUDr. Jitka Hauptmanová v.r.
předsedkyně senátu