

pohlavní styk a od měsíce října 2012 anální pohlavní styk, přičemž si byl vědom té skutečnosti, že nezletilý D■■■■ B■■■■ D■■■ nedovršil 15. roku věku,

- 3) v přesně nezjištěné době koncem měsíce října 2012 požádal nezletilého D■■■■ B■■■■ D■■■, nar. ■■■■■, aby kontaktoval L■■■■ L■■■ za účelem vykonání pohlavního styku, za nějž měl L■■■■ L■■■ obžalovanému zprostředkovat prodej autobusu za 10.000,- Kč, přičemž nezletilý měl L■■■■ uvést, že je starší 15 let, s čímž nezletilý souhlasil, avšak k jejich vzájemnému setkání nedošlo,

tedy jednak

úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a v páchání činu pokračoval po delší dobu,

jednak

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору,

jednak

ad 3) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, že jiného zláká k provozování prostituce, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

č í m ž s p á c h a l

v jednočinném souběhu

jednak

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

jednak

zvláště závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

jednak v bodě 3)

přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **30 /třiceti/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se mu výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **4 /čtyř/ roků**.

O d ů v o d n ě n í :

Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obžalovaný se ke shora uvedenému skutkovému ději v podstatě doznal, popřel pouze, že by s poškozeným měl pohlavní styk na toaletách v OC Galerie Nové Butovice v Praze. Ostatní pohlavní styky doznával. Dále obžalovaný doznal skutek pod bodem 2), uvedl, že skutečně komunikace s L■■■■ L■■■■ i D■■■■ B■■■■ D■■■■ probíhala tak, jak o tom svědčí důkazy, uvedl ale, že v tomto směru jeho úmysl nebyl vážný, nechtěl ve skutečnosti, aby se L■■■■ a D■■■■ sešli za účelem pohlavních styků, chtěl pouze nalákat L■■■■ a vyřídít si s ním vše, neboť L■■■■ ho neustále obtěžoval, i když je pravdou, že mu autobus za výhodnou částku 10.000,- Kč nabízel. Obžalovaný dále poukazoval na to, že nezletilý D■■■■ jej vyhledával, sám měl zájem o pohlavní styky s muži, je pravdou, že byl na něho citově orientován a neustále ho vyhledával, sháněl a vyhledával kontakty s ním a o jeho přízeň velice stál. Obžalovaný doznal, že znal již od počátku, od doby, kdy se nezletilý D■■■■ přihlásil do občanského sdružení, jeho věk, neboť musel vyplnit přihlášku.

Poškozený D■■■■ B■■■■ D■■■■, který nyní dlouhodobě žije v cizině a nepodařilo se jej k hlavnímu líčení předvolat, v přípravném řízení vypověděl, že obžalovaný byl nejprve jeho přítelem a později se stali milenci. Jeho věk obžalovaný znal. Měli mezi sebou kontakty přes facebook, vyměňovali si informaci o masturbaci i o análním styku. Kdo s tím začal, to už neví. První intimní styk měl s obžalovaným na toaletách v obchodním centru Galerie Nové Butovice dne 27.2.2012. Tam tehdy masturbovali a měli orální sex. Svědek uvedl, že intimní styky udržoval i s jinými členy kroužku, jejich jména ale odmítl uvést. Dále vypověděl, že měl sex s obžalovaným i v jeho bytě. S obžalovaným hovořil i o dívkách, ale nemůže sdělit, že by obžalovaný chtěl jiné dívky nebo chlapce zprostředkovávat. Sexuální poměr měl s obžalovaným od oné události v únoru 2012, přibližně do ledna 2013. Obžalovaný ho k sexuálnímu kontaktu s jinými osobami nesváděl. Dále svědek uvedl, že co se týče skutku pod bodem 2) s L■■■■ se nesetkal a k dalšímu se odmítl vyjádřit ohledně L■■■■. Uvedl dále, že v době výslechu je v psychiatrické péči v Německu, neboť to chce jeho matka. On sám se cítí bisexuální.

Svědék M■■■■ K■■■■ uvedl, že s obžalovaným delší dobu žil, začalo mezi nimi ale docházet k neshodám a obžalovaný stále více pil. Navíc navázal jiný kontakt s jiným mužem

a podle toho, jak se onen kontakt vyvíjel, tak obžalovaný pil více nebo méně. Nakonec to vyústilo v jejich rozchod. Svědek dále uvedl, že během doby, kdy se s obžalovaným stýkal i dál, když se vídali při dalších příležitostech, všimnul si, že poškozený D■■■■ D■■■ začal obžalovaného stále více a více vyhledávat, jejich vztah se rozvinul tak, že na něm doslova visel. Snažil se vymýšlet stále další okolnosti, aby se mohl s obžalovaným vidět nebo být v jeho přítomnosti. Později, když už mezi nimi byl vztah, chodil D■■■ za ním se radit, jak má obžalovaného přimět, aby tolik nepil. Přitom ale ho zároveň vydíral různými svými nápady, když říkal obžalovanému například, že si něco udělá a podobně. Když začal mít obžalovaný deprese, D■■■ toho využíval a snažil se ho v těchto stavech ovládat. Protože obžalovaný v té době neměl mnoho peněz, stalo se, že D■■■ přijel, přivezl 5.000,- Kč, na jeho dotaz mu sdělil, že peníze odcizil matce, choval se tak, jakoby si chtěl obžalovaného tzv. koupit. Svědek dále uvedl, že o obžalovaném bylo známo v kruhu přátel kolem sdružení, že je homosexuál a D■■■ D■■■ se choval způsobem, který dával tušit, že je také homosexuálně orientován. Co se týče L■■■■ L■■■■, svědek uvedl, že tohoto muže zná, je homosexuálně orientován a měl zájem o mladší ročníky. Svědek uvedl, že ho žádal o to, aby mu někoho takového dohodil a on mu jako protislužbu dohodí zase Karosu. On takovouto službu L■■■■ odmítnul.

Z výpovědi svědka P■■■■ G■■■ bylo zjištěno, že i ten chodil do sdružení kvůli svému koníčku a dojížděl do Slaného opravovat autobusy, které mělo sdružení garážováno v Otavovicích. Protože neměl ve Slaném žádné zázemí, přespával v případě nutnosti u obžalovaného. Pokud tam byl on, nikdo jiný tam nepřespával, svědek uvedl, že on není homosexuálně orientován, pokud přespával u obžalovaného, spal na zemi v obývacím pokoji, který vypadal jak skladiště. Svědek uvedl, že zná i D■■■■ D■■■, bavili se mezi sebou ale čistě o dopravě a dopravních prostředcích, žádné jiné aktivity s ním D■■■ nenavazoval. Je pravdou, že jednou přišel k obžalovanému před jeho bydliště, zazvonil na něho a z okna vykuknul D■■■ a ptal se jej, zda mu nebude vadit, když půjde dál a Š■■■ bude nahý. Svědek na to reagoval tak, že řekl D■■■■, že mu to vadit bude a odešel pryč. Později, když se vrátil do bydliště Š■■■, tento již byl oblečený. Svědek uvedl, že D■■■ podle něho je homosexuál a za Š■■■ jezdil často. O jiných kontaktech mezi ním a obžalovaným ale neví, co se týče L■■■■, zná pouze jeho jméno, jiné informace nemá.

Z výpovědi svědka L■■■■ Č■■■ bylo zjištěno, že chodil do spolku pouze občas a zná obžalovaného Š■■■ i D■■■■ D■■■. Všimnul si, že D■■■ na obžalovaného dorážel, snažil se být co nejčastěji jemu na blízku. Je pravdou, že obžalovaný jej někdy odstrkoval, ale D■■■ se stále o jeho přízeň snažil.

Z výpovědi svědka L■■■■ L■■■■ vyplynulo, že se s obžalovaným zná několik let, měli spolu i kontakty, když se domluvili, že jsou oba homosexuálové. Ke konci jejich přátelství s obžalovaným mu obžalovaný nabídnul, že mu zařídí kontakt s nějakým chlapcem, jako protislužbu za to, že on mu sežene náhradní díly na autobus. Nabídku tehdy akceptoval, chtěl, aby mu obžalovaný sehnal mladého chlapce, ale plnoletého. To mu výslovně řekl. Obžalovaný také skutečně nějakého chlapce sehnal, dotyčný se mu ozval, dal najevo, že se ozývá ve věci Š■■■. Kolik je dotyčnému let, to nevěděl, ptal se ho ale a on mu řekl, že je plnoletý a že už může. Měli spolu opakovaně dohodnuté schůzky, dotyčný D■■■ několikrát ale termín měnil, omlouval se, že má školu a že končí různě, pak si ještě několikrát napsali, jak to vypadá, dotyčný D■■■ sdělil opět, že nemá čas kvůli škole a potom, že musí být doma. Následně on již přestal mít o schůzku zájem, takže se s dotyčným volajícím pod jménem D■■■ nikdy nesetkal.

Z výpovědi svědka R■■■■ Z■■■■ bylo zjištěno, že jde o známého otce obžalovaného. Svědek uvedl, že vlastnil restauraci, do které obžalovaný docházel. Scházeli se tam účastníci dopravního sdružení, vídal je, že pracují na autobusu, potom se přišli občerstvit, byli mezi nimi mladiství, kteří pili limonády, i dospělí, kteří pili alkohol. O vztazích obžalovaného nic nevěděl. Je ale pravdou, že mu telefonoval před nějakou dobou D■■■■ D■■■, cca před dvěma lety a sděloval mu, že chce spáchat sebevraždu. Nechápal, že obžalovaný je pro něho pouze kamarád, který mu nic jiného nemůže nabídnout. D■■■ byl členem té party osob sdružených ve sdružení, říkal, že je mu šestnáct let a že studuje zahraniční gymnázium. O problémech mezi ním a obžalovaným věděl, neboť obžalovaný se mu svěřoval v té době, že chce s D■■■■ D■■■ kontakty ukončit. Přerušil s ním kamarádství. To D■■■ rozrušilo, odjel tehdy a jemu volal asi čtyři dny na to, že chce ukončit svůj život. Protože tehdy rozchod řešili v jeho přítomnosti, přišlo mu, že obžalovaný to učinil až dosti razantně s ohledem na věk D■■■ a také si všimnul, že ze strany D■■■ šlo o velký nátlak na obžalovaného. D■■■ mu i svěřil, že je homosexuál. Je pravdou, že v té době obžalovaný dosti konzumoval alkohol, který objednával sám pro sebe i pro druhé, D■■■ D■■■ pro něho nikdy alkohol neobjednával. Je pravdou, že obžalovaný v té době měl problémy s užíváním alkoholu, uměl pít nad rámec a alkoholem řešil různé situace a v té době měl i deprese.

Z výpovědi svědka L■■■■ K■■■■ vyplynulo, že zná obžalovaného i D■■■ z muzea starých autobusů, považoval je za kamarády. O jiné vztahy mezi nimi se nestaral. Je pravdou, že jednou ho D■■■ zval na nějaký převoz autobusu a sám D■■■ tam přišel místo školy a to objevila jeho matka a D■■■ musel odjet zpět do školy. O tom se on ale pouze doslechl, protože D■■■ na jeho telefonát odpověděl, že se převozu účastnit nemůže. Při různých schůzkách si všimnul, že D■■■ kupuje stále pivo, pivo popíjel potom obžalovaný. Zda byl D■■■ veden nějakým sexuálníím zájmem o obžalovaného, o tom může on pouze spekulovat, konkrétní poznatky k jejich vztahům nemá. S D■■■ má nyní pouze sporadické kontakty na sociálních sítích, naposledy ho viděl v létě loňského roku, ví, že D■■■ nyní žije v Německu. Dále si svědek uvědomil, že jednou poskytoval D■■■ D■■■ alibi, měl se představit jeho matce jako člověk, který má ve Zlonicích železniční muzeum a jeho jménem měl s matkou komunikovat. Matka se ho jednou ptala, kde bude D■■■ D■■■ ve Zlonicích spát a jestli je možnost si tam dát spací pytel.

Svědčce Mgr. V■■■ V■■■■ uvedla, že obžalovaného zná dlouhou dobu, neboť se kamarádil s jejím vnukem, měli stejný zájem o mašinky a o autobusy a chodili na průmyslovou školu. Obžalovaný však školu nedokončil a vznikly problémy s jeho chováním, podle ní došlo k selhání rodiny, když se rodiče rozvedli, otec si vzal k sobě postiženého bratra a obžalovaný zůstal s matkou, která si našla přítele a odstěhoval se a on zůstal sám a bez prostředků. Začal se chovat problematicky, řešil problémy i pitím. Když potom matka prodala byt, ve kterém obžalovaný zůstal bydlet, stal se z něho bezdomovec, spával různě u kamarádů. Její vnuk studoval dál, takže se s obžalovaným již nepřátelil. Obžalovaný se potom dostal do jiné společnosti, zakotvil ve společnosti kolem muzea autobusů, dělali různé akce, přitom si všimla, že se kolem obžalovaného ochomýtá chlapec, který se k němu chová až moc vstřícně, například mu nosil pivo. Říkala obžalovanému, aby si na něho dal pozor. Ve společnosti, která se scházela kolem muzea, bylo více mladíků, o jejichž sexuální orientaci měla svůj názor, k takovým byl i chlapec jménem D■■■. Ten žil rovněž bez otce a k obžalovanému se velice upnul, až to začalo přerůstat tak, že obžalovaný se chtěl ze vztahu dostat ven. Problémy ale řešil v té době pomocí alkoholu, měl i různé sebevražedné úmysly, jednou k žádosti jeho přítelkyně mu je telefonicky dlouhou dobu rozmlouvala. Obžalovaný na ni vždy dal, zřejmě u ní hledal zázemí, které doma nenacházel.

V průběhu trestního řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru psychiatrie. Znalec uvedl, že u obžalovaného je nezpochybnitelná homosexuální orientace. Orientuje se na dospělé muže do třiceti let, agresivita u něho shledána nebyla. Znalec uvedl, že patnáctiletý člověk již nepatří do kategorie dětí. Dotyčný poškozený byl chlapec vysoký 180 cm, tedy měl vzezření dospělého muže, měl vyvinuté sekundární pohlavní znaky. Obžalovaný preferuje mladší muže, ale rozhodně není zaměřen pedofilně. Dále znalec uvedl, že co se týče alkoholu, jde u obžalovaného o běžnou konzumaci, bez problémů, považuje jej za běžného konzumenta. Větší míru ovlivnitelnosti u něho také neshledal, naopak ostatní z komunity k němu vzhlíželi. Byl jejich vedoucím. Znalec dále uvedl ve svém znaleckém posudku, že motivace obžalovaného nebyla chorobná, pramenila ze sexuální orientace obžalovaného a vstřícnosti poškozeného.

Obžalovaný je ze svého jednání usvědčován i listinnými důkazy. Jde o záznamy konverzace mezi obžalovaným a poškozeným D■■■■ D■■■■ prostřednictvím sociální sítě facebook. Z této komunikace vyplývají dohady mezi nimi o tom, zda obžalovaný může poškozeného D■■■■ „pást“, že by mohl jet do Ústí nad Labem na jeden den za panem L■■■■ a sdružení by pak za to mělo autobus. Dále spolu komunikovali o pomoci obžalovaného poškozenému při získávání sexuálních zkušeností, obžalovaný rozšiřoval rozhled nezletilého D■■■■ o různé praktiky při homosexuálním sexu, nabádal ho ke stykům i s dalšími osobami a domlouval si s ním anální styk. Z jejich komunikace také vyplývá, že dne 28.2.2012 spolu vykonali vzájemný orální sex. Jako důkaz je ve spisu založen i příslib obžalovaného učiněný na popud matky poškozeného D■■■■, že již nebude kontaktovat poškozeného D■■■■, nenechá ho u sebe přespávat, a to proto, že mu umožňoval záškoláctví a nezletilý kvůli němu nesprávným způsobem vybíral peníze. Ze zprávy fondu ohrožených dětí vypracované psychologkou vyplývá, že nezletilý D■■■■ D■■■■ je obětí situace, kdy nemá mužský vzor, mezi ním a matkou je větší věkový rozdíl, oba jsou egocentričtí, u nezletilého nejsou naplněny emocionální potřeby, nerespektuje autority, a těžko rozeznává společenská tabu, jeho sociální vztahy jsou chudé a citová fixace na homosexuálního partnera naplňuje všechny jeho potřeby, které jsou deprivované, snaží se o pozornost a zájem o svou osobu, což zaměňuje za lásku.

Na základě provedeného dokazování tak dospěl soud k závěru, že se obžalovaný dopustil shora popsané trestné činnosti, a to právě způsobem tam uvedeným. Obžalovaný jako vedoucí zájmového kroužku, jehož byl poškozený D■■■■ D■■■■ členem a tím byl svěřen obžalovanému jeho doзору, přitom věděl, že nezletilému dosud není patnáct let, přesto s ním navázal užší vztah po dobu téměř jednoho roku, tedy dlouhou dobu s nezletilým komunikoval nevhodným způsobem, nabízel mu zprostředkování sexuálních zkušeností s dívkami a is muži, seznamoval ho, jakým způsobem lze provádět anální pohlavní styky, lákal ho na schůzky motivované svým sexuálním uspokojením, opakovaně s ním společně masturboval, vykonal s ním i orální a následně i anální pohlavní styk. To nepochybně u tak mladého a dosud sexuálně nezralého chlapce vedlo k předčasné dospělosti a k odbrzdění jeho chování v sexuální sféře, což mělo bezpochyby vliv na jeho mravní vývoj. Z důkazů je patrné, že obžalovaný jej nechával u sebe i přespávat přitom věděl, že obžalovaný navštěvuje školu a při schůzkách s ním tuto školu vynechává, umožňoval mu i záškoláctví, nečinil ani nápravu, když od samotného nezletilého věděl, že doma matce odcizuje peníze, které jemu nosí. Jednání obžalovaného tak jednoznačně naplňuje znaky skutkových podstat přečinů ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a zvláště závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Jednáním v dalším skutku, a to pod bodem 3) potom obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty přečinu kuplířství podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, když po poškozeném nezletilém D■■■■ požadoval, aby se kontaktoval s jiným

mužem za účelem pohlavního styku, a to proto, aby z toho jejich spolek potom měl majetkové výhody, výsledkem měl být autobus pro jejich spolek. Obžalovaný přitom žádal po nezletilém, aby nabídnul sex dotyčnému muži, na kterého mu dal kontakt, ale zároveň, aby mu zatajil svůj skutečný věk i milenecký poměr s obžalovaným. Nezletilý skutečně dotyčného zkontaktoval, opakovaně s ním komunikoval, ale k jejich setkání nedošlo. Obhajoba obžalovaného, že to byl právě nezletilý, který měl zájem o kontakty s ním, aniž by on k tomu poskytnul jakoukoli záminku byla vyvrácena provedenými důkazy. Stejně tak byla vyvrácena i obhajoba obžalovaného, že kontakt na L. [redacted] předal nezletilému pouze proto, že chtěl využít jím smluvené schůzky k vlastnímu kontaktu s L. [redacted] za účelem násilného vyřízení si nevyřízených účtů mezi nimi. Ze svědeckých výpovědí jednoznačně vyplývá, že sice nezletilý byl citově závislý na obžalovaném a měl zájem o co nejširší kontakty s ním, avšak zároveň je zřejmé to, že to byl právě obžalovaný, který umožnil nezletilému tento kontakt s ním navázat a postupně rozšiřovat. Obžalovaný tak zneužil svého postavení vůči nezletilému, vyvíjejícímu se dítěti, přitom vůči němu vystupoval jako vedoucí spolku, který on navštěvoval, nezletilý tedy byl svěřený jeho doзору a obžalovaný se měl vůči němu chovat autoritativně a kladně ovlivňovat jeho vývoj, namísto toho svého postavení vůči nezletilému zneužil a jeho mravní vývoj ovlivňoval negativním směrem. Obhajoba týkající se kontaktů mezi nezletilým a L. [redacted] byla vyvrácena jak výpovědí nezletilého, tak i výpovědí svědka L. [redacted], který jednoznačně doznal, že měl zájem o zprostředkování kontaktu s nějakým mladým mužem, což mu obžalovaný nabídnul, protislužbou mělo být opatření náhradních dílů na autobus, tedy je pravdou tvrzení nezletilého, že za tuto protislužbu měl mít spolek zajištěný pro sebe autobus, což lze vysvětlit tak, že L. [redacted] opatřené náhradní díly by byly použity k opravě některého z odstavených autobusů a spolek by tak mohl získat kompletní pojízdný autobus. Tvrzení, že obžalovaný chtěl vylákat pouze L. [redacted] kvůli nevyřízeným účtům s ním a vyrovnat je je nevěrohodná, neboť se nijak dále nezajímal o kontakty mezi L. [redacted] a nezletilým D. [redacted], D. [redacted] s L. [redacted] komunikoval sám, nekontrolovaně, tudíž obžalovaný ani neměl možnost na případnou smluvenou schůzku jít namísto poškozeného D. [redacted]. Toto jednání ale zůstalo ve stadiu pokusu, neboť vlivem rozvěklé komunikace mezi nezletilým D. [redacted] a L. [redacted] přestal mít L. [redacted] o kontakt s jemu volajícím mužem zájem.

Při úvaze o trestu přihlédl soud ke společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti i k tomu, že obžalovaný stojí před soudem pro tři trestné činy. Přitěžující okolností je, že obžalovaný se těchto trestných činů dopouštěl na osobě nezletilé, mladší, než patnácti let, navíc svěřené jeho doзору. Polehčující okolností pro obžalovaného je to, že jde o osobu dosud zcela bezúhonnou, která dosud nemá v rejstříku trestů žádný záznam. S přihlédnutím ke všem okolnostem spáchané trestné činnosti i k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl na nezletilém, který ale sám měl nadměrně zvýšený zájem o homosexuální kontakty, má soud za to, že lze obžalovanému za tuto trestnou činnost poté, co byla projednána v jeho přítomnosti v průběhu hlavních líčení, uložit ještě trest podmíněně odložený ve výměře ještě trest podmíněně odložený ve výměře ještě v dolní polovině zákonné sazby. Přitom přihlédl i k závěrům znaleckého posudku, ze kterého vyplývá, že obžalovaný není osobou nijak agresivní, je orientován homosexuálně na dospělé muže a není pro společnost nebezpečný.

Obžalovanému byl uložený trest podmíněně odložen, a to s ohledem na dobu, po kterou trestnou činnost páchal, mu byla zkušební doba stanovena v horní polovině zákonné sazby na dobu čtyř roků a takto uložený trest považuje soud za zcela dostatečný, který dle očekávání svůj účel splní a odradí obžalovaného od opakování podobné trestné činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Odvolání musí být ve lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, které výroky rozhodnutí jsou odvoláním napadány a jaké vady jsou rozsudku či řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Nebude-li odvolání odůvodněno bude odmítnuto. Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Kladně dne 5. dubna 2016

JUDr. Jitka H a u p t m a n o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Monika Hodková