

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evženií Vodovou ve věci

žalobce: T. S., narozený ,
trvale bytem ,
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Pavlem
se sídlem Smilova 547, 530 02 Pardubice

proti
žalovanému: K. S., narozený ,
trvale bytem ,
zastoupený advokátem JUDr. Václavem Cidlinou
se sídlem Masarykova 998/31, 400 01 Ústí nad Labem

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

- a) Podílové spoluvlastnictví žalobce a žalovaného k nemovitostem:
- pozemku parcelní č. , zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. , rodinný dům,
 - pozemku parcelní č. , ostatní plocha,
 - pozemku parcelní č. , zahrada,
- vše zapsáno na LV č. , vedeném pro obec a katastrální území Buštěhrad Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, se zrušuje.
- b) Výše uvedené nemovitosti se přikazují žalobci do jeho výlučného vlastnictví.
- c) Žalobce je povinen zaplatit žalovanému částku ve výši 1 542 750 Kč do 3 měsíců od právní moci usnesení o schválení smíru.
- d) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Účtárna Okresního soudu v Kladně se poukazuje, aby do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrátila žalobci poměrnou část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč na účet č. .

Odůvodnění:

1. Žalobce podal žalobu na zrušení a vypořádání předmětných nemovitých věcí v podílovém spoluvlastnictví účastníků.
2. V soud průběhu řízení uzavřeli účastníci shora uvedený smír, který soud ve smyslu § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) schválil, neboť není v rozporu s právními předpisy a povaha věci připouští ukončit řízení soudním smírem. O nákladech řízení se účastníci dohodli přímo ve smíru, proto o nich soud samostatně nerozhodoval (§ 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Moulisová

3. O vrácení soudního poplatku rozhodl soud podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších změn a doplnění, žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 7 000 Kč, byla mu proto vrácena poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku, rozsudkem však může soud usnesení o schválení smíru zrušit, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o.s.ř.).

Kladno 21. února 2022

JUDr. Evženie Vodová v.r.
samosoudkyně