

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kučerovou ve věci

žalobkyně:

I ■■■■■ **N** ■■■■■ narozená ■■■■■
bytem ■■■■■, ■■■■■
zastoupené advokátkou JUDr. Janou Burleovou
se sídlem B. Václavka 923, 274 01, Slaný

proti

žalované:

B ■■■■■ **Š** ■■■■■, narozený ■■■■■
bytem ■■■■■, ■■■■■
zastoupené advokátem Mgr. Bronislavem Šerákem
se sídlem Na Bělidle 2/830, 150 00, Praha 5

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví

o schválení smíru

takto:

Soud schvaluje smír následujícího znění:

- I. Podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalované k nemovitostem - st. parcele ■■■■■, katastrální území Slaný, obec Slaný, jejíž součástí je stavba Slaný, č. p. ■■■■■, se zrušuje.
- II. Nemovitosti, označené v bodě I. tohoto usnesení, se přikazují do výlučného vlastnictví žalované.
- III. Žalovaná se zavazuje uhradit žalobkyni titulu vypořádacího podílu částku 4 000 000 Kč (slovy čtyři miliony korun) tím způsobem, že částku 2 000 000 Kč (slovy dva miliony korun) zaplatí žalovaná žalobkyni ve lhůtě do 15 dnů ode dne následujícího po právní moci usnesení o schválení smíru a zbývajících částku 2 000 000 Kč (slovy dva miliony korun) zaplatí žalobkyni ve lhůtě do 3 měsíců ode dne následujícího po právní moci usnesení o schválení smíru.
- IV. Pro případ prodlení se žalovaná zavazuje zaplatit žalobkyni vedle vypořádacího podílu smluvní pokutu ve výši 0,1 % denně z dlužné částky ode dne následujícího po dni prodlení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- VI. Žalobkyně se zavazuje nahradit České republice – Okresnímu soudu v Kladně na nákladech, spojených s vypracováním znaleckých posudků, částku 27 596 Kč do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- VII. Žalovaná se zavazuje nahradit České republice – Okresnímu soudu v Kladně na nákladech, spojených s vypracováním znaleckých posudků, částku 32 596 Kč do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Čermáková.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou proti žalované domáhala zrušení podílového spoluvlastnictví k nemovitosti, označených ve výroku tohoto usnesení pod bodem „I“.
2. V průběhu řízení mezi sebou účastnice uzavřely smír, který soudu navrhly ke schválení.
3. Soud za této situace postupoval podle § 99 o. s. ř. odst. 1 věta první, druhá o. s. ř., podle něhož připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek, týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu.
4. Podle § 99 odst. 2 citovaného zákona soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení.
5. Podle § 99 odst. 3 o. s. ř. schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.
6. V daném případě soud dospěl k závěru, že povaha věci nevylučuje uzavření smíru, smír tak, jak byl uzavřen mezi účastníky, neodporuje právním předpisům. Soudu proto nic nebránilo v tom, soudní smír mezi účastníky schválit.
7. Výrok o nákladech řízení i o povinnosti žalobkyně a žalované nahradit České republice náklady řízení, které České republice vznikly v souvislosti s vypracováním znaleckých posudků (po započtení uhrazených záloh ve výši 8 000 Kč ze strany žalobkyně a 3 000 Kč ze strany žalované) se stal rovněž součástí uzavřeného smíru, s tím, že na těchto nákladech se obě účastnice podílí ve stejném rozsahu.

Poučení:

Proti usnesení není odvolání přípustné. (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.)

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Nesplní-li žalobkyně či žalovaná dobrovolně povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Kladno 5. dubna 2023

JUDr. Eva Kučerová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Čermáková.