

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Jaroslavou Tenglerovou ve věci

žalobce: **Ing. M. H.**, narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Frišmanem  
sídlem Vladislavova 201, 397 01, Písek

proti  
žalované: **PharmDr. J. N.**, narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátem Mgr. Romanem Sklenářem  
sídlem Osvobozených politických vězňů 656, 272 01, Kladno

**o zaplacení částky 626 416 Kč s příslušenstvím,**

**o vypořádání spoluvlastnického práva k nemovitostem,**

**takto:**

I. Soud schvaluje smír účastníků v následujícím znění:

- a) Zrušuje se podílové spoluvlastnictví účastníků k jednotce č. [redacted] způsob využití byt, vymezené v pozemku parc. č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Buštěhrad č. p. [redacted], rodinný dům, LV [redacted] a k parcele č. [redacted], zahrada, vše v katastrálním území a obec Buštěhrad, okres Kladno, jak je zapsáno na LV [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno.
- b) Jednotka č. [redacted] způsob využití byt, vymezená v pozemku parc. č. [redacted], zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Buštěhrad č. p. [redacted], rodinný dům, LV [redacted], a parcela č. [redacted], zahrada, vše v katastrálním území a obec Buštěhrad, okres Kladno, jak je zapsáno na LV [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno se přikazuje do výlučného vlastnictví PharmDr. J. N., r. č. [redacted], bytem [redacted].
- c) PharmDr. J. N., r. č.: [redacted], bytem [redacted], se zavazuje vyplatit Ing. M. H., r. č.: [redacted] bytem [redacted], částku ve výši 2 700 000 Kč do 1 měsíce od právní moci usnesení o schválení soudního smíru a částku 100 000 Kč do 3 let od právní moci usnesení o schválení soudního smíru.
- d) PharmDr. J. N., r. č.: [redacted], bytem [redacted], se zavazuje vyplatit Ing. M. H., r. č.: [redacted] bytem [redacted], částku ve výši 200 000 Kč do 3 let od právní moci usnesení o schválení soudního smíru z titulu širšího vypořádání spoluvlastnictví.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Vargová.

- e) Žalované se přikazují práva a povinnosti plynoucí z úvěrové smlouvy č. [REDACTED] u Hypoteční banky, a. s., Radlická 333/150, 150 75, Praha 5, IČO 13584324, společnost zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 3511.
- f) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Žalobce je povinen zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Kladně na náhradě nákladů řízení státu částku 4 492,50 Kč, do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit České republice - Okresnímu soudu v Kladně na náhradě nákladů řízení státu částku 9 492,50 Kč, do 15 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
- IV. Účtárna Okresního soudu v Kladně se poukazuje, aby žalobci vrátila na zaplaceném soudním poplatku ve věci sp. zn. 19 C 60/2020 částku 8 000 Kč, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Účtárna Okresního soudu v Kladně se poukazuje, aby žalobci vrátila na zaplaceném soudním poplatku ve věci sp. zn. 18 C 49/2019 částku 25 057 Kč, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VI. Účtárna Okresního soudu v Kladně se poukazuje, aby žalované vrátila na zaplaceném soudním poplatku ve věci sp. zn. 18 C 49/2019 částku 18 899 Kč, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se ve věci sp. zn. 18 C 49/2019 domáhal širšího vypořádání účastníků v souvislosti se spoluvlastnickým právem k nemovitým věcem. Žalovaná v rámci širšího vypořádání účastníků vznesla protinávrh. Dále se žalobce ve věci sp. zn. 19 C 60/2020 domáhal zrušení a vypořádání spoluvlastnického práva účastníků k výše označeným nemovitostem. V průběhu řízení účastníci jednali o mimosoudní dohodě. Usnesením zdejšího soudu č. j. 18 C 49/2019-362 ze dne 25. 4. 2023 byla řízení ve věcech sp. zn. 18 C 49/2019 a 19 C 60/2020 spojena ke společnému řízení. Při jednání dne 27. 6. 2023 účastníci uzavřeli smír a navrhli, aby soud uzavřený smír ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení schválil.
2. Podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu.
3. Podle § 99 odst. 2 a 3 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.
4. V daném případě soud smír uzavřený mezi účastníky v souladu se shora citovaným ustanovením § 99 o. s. ř. schválil, neboť neshledal jeho obsah v rozporu s právními předpisy. Věc právně posoudil dle ustanovení § 1140 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Vargová.

upravujících vypořádání spoluvlastnictví. O nákladech řízení mezi účastníky nebylo samostatně rozhodováno, neboť ujednání o nákladech řízení je součástí schváleného smíru.

5. O nákladech řízení státu soud rozhodl za situace, kdy stát na znalečném vynaložil celkovou částku 18 985 Kč, z níž částka 5 000 Kč byla pokryta zálohou, kterou uhradil žalobce. Podle výsledku řízení byla každému z účastníků uložena povinnost hradit polovinu těchto nákladů, tedy žalobce doplatí částku 4 492,50 Kč, a žalovaná částku 9 492,50 Kč.
6. O vrácení částí soudních poplatků žalobci i žalované rozhodl soud podle ustanovení § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

#### **Poučení:**

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202, odst. 1, písm. f) o. s. ř.).

Proti výrokům II. až VI. tohoto usnesení již nelze odvolání podat, neboť oba účastníci se po vyhlášení usnesení práva na odvolání před soudem výslovně vzdali.

Kladno 27. června 2023

JUDr. Jaroslava Tenglerová v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Vargová.