

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kučerovou ve věci

žalobkyně: **T** ■■■ **K** ■■■ **K** ■■■, narozená ■■■
trvale bytem ■■■, ■■■
zastoupené advokátem JUDr. Janem Kerbachem
se sídlem Spotřebitelská 483, 155 31, Praha 5

proti
žalovaným: **1)** **F** ■■■ **K** ■■■, narozený ■■■
trvale bytem ■■■, ■■■
2) **V** ■■■ **K** ■■■, narozený ■■■
trvale bytem ■■■, 272 01, Kladno - Kročehlavy
oba zastoupení advokátem Mgr. Tomášem Výborčíkem
se sídlem Hut'ská 1383, 272 01, Kladno

**žaloba o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví - věci movité
o schválení smíru,**

takto:

Soud schvaluje smír účastníků tohoto znění:

I. „Do spoluvlastnictví **F** ■■■ **K** ■■■ a **V** ■■■ **K** ■■■ přechází tato vozidla:

- motocykl Jawa 250, výr.č. podvozek ■■■, č. motoru ■■■, r. v. 1968, RZ ■■■
- motocykl Jawa 50-21 Pionýr, VIN: ■■■, RZ ■■■
- automobil škoda Felicia 994, r. v. 1960, výr. č. ■■■, RZ ■■■, osvědčení o klubové testaci historického vozidla č. ■■■
- přívěs za os. aut. zn. VEB 759230, VIN: ■■■, RZ ■■■
- automobil Škoda 110 R, výr. č. karos. ■■■, první zaevidování r. 1980, SPZ ■■■
-
- motocykl Ardie , černá
- štábní GAZ
- motocykl Jawa 150 sport, r.v. 1960 - motocykl Jawa 21 pionýr, r.v. 1965
- závodní terénní motocykl ČZM 250, cross, podvozek ČZM Strakonice, motor ČZM 5096
- CZ 175 vojenská, r.v. 1970
- motocykl ČZ 125 cross
- motocykl Jawa 250 Pérák, r.v. 1955
- Motocykl Jaweta, r.v. 1955

Do výlučného vlastnictví **T** ■■■ **K** ■■■ **K** ■■■ přechází tato vozidlo:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Čermáková.

- automobil Tatra T600 , r. v. 1949, podvozek [REDACTED], č. motoru [REDACTED]

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.“
- III. Žalobkyni bude po právní moci usnesení vrácena poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč prostřednictvím účtárny zdejšího soudu.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou proti žalovaným, podanou ke zdejšímu soudu dne 13. 10. 2021, domáhala zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k výše označeným movitým věcem.
2. V průběhu řízení mezi sebou účastníci uzavřeli smír výše uvedeného znění, který navrhli soudu ke schválení.
3. Soud po prozkoumání obsahu smíru a poté, co zjistil, že neodporuje právním předpisům, uzavřený smír podle § 99 o. s. ř. schválil. výrok o nákladech řízení je součástí uzavřeného smíru.
4. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení od schválení smíru.
5. Výrok o vrácení poměrné části soudního poplatku se opírá o § 10 odst. 3 z. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem soud může zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení od schválení smíru.

Kladno 30. března 2022

JUDr. Eva Kučerová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Čermáková.