

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Jarmilou Tůmovou ve věci

žalobkyně: **Skayo Capital s.r.o.**, IČO 08217025  
sídlem Zborovská 54/54, 150 00, Malá Strana  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Kotrlíkem  
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným: **1) Karel Hrabák**, narozený 23. 11. 1966  
bytem Sazená 8, 273 24, Velvary  
**2) Jaroslav Pěchoušek**, narozený 19. 1. 1963  
bytem Sazená 8, 273 24, Velvary  
**2) Ilona Pěchoušková**, narozená 4. 8. 1965  
bytem Sazená 8, 273 24, Sazená  
všichni zastoupeni advokátem Mgr. Jiřím Dvořáčkem  
sídlem Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 183, 278 01

### o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem

#### takto:

#### I. Schvaluje se smír účastníků v tomto znění:

„Zrušuje se podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaných k nemovitým věcem zapsaným v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Slaný, a to pozemku č. st. 8 - zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba čp. 8 – rodinný dům, vše vedeno pro obec a katastrální území Sazená na LV č. 403. Tyto nemovité věci se přikazují do podílového spoluvlastnictví žalovaných takto:

Prvý žalovaný Karel Hrabák, r.č. 661123/0043, bytem Sazená čp. 8 na základě takto zrušeného spoluvlastnictví nabývá spoluvlastnického podílu v celkovém rozsahu 48/84 vzhledem k celku nemovitých věcí označených v prvním odstavci tohoto smíru.

Třetí žalovaná Ilona Pěchoušková, r.č. 655804/0830, bytem Sazená čp. 8 na základě takto zrušeného spoluvlastnictví nabývá spoluvlastnického podílu v celkovém rozsahu 30/84 vzhledem k celku nemovitých věcí označených v prvním odstavci tohoto smíru.

Druhý žalovaný Jaroslav Pěchoušek, r.č. 630119/2194, bytem Sazená čp. 8 na základě takto zrušeného spoluvlastnictví nabývá spoluvlastnického podílu v celkovém rozsahu 6/84 vzhledem k celku nemovitých věcí označených v prvním odstavci tohoto smíru.

Prvý žalovaný Karel Hrabák je povinen zaplatit žalobkyni na vypořádání podílového spoluvlastnictví 800 000 Kč do 15 dnů od právní moci usnesení, jímž se schvaluje tento smír.

Třetí žalovaná Ilona Pěchoušková je povinna zaplatit žalobkyni na vypořádání podílového spoluvlastnictví 588 890 Kč do 15 dnů od právní moci usnesení, jímž se schvaluje tento smír.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Tímto smírem je předmět tohoto řízení mezi účastníky zcela vypořádán.“

II. Po právní moci usnesení o schválení smíru bude žalobkyni vrácena částka 5 600 Kč jako poměrná část zaplaceného soudního poplatku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Koudelková.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví účastníků, účastníci předložili možné varianty vypořádání a shodli se, že nemovitě věci by měly být přikázány do podílového spoluvlastnictví žalovaných, kteří v nemovitosti bydlí. Žalovaní rokážali, že jsou schopni vyplatit žalobkyni jako finanční ekvivalent jejího spoluvlastnického podílu částku, na jejíž výši se účastníci shodli v návaznosti na znalecké ocenění. V průběhu řízení tak účastníci dospěli ke smíru, kterým vzájemné vztahy vzniklé na základě uvedeného právního vztahu vypořádali.
2. Soud postupoval podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (o.z.), neboť právní důvod žaloby se týká věcného práva (§3028 odst. 2 občanského zákoníku č.89/2012 Sb.)
3. Soud smír schválil podle § 99 zák. č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.), když ověřil, že povaha věci schválení smíru nevylučuje. Vztah účastníků se řídí občanským zákoníkem, respektuje pravidla daná podle ustanovení § 1147 o.z., a v takovém vztahu je přípustné uzavřít smír.
4. O nákladech řízení se účastníci dohodli přímo ve smíru, proto o nich soud samostatně nerozhodoval (§ 146 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).
5. Ve výroku II. soud rozhodl o vrácení části soudního poplatku (§ 10 odst. 7 zák. o soudních poplatcích) ve výši 80%, tj. 5 600 Kč. O vrácení zbytku zálohy na znalecký posudek bude rozhodnuto samostatným usnesením.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání do výroku I. přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.), proti výroku II. se nelze odvolat, neboť žalobkyně se práva na odvolání do výroku II. výslovně vzdala.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud usnesení o schválení smíru zrušit, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Kladno 9. října 2023

JUDr. Jarmila Tůmová v.r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Koudelková.