

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Jarmilou Tůmovou ve věci

žalobkyně: **SUOPELOS s.r.o.**, IČO 27845541  
sídlem Tyršova 885/24, 70200, Ostrava  
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Slepíčkou  
sídlem Palackého 15/715, 110 00, Praha 1 - Nové Město

proti  
žalované: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208  
sídlem Roháčova 188/37, 13000, Praha 3 – Žižkov  
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Grinacovou  
sídlem Arbesovo nám. 257/7, 150 00 Praha 5

**o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,**

**takto:**

I. Schvaluje se smír účastníků v tomto znění:

„1) Podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalované k pozemku par. č. st. ■■■ o výměře 244 m<sup>2</sup> (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba č. p. ■■■ (objekt k bydlení), zapsaného na listu vlastnictví č. ■■■ v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Slaný, obec a katastrální území ■■■■, se zrušuje.

2) Tyto nemovité věci se přikazují do výlučného vlastnictví žalobkyně, která je povinna uhradit žalované, jako náhradu za její spoluvlastnický podíl, částku 80 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci usnesení, jímž se schvaluje tento smír.

3) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.“

II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácen přeplatek soudního poplatku ve výši 5 600 Kč.

### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví účastníků, účastníci předložili možné varianty vypořádání a shodli se, že výlučnou vlastníci by nadále měla být žalobkyně, která vyplatí žalované jako finanční ekvivalent jejího spoluvlastnického podílu částku, na jejíž výši se účastníci shodli. V průběhu řízení tak účastníci dospěli ke smíru, kterým vzájemné vztahy vzniklé na základě uvedeného právního vztahu vypořádali.
2. Soud postupoval podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (o.z.), neboť právní důvod žaloby se týká věcného práva (§3028 odst. 2 platného občanského zákoníku č.89/2012 Sb.)
3. Soud smír schválil podle § 99 zák. č. 99/1963 Sb. (o.s.ř.), když ověřil, že povaha věci schválení smíru nevylučuje. Vztah účastníků se řídí občanským zákoníkem, respektuje pravidla daná podle ustanovení § 1147 o.z. a v takovém vztahu je přípustné uzavřít smír.
4. O nákladech řízení se účastníci dohodli přímo ve smíru, proto o nich soud samostatně nerozhodoval (§ 146 odst. 1 písm. a/ o.s.ř.).

5. Ve výroku II. soud rozhodl o vrácení části soudního poplatku (§ 10 odst. 7 zák. o soudních poplatcích) ve výši 80%, tj. 5 600 Kč. O vrácení zbytku zálohy na znalecký posudek bude rozhodnuto samostatným usnesením.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání do výroku I. přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.), proti výroku II. lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně, ve dvou vyhotoveních.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud usnesení o schválení smíru zrušit, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Kladno 22. září 2021

JUDr. Jarmila Tůmová  
soudkyně