



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně Mgr. Lenkou Piknovou ve věci

nezletilých: **M** [redacted] **H** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], Kladno
zastoupený kolizním opatrovníkem **statutárním městem Kladno**
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, Kladno

E [redacted] **H** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], Kladno
zastoupený kolizním opatrovníkem **statutárním městem Kladno**
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, Kladno

synů rodičů: **M** [redacted] **H** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], Kladno
zastoupená **Mgr. Kryštofem Jankem**, advokátem
sídlem Voršilská 130/10, Praha 1 – Nové Město

Ing. E [redacted] **H** [redacted], **Ph.D.**, narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený **JUDr. Vojtěchem Veverkou**, advokátem
sídlem Hajnova 40, Kladno

o úpravě poměrů

takto:

- I. Nezletilí, **M** [redacted] **H** [redacted], narozený [redacted], a **E** [redacted] **H** [redacted], narozený [redacted], se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Ottmárová.

- II. Počínaje právní mocí tohoto rozsudku je otec povinen platit na výživu nezletilého M[REDACTED] částkou 5 500 Kč měsíčně, a na výživu nezletilého E[REDACTED] částkou 3 500 Kč měsíčně, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilých.
- III. Počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů je otec povinen platit na výživu nezletilého M[REDACTED] částkou 5 500 Kč měsíčně, a na výživu nezletilého E[REDACTED] částkou 3 500 Kč měsíčně, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilých.
- IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 29. února 2016, číslo jednací 17 Nc 3723/2015-85.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka M[REDACTED] H[REDACTED] podala k zdejšímu soudu návrh na úpravu poměrů nezletilých synů M[REDACTED] a E[REDACTED] H[REDACTED], nezletilého M[REDACTED] pro dobu po rozvodu manželství rodičů a nezletilého E[REDACTED] pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů tak, aby byli nezletilí svěřeni do její péče a otec byl povinen platit na výživu nezletilého M[REDACTED] částkou 9 000 Kč měsíčně na výživu nezletilého M[REDACTED] částkou, jejíž výši ponechala na úvaze soudu.
2. Otec E[REDACTED] H[REDACTED]s návrhem matky nesouhlasil s tím, aby byli nezletilí svěřeni do střídavé péče rodičů, případně aby se jednalo o péči společnou, přičemž výši výživného ponechal na úvaze soudu.
3. Opatrovník nezletilých navrhl, aby byli nezletilí svěřeni do péče matky a otci bylo vyměřeno výživné ve výši 8 000 Kč měsíčně pro nezletilého M[REDACTED] a ve výši 5 000 Kč měsíčně pro nezletilého E[REDACTED].
4. Usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 7. září 2022, číslo jednací 42 P 263/2022-132, byla rodičům uložena účast na mediačním jednání u JUDr. H[REDACTED] L[REDACTED]. Po jeho absolvování se rodiče dohodli na svěřeni nezletilých do střídavé péče se střídáním po dvou týdnech, matka však následně před soudem uvedla, že byla k dohodě tlačena s tím, že nic jiného než střídavá péče nepřichází v úvahu, s čímž však ona nesouhlasí.
5. Soud mimo jednání provedl pohovor s nezletilými M[REDACTED] a E[REDACTED] H[REDACTED], kdy k věci zjistil, že bydlí u matky a s otcem se vídají o víkendech, když mu to vyjde. Otec bydlí od matky asi hodinu autem. Někdy u nich otec přespává, ale nelíbí se mu bydlet v paneláku a má radši svůj dům, protože je tam zahrada. M[REDACTED] neví, jak dlouho už bydlí bez otce, ale chtěl by, aby byli oba rodiče šťastní a nejlepší by bylo, kdyby mohl být napůl s jedním i s druhým rodičem. E[REDACTED] po celou dobu pohovoru nepromluvil.
6. Soud dále v rámci ústního jednání k věci vyslechl oba rodiče nezletilých.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Ottmárová.

7. Z výpovědi matky soud zjistil, že by chtěla mít nezletilé ve své péči, kdy by si je otec bral každý druhý víkend. Pokud by otec potřeboval změnu, mohla by mu samozřejmě vyhovět. Obecně otci vychází vstříc, a pokud je to možné, víkend mu vymění. S otcem komunikují pouze o dětech, a to písemně, protože ji otec častuje vulgárními výrazy. V době, kdy jsou děti u otce, komunikuje pouze s nimi. Otec se z výkonu trestu odnětí svobody vrátil v prosinci 2019 a žil s nimi do začátku roku 2022, kdy se odstěhoval, takže se nejedná o přechodnou záležitost. V prosinci 2021 byli na společné dovolené, kde se rozhodla, že už toho bylo dost a v únoru řekla otci, že se chce rozvést. S dětmi o otci příliš nemluví a okolnosti rozvodu neřeší. V současné době se děti s otcem vídají dva víkendy v měsíci, pokud má otec volno, tak i tři. Žije sama, žádné další děti nemá. Její příjem je 17 000 až 18 000 Kč měsíčně, neboť dostává vratku daně za děti. Vlastní tři byty, kdy od roku 2014 až do června 2022 z nich neměla žádný příjem, nyní má ze dvou z nich celkem 22 000 Kč měsíčně, kdy 11 000 Kč z jednoho dostává na účet a 11 000 Kč z druhého dostává v hotovosti. Z toho platí 16 000 Kč za služby a zbylých 6 000 Kč si ponechává až do vyřešení situace v depozitu, neboť jejich červnový převod do jejího vlastnictví se v současné době se řeší u soudu. Sama bydlí ve třetím bytě, který má v osobním vlastnictví, za nějž se platí 3 820 Kč měsíčně za služby a 650 Kč měsíčně za zálohy na elektřinu. Měsíčně platí 2 000 Kč za školkovné pro E. a 800 až 900 Kč za obědy pro M. Ročně platí 2 000 Kč za pojištění bytu. Ani ona ani děti nemají žádná zdravotní omezení, s domácností jí nikdo nepomáhá. Výživné na M. ve výši 9 000 Kč měsíčně dostává od insolvenčního správce, takže na něm žádný dluh nevázne. Na E. žádné výživné nedostává. Dále uvedla, že má za to, že střídavá péče po třech měsících není pro děti vhodná, nechce být tak dlouhou bez nich. V žádném případě pak nechce, aby střídali školu, protože to má každá jinak a tady navíc mají své zázemí a kamarády. Pokud jsou děti nemocné, stará se o ně sama a učí se s nimi také sama. Otec se s nimi neučí, se školou komunikuje pouze ona a na třídní schůzky chodí také jen ona. Od insolvenčního správce dostala 250 000 Kč jako dluh na výživném za dobu, kdy byl otec ve výkonu trestu odnětí svobody, žádných dalších 250 000 Kč od otce nedostala.
8. Z výpovědi otce bylo soudem zjištěno, že až do vánoční dovolené v roce 2021 žili jako rodina. Na matku před dětmi nikdy nebyl sprostý, ale připouští, že k takové situaci vůči matce došlo. Pokud měl možnost, bral si děti každý víkend a není pravda, že se s nimi neučil. Má přístup na webové stránky školky a informace o M. má od matky. Do H. odešel proto, že jeho matka dostala mrtvici, takže se o ni musel starat. Děti nesou jejich rozchod těžce, ani jednoho ale proti matce neštve. Do H. je pravidelně brával, takže jsou tam zvyklí a nyní, kdy byli měsíc bez matky, nepozoroval, že by trpěli odloučením od ní. S matkou se vždy dokázali dohodnout, uznává, že mu nedělá problémy. Pracuje ve společnosti, kde je ředitelem společnosti jeho kamarád, a dohodli se, že by mohl být tři měsíce v České republice a tři měsíce by vyjížděl na pracovní cesty. Pracuje jako obchodní konzultant, kdy si může organizovat svůj čas a může pracovat z domova. Dále uvedl, že má za to, že přesazování ze školy do školy není ideální, takže by byl nejradši, kdyby to zůstalo tak, jak to je. Pokud ale matka trvá na rozchodu, navrhuje střídání po třech měsících, protože styk dvakrát do měsíce je málo. Žije sám v domě, který patří Institutu systémových řešení, kde platí 4 000 Kč měsíčně za energie a 3 000 Kč měsíčně odkládá na jeho úpravy. Jeho měsíční příjem je 17 000 Kč, kdy veškeré výdaje jeho služebních cest mu platí zaměstnavatel.

Nevlastní žádný majetek, finančně mu nikdo nepomáhá a má úspory ve výši 500 000 Kč, které mu zatím nebyly vyplaceny a má je insolvenční správce. Vyplacené 3 500 000 Kč použil na zaplacení dluhů, které nebyly součástí konkursu, což bylo asi 3 000 000 Kč. Ze zbylých 500 000 Kč vyplatil 250 000 Kč matce. Teď by mu mělo být vyplaceno dalších 400 000 až 700 000 Kč. Na svého zletilého syna E ■■■■■ H ■■■■■ platí 12 000 Kč měsíčně, a protože už nemůže být pilotem, neví, z čeho to bude platit. Je schopný platit výživné na jednoho syna ve výši 3 000, maximálně 4 000 Kč měsíčně. Dále uvedl, že se domnívá, že matka nemá příjem z nájmu ve výši 6 000 Kč měsíčně, ale asi 12 000 Kč měsíčně. Má psychické zdravotní problémy, které se budou v horizontu 10 až 15 let horšit, a jež mu znemožňují výkon pod pracovní zátěží a stresy. Rád by se lépe zaměstnal, ale není to možné, protože každý manažer pracuje pod stresem. V rámci střídavé péče je schopen děti uživit, problém se dvěma školními zařízeními by nebyl, protože M ■■■■■ má samé jedničky a dobře navazuje vztahy, a E ■■■■■ má v H ■■■■■ vrstevníky. V H ■■■■■ jsou tři základní a dvě mateřské školy, kam by mohly děti chodit. Oba syny by rád podporoval ve sportu. Z Kladna se neodstěhoval, pouze odjel pečovat o svou matku, která zemřela v dubnu 2021, a poté se vrátil zpět k rodině. V únoru 2022 mu matka řekla, že se chce rozvést, a postupně ho vystěhovala, kdy měl pokaždé, když si přijel pro syny, sbaleny další osobní věci. Až do dubna 2022 na Kladně i jednou nebo dvakrát týdně přespával. O matce se snaží mluvit nekonfliktně, o rodinné situaci s E ■■■■■ nemluví, M ■■■■■ se tomu vyhýbá. Na třídní schůzky chodila vždy matka, bral to za normální.

9. Kromě těchto výpovědí soud provedl v řízení také dokazování níže uvedenými listinami, z nichž vzal za prokázané následující skutečnosti.
10. Z rodných listů nezletilých soud zjistil, že se M ■■■■■ H ■■■■■ narodil dne ■■■■■, a E ■■■■■ H ■■■■■ se narodil dne ■■■■■, přičemž jejich rodiči jsou M ■■■■■ a E ■■■■■ H ■■■■■.
11. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 29. února 2016, číslo jednací 17 Nc 3723/2015-85, byl nezletilý M ■■■■■ pro dobu před rozvodem manželství rodičů svěřen do péče matky, přičemž otcí byla stanovena vyživovací povinnost ve výši 9 000 Kč měsíčně. Soud rozhodoval za prokázaného skutkového stavu věci, kdy matka měla vyživovací povinnost pouze k nezletilému, otec měl vyživovací povinnost k 16letému synovi E ■■■■■ H ■■■■■, matka měla příjem 8 146 Kč měsíčně a otec byl ve výkonu trestu odnětí svobody bez pracovního zařazení.
12. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 23. června 2022, číslo jednací KSPH 72 INS 341/2015-B-99, byla schválena opravená konečná zpráva a zrušen konkurs prohlášený na majetek otce, neboť pohledávky přihlášených věřitelů byly uspokojeny zcela v částečném rozvrhu. Rozdíl mezi příjmy a výdaji činil částku 5 793 677,89 Kč, z čehož částka 4 500 000 Kč byla vydána otcí a zbývající částka, po vyplacení 720 000 Kč soudní exekutorce, bude také vydána otcí.
13. Z potvrzení zaměstnavatelů rodičů soud zjistil, že jejich průměrná měsíční mzda činila u otce, za období od června do srpna 2022, částku 350 000 KZT (cirka 17 600 Kč), a u matky, za období od ledna do července 2022, částku 14 708 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Ottmárová.

14. Ze znaleckého posudku MUDr. Maria Bysse a PhDr. Jaroslava Veselého ze dne 1. prosince 2013 soud zjistil, že otec trpí duševní poruchou – bipolární afektivní poruchou, kdy trestný čin spáchal v hypomanické fázi poruchy s nadměrnou aktivitou a podezíravostí.
15. Ze znaleckého posudku Mgr. Romany Hübnerové, Ph.D. a MUDr. Petra Navrátila ze dne 9. října 2018 soud zjistil, že otci diagnostikovaná bipolární afektivní porucha se jeví jako vysoce nepravděpodobná, protože několik let neměl ve výkonu trestu odnětí svobody žádné duševní obtíže. Zvažované onemocnění, je-li vůbec přítomno, nachází se v klidové fázi a na otci se chorobně neprojevuje. Z psychologického hlediska bylo trestné jednání otce úzce spjato s jeho tehdejší osobnostní strukturou, v níž došlo ke změnám. Otec není osobou prvotně agresivní, která by byla disponována k primárně násilnému jednání bez předchozí provokace či zátěžové situace. Prognóza resocializace otce byla na velmi dobré úrovni, kdy jeho velkou motivací je snaha realizovat kompletní rodinu a nově narozené dítě.
16. Podle § 906 odstavce 1 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.
17. Podle § 907 odstavce 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může svěřit dítě i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
18. Podle § 910 odstavce 1 občanského zákoníku mají předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost. Podle odstavce 2 téhož ustanovení vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti.
19. Podle § 913 odstavce 1 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odstavce 2 téhož ustanovení při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
20. Podle § 915 občanského zákoníku má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
21. Po zhodnocení shora provedeného dokazování soud uzavřel, že o poměrech nezletilého M█████ bylo rozhodnuto v roce 2016, tedy před narozením nezletilého E█████ a předtím než rodiče, po návratu otce z výkonu trestu odnětí svobody, obnovili své soužití. Za této situace proto soud znovu rozhodoval také o poměrech nezletilého M█████ pro dobu před

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Ottmárová.

rozvodem manželství rodičů, neboť původní rozsudek se stal obsolentním. Co se týče péče o nezletilé, oba rodiče uváděli zcela shodně, že jsou plně schopni se na styku otce s nezletilými domluvit, kdy matka nejenže otci nijak ve styku nebrání, ale přenechává mu i tři víkendy v měsíci a umožňuje styk v podstatě kdykoliv, kdy má otec čas. Tato situace je nejlepším možným modelem pro nezletilé, neboť otec je pracovní v zahraničí a hůře se mu přizpůsobuje pravidelnému střídání. V zájmu nezletilých pak v žádném případě není požadavek otce na systém péče, kdy matka bude mít nezletilé ve všední dny a otec o každém víkendu, neboť nezletilí mají právo trávit svůj volný čas také se svou matkou. Co se týče navrhované střídavé péče, v tomto případě by se nutně jednalo to, aby nezletilí navštěvovali dvě školní, respektive předškolní zařízení, což je zátěž, kterou si lze jen stěží představit. Nevyhnutelným důsledkem je vykořenění z obou kolektivů, kdy polovinu času je dítě jinde, nemá společné zážitky, je pro něj obtížné udržet si kamarády a velmi zatěžující je také odlišná výuka, neboť školy na území České republiky nevyučují podle jednotného časového plánu. Soud při svém rozhodování bral v úvahu názor nezletilého M. [REDAKCE], který je hluboce zasažen rodičovským konfliktem, a jehož jediným přáním je to, aby byli oba rodiče šťastni. On sám by nepochybně rád trávil čas s oběma svými rodiči, neboť má k oběma citovou vazbu, přesto vzhledem ke svému věku není plně schopen nahlédnout důsledky střídání dvou škol. Ostatně sám otec ve své výpovědi uvedl, že střídání škol nepovažuje za vhodné. V tomto směru by mohla pomoci představa, jak by dospělý člověk dlouhodobě fungoval ve dvou pracovních kolektivech, v nichž by se pravidelně po týdnech střídal. To vše opět za situace, kdy matka nijak nebrání styku otce s nezletilými kdykoliv on sám potřebuje. Nelze se proto ubránit dojmu, že mezi rodiči jde spíše o hluboký partnerský a především majetkový konflikt, který však nemůže vyústit ve zbytečnou zátěž obou nezletilých. Soud také nemohl svěřit nezletilé do společné péče rodičů, jelikož matka s ním nevyslovila souhlas, což je zásadní podmínkou uplatnění společné péče, neboť soud o ní nesmí rozhodnout autoritativně, a toliko formou schválení dohody rodičů. Ze všech těchto důvodů má proto za to, že je v nejlepším zájmu nezletilých, aby byli i nadále v péči své matky, která bude i do budoucna plně podporovat jejich co nejširší styk s otcem.

22. Co se týče výživného, soud dokazováním zjistil, že otec není nadále schopen dosahovat dřívějších nadprůměrných výdělků, ale na své zaměstnání nerezignoval a nadále dosahuje příjmu dosahujícího 18 000 Kč měsíčně. Současně soud přihlédl k tomu, že mu byla ze zrušeného konkursu vyplacena částka 4 500 000 Kč, a dalších 500 000 Kč mu ještě bude vyplaceno, byť otec měl již 3 000 000 Kč použít na zaplacení svých dalších dluhů. Stejně tak i matka je řádně zaměstnána s příjmem přesahujícím 14 000 Kč, kdy má navíc další příjem z nájmu dvou bytů ve výši 22 000 Kč měsíčně. Za této situace soud považuje za adekvátní výživného pro nezletilého M. [REDAKCE] ve výši 5 500 Kč měsíčně a pro nezletilého E. [REDAKCE] ve výši 3 500 Kč měsíčně, neboť otec má sice jisté finanční rezervy, přesto vyšší výživné by již pro něj bylo likvidační za situace, kdy hradí dalších 12 000 Kč měsíčně na svého již zletilého syna E. [REDAKCE]. Počátek vyživovací povinnosti pak soud stanovil od právní moci rozsudku, neboť nově stanovené výživné pro oba nezletilé je rovno původně vyměřenému výživnému pro nezletilého M. [REDAKCE], které je řádně hrazeno, a na němž ani dle matky žádný dluh nevázne.

23. Vzhledem k výše uvedenému proto soud rozhodl tak, je uvedeno ve výrocích prvním až třetím tohoto rozsudku, čímž současně změnil rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 29. února 2016, číslo jednací 17 Nc 3723/2015-85.
24. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, když u žádného z účastníků nebyly shledány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do **patnácti dnů** ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním, do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího uspokojení domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo v exekučním řízení.

Kladno 31. ledna 2023

Mgr. Lenka Píknová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Ottmárová.