



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Dumanjíc ve věci

žalobkyně: **Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond a.s.**, IČO 49241494
sídlem Sokolovská 394/17, 186 00 PRAHA 8 - Karlín

proti
žalované: **AGRO Plchov s.r.o.**, IČO 25107909
sídlem Plchov 75, 273 75 Plchov
zastoupená advokátkou Sylvíí Sobolovou
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha

o zaplacení částky 8 407 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 8 407 Kč spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 8 407 Kč od 10. 11. 2022 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žaloba se v části, kterou se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalované zaplatit smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 8 407 Kč od 10. 12. 2021 do 9. 11. 2022, zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 3 272 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalované domáhala zaplacení částky 8 407 Kč spolu se smluvním úrokem z prodlení ve výši 0,05 % denně z částky 8 407 Kč od 10. 12. 2021 do zaplacení s odůvodněním, že mezi žalobkyní a žalovanou byla uzavřena dne 29. 5. 2008 smlouva o poskytnutí podpory části úroků z úvěru č. 437/2008/1, jejíž nedílnou součástí jsou Pokyny. Žalobkyně se smlouvou

zavázala, že žalovanému za dohodnutých podmínek poskytne podporu části úroků z úvěru, který žalovanému poskytla Česká spořitelna a.s. Agrotým, maximálně do výše 2 805 000 Kč. Žalobkyně v souladu se smlouvou poskytla žalované podporu ve výši 250 915 Kč. Podpora dle podmínek programu mohla být poskytnuta pouze malému nebo střednímu podniku. Podmínka malého či středního podniku pak musela být splněna nejen ke dni podání žádosti, resp. ke dni uzavření smlouvy, ale po celou dobu vyplácení podpory. Podmínku malého nebo středního podniku pak žalovaný nesplňoval od roku 2013, a to v důsledku převodu 100 % obchodního podílu na společnost AgroZNN, a.s., IČO 451 48 082, která je od 28. 11. 2011 jediným společníkem žalovaného a jejímž jediným akcionářem je od roku 2007 společnost AGROFERT, a.s., IČO 261 85 610. Od roku 2013 pak žalobkyně žalované vyplatila podporu ve výši 8 407 Kč, kdy první plnění od roku 2013 proběhlo dne 22. 8. 2013. Žalobkyně dále uvedla, že se žalovaná ve smlouvě zavázala do 15 kalendářních dnů doručit žalobkyni oznámení dokládající nesplnění podmínek pro zařazení mezi malé a střední podniky, přičemž tato lhůta počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy žalovaná přestala podmínky splňovat. Dopisem ze dne 9. 7. 2021 pak žalobkyně vyzvala žalovanou k vrácení podpory ve výši 8 407 Kč včetně příslušenství.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesouhlasila a navrhl ji zamítnout. Zejména namítala, že z ničeho nevyplývala povinnost žalované splňovat podmínky pro zařazení do kategorie malého a středního podniku v okamžiku vyplácení podpory. Navíc v době, kdy došlo k vyplácení podpory, stále splňoval podmínku zařazení do kategorie malého a středního podniku, neboť k překročení prahových hodnot došlo v roce 2011 a dvouleté přechodné období začalo plynout od 1. 1. 2012. Povinnost oznámení, že žalovaná přestala splňovat podmínky malého a středního podniku, byla dle žalované splněna tím, že tuto skutečnost zveřejnila v obchodním rejstříku. Žalovaná namítla promlčení nároku žalobkyně.
3. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu skutkovému závěru.
4. Dne 29. 5.2018 došlo mezi žalobkyni a žalovanou k uzavření smlouvy o poskytnutí podpory části úroků z úvěru č. [REDAKCE]. Předmětem smlouvy byl závazek žalobkyně poskytovat žalované podporu části úroků z úvěru, který žalované poskytla Česká spořitelna a.s. Agrotým, Praha 4, maximálně do výše 2 805 000 Kč. V bodě 4.3 písm. h) bylo ujednáno, že žalovaná je povinna do 15 kalendářních dnů doručit žalobkyni písemné oznámení nebo ověřenou kopii dokumentu dokládajícího vznik následujících skutečností, a to nesplnění podmínek pro zařazení podniku žalované mezi malé a střední podniky ve smyslu Pokynů, přičemž tato lhůta počíná běžet první kalendářní den po dni, kdy žalovaná přestala uvedené podmínky splňovat. V bodě 5.3 smlouvy bylo ujednáno, že žalobkyně je oprávněna požadovat po žalované vrácení celé, v souladu s touto smlouvou vyplácené podpory v případě, že žalovaná poruší jakoukoli z povinností uložených jí touto smlouvou. Žalovaná je povinna na základě takovéto výzvy žalobkyni vrátit celou vyplácenou podporu nejpozději do 30 dnů od doručení písemné výzvy žalobkyně, na účet žalobkyně uvedený v písemné výzvě. V bodě 6 písm. b) bylo ujednáno, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni smluvní úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení s platbou, ke které je povinna mimo jiné podle odst. 5.3. V bodě 8.3 smlouvy žalovaná prohlásila, že se prodlužuje promlčecí doba veškerých práv žalobkyně z e smlouvy na dobu 10 let od okamžiku, kdy taková promlčecí doba počne běžet.
5. Žalobkyně vyplatila žalované podporu dne 22. 8. 2013 ve výši 5 511 Kč, dne 4. 3. 2014 ve výši 2 784 Kč a dne 13. 8. 2014 ve výši 112 Kč.
6. Žalobkyně vyzvala žalovanou k vrácení poskytnuté podpory výzvou ze dne 9. 7. 2021 a ze dne 1. 11. 2021.
7. Podle § 3028 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, (dále jen „o. z.“), se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti. Podle § 3028

odst. 2 nového občanského zákoníku, není-li stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných, jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů. Podle § 3028 odst. 3 o. z. není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti. O tom ale z obsahu spisu nic nevyplývá, proto soud věc posoudil podle právních předpisů ve znění do 31. 12. 2013.

8. Podle § 269 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen „o.b.z.“), účastníci mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není upravena jako typ smlouvy. Jestliže však účastníci dostatečně neurčí předmět svých závazků, smlouva uzavřena není.
9. Podle § 544 odst. 1 a 2 zákona č. 40/19674 Sb., občanský zákoník (dále jen „s.o.z.“) sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit, i když oprávněnému účastníku porušením povinnosti nevznikne škoda. Smluvní pokutu lze sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení.
10. Podle § 369 odst. 1 o.b.z. je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.
11. Podle § 391 odst. 1 o.b.z. u práv vymahatelných u soudu začíná běžet promlčecí doba ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno u soudu, nestanoví-li tento zákon něco jiného.
12. Podle § 401 o.b.z. strana, vůči níž se právo promlčuje, může písemným prohlášením druhé straně prodloužit promlčecí dobu, a to i opakovaně; celková promlčecí doba nesmí být delší než 10 let od doby, kdy počala poprvé běžet. Toto prohlášení lze učinit i před počátkem běhu promlčecí doby.
13. Mezi žalobkyní a žalovanou došlo k uzavření smlouvy ve smyslu § 269 odst. 2 o.b.z. V rámci této smlouvy došlo k ujednání, na základě kterého se žalovaná zavázala oznámit za podmínek stanovených ve smlouvě skutečnost, že přestala splňovat podmínky pro zařazení do kategorie malých a středních podniků. Pro případ porušení této povinnosti pak bylo mezi žalobkyní a žalovanou ujednáno, že žalobkyně je po žalované oprávněna požadovat vrácení vyplacené podpory. Toto ujednání soud posoudil jako ujednání o smluvní pokutě, neboť pro případ porušení smluvní povinnosti se žalovaná zavázala uhradit příslušnou částku, tedy částku odpovídající vyplacené podpoře. Žalovaná svou povinnost oznámit danou skutečnost nesplnila, neboť pouhým zveřejněním v obchodním rejstříku nenaplnila požadavky dané smluvním ustanovením. Žalovaná je pak povinna smluvní pokutu uhradit do 30 dnů od doručení písemné výzvy žalobkyně. Žalobkyně tuto výzvu učinila již dopisem ze dne 1. 11. 2021, perfektní se výzva stala až okamžikem, kdy žalované bylo doručeno podání žalobkyně ze dne 29. 9. 2022, kde porušení této smluvní povinnosti namítá. K doručení podání ze dne 29. 9. 2022 žalované došlo dne 10. 10. 2022, splatnost tak nastala dne 10. 11. 2022. Ve smlouvě byl řádně sjednán smluvní úrok z prodlení v souladu s § 369 odst. 1 o.b.z. a tento žalobkyni rovněž náleží, a to ode dne 11. 11. 2022, tedy ode dne následujícího po dni splatnosti, ve zbývajícím rozsahu stran smluvního úroku z prodlení soud žalobu zamítl. Žalobkyně vyplatila podporu žalované dne 22. 8. 2013 ve výši 5 511 Kč, dne 4. 3. 2014 ve výši 2 784 Kč a dne 13. 8. 2014 ve výši 112 Kč, tedy od 22. 8. 2013 běží promlčecí lhůta, žalovaná ve smlouvě prohlásila v souladu s § 401 o.b.z., že promlčecí lhůta činí 10 let od okamžiku, kdy taková promlčecí doba počne běžet poprvé. Soud tak dospěl k závěru, že nedošlo k promlčení nároku žalobkyně.

14. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč, z hotových výdajů podle ust. § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s vyhláškou č. 254/2015 Sb. za 6 úkonů (předžalobní výzva, žaloba, replika ze dne 29. 9. 2022, doplnění skutkových tvrzení ze dne 13. 10. 2022, příprava účasti na jednání, účast na jednání dne 19. 10. 2022) ve výši 1 800 Kč, a dále z náhrady cestovních výdajů za cestu na trase Kladno – Praha a zpět (celkem 70 km) ve výši 472 Kč, při průměrné spotřebě motorového vozidla Audi 8P, reg. zn. 7T0 3322, 5,5 l/100 km, základní ceně náhrad ve výši 4,7 Kč/km a ceně benzínu 37,10 Kč za rok 2022. Jejich zaplacení neúspěšně žalované uložil ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 19. října 2022

Mgr. Veronika Dumanjic
samosoudkyně