



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyně JUDr. Jitkou Sikorovou ve věci

nezletilé: **A** [redacted] **Š** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted], Slovenská republika

nezletilého: **H** [redacted] **Š** [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted], 272 01, Kladno
oba zastoupení opatrovníkem Statutární město Kladno
sídlem Magistrát, nám. Starosty Pavla 44, 272 01, Kladno

dětí rodičů: **matka V** [redacted] **M** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

biologický otec Š [redacted] **Š** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted]

navrhovatel: **P** [redacted] **M** [redacted], narozený [redacted]
[redacted], 272 01, Kladno

o zrušení osvojení

takto:

- I. Osvojení nezletilé **A** [redacted] **Š** [redacted], narozené [redacted], a nezletilého **H** [redacted] **Š** [redacted], narozeného [redacted] osvojitelem **P** [redacted] **M** [redacted], narozeným [redacted], bytem [redacted], 272 01 Kladno, vyslovené rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 3. 2019, č.j. 12 Nc 2201/2018-43, ve spojení s opravným usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 3. 7. 2019, č.j. 12 Nc 2201/2018-50, se zrušuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel podal ke zdejšímu soudu návrh na zrušení osvojení nezletilých s tím, že rozhodnutím zdejšího soudu ze dne 28. 3. 2019 došlo k osvojení nezletilých navrhovatelem. Soud při rozhodnutí o osvojení vycházel ze stavu, kdy nezletilí bydleli s navrhovatelem a matkou ve společné domácnosti, navrhovatel se podílel na výchově a péči o nezletilé. Po rozhodnutí nezletilí začali pravidelně navštěvovat svého biologického otce, vztah k osvojiteli se zásadním způsobem změnil. Nezletilí aktuálně s osvojitelem nekomunikují, netráví s ním v podstatě žádný čas. Došlo k obnově původních vazeb na biologického otce. Mezi osvojitelem a matkou začaly vzájemné neshody, které vyústily k podání návrhu na rozvod manželství. Matka se k návrhu na zrušení osvojení připojila.
2. Z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 28. 3. 2019, č.j. 12 Nc 2201/2018-43, ve spojení s opravným usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 3. 7. 2019, č.j. 12 Nc 2201/2018-50, má soud za zjištěné, že tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto o osvojení nezletilých P██████████ M██████████. K osvojení došlo za situace, kdy osvojitel s matkou nezletilých od roku 2013 žil ve společné domácnosti, podílel se na péči o nezletilé. S matkou uzavřel dne 22. 9. 2018 manželství, rodina žila společně ve společném bytě, nezletilí měli k navrhovateli citový vztah, nezletilí se se svým biologickým otcem prakticky nestýkali. Biologický otec dal souhlas s osvojením nezletilých.
3. Soud v řízení vyslechl navrhovatele a matku. Navrhovatel uvedl, že chvíli po osvojení byl vztah s matkou nezletilých v pořádku, pak docházelo k problémům. Matka se s nezletilými odstěhovala na Slovensko, vrátila se až před prázdninami roku 2020. Nezletilá A██████████ už na Slovensku zůstala, zůstala u otce matky, tetu ze strany matky žádá o její svěřeni do péče. Nezletilý H██████████ se vrátil s matkou, s kterou žil krátkodobě, poté se odstěhoval ke svému biologickému otci. Nezletilí s navrhovatelem nejsou v žádném kontaktu, nekomunikují s ním, výživné na ně nehradí. Matka vypověděla, že společnou domácnost s navrhovatelem nevede, v lednu 2020 podali žádost o rozvod manželství. Nezletilá A██████████ se do České republiky nechtěla vrátit, chce bydlet u otce matky. Nezletilá A██████████ studuje na Slovensku obchodní akademii, matka je s ní v kontaktu, s navrhovatelem nezletilá v kontaktu není. Matka uvedla, že nechce obnovit soužití s navrhovatelem, nezletilí nechtějí být s navrhovatelem v kontaktu, došlo mezi nimi k narušení citového vztahu, chtějí být v kontaktu se svým biologickým otcem. O změnu příjmení nezletilých po osvojení na „M██████████“ ani nežádali.
4. Z výpovědi svědka Š██████████ Š██████████, biologického otce nezletilých, má soud za zjištěné, že nezletilého H██████████ má ve své péči přes 4 měsíce, nezletilý chce u otce zůstat, domluvil se tak i s matkou nezletilého. Je si vědom, že v případě zrušení osvojení bude obnoven stav před osvojením. Zrušení osvojení dle jeho názoru není v rozporu se zájmy dětí.
5. Z pohovoru s nezletilým H██████████ vyplývá, že nezletilý H██████████ se zrušením osvojení souhlasí, s navrhovatelem není v kontaktu, aktuálně žije se svým biologickým otcem, je u něj spokojený. Má u otce vlastní pokoj, je v 8. třídě základní školy. V kontaktu přes sociální sítě je se svou sestrou A██████████, která žije u otce matky na Slovensku. Nezletilá A██████████ by dle sdělení H██████████ chtěla na Slovensku zůstat. Nezletilý H██████████ si přeje, aby osvojení bylo zrušeno, stejně se vyjádřila i nezletilá A██████████ ve svém vyjádření ze dne 12. 2. 2021.
6. Podle § 840 odst. 1 o.z., jsou-li pro to důležité důvody, soud osvojení na návrh osvojitele nebo osvojence zruší; podá-li návrh jen jeden z nich, může se druhý k návrhu připojit.
7. Podle § 840 odst. 2 o.z., osvojení nelze zrušit po uplynutí tří let od rozhodnutí o osvojení. To neplatí, je-li osvojení v rozporu se zákonem.

8. Podle § 841 odst. 1 o.z., zrušením osvojení zaniká poměr vzniklý osvojením i povinnosti a práva z tohoto poměru vyplývající a obnovuje se předchozí příbuzenský poměr.
9. Podle § 841 odst. 2 o.z., majetková práva a majetkové povinnosti osvojence vzniklé před tím, než bylo osvojení zrušeno, nejsou zrušením osvojení dotčeny.
10. Podle § 842 o.z. osvojenec bude mít po zrušení osvojení příjmení, které měl před osvojením, ledaže prohlásí, že si stávající příjmení ponechá.
11. Cílem osvojení je vytvořit mezi osvojencem a osvojitelem vztah co nejbližší vztahu pokrevních rodičů a nezrušitelné osvojení tento vztah více stabilizuje. Přesto zákon umožňuje z důležitých důvodů osvojení na návrh zrušit. Tímto důležitým důvodem lze kvalifikovat okolnost, pro kterou osvojení neplní trvale svůj účel, tj. kdy se mezi osvojitelem a osvojencem nevytvořil takový resp. obdobný poměr jako mezi pokrevním rodičem a jeho nezletilým dítětem a jeho konkrétními a typickými projevy jako je vzájemná citová vazba a náklonost všestranně vyvíjená péče osvojitele o nezletilé dítě, o jeho zdraví a tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, péče osvojitele o hmotné zabezpečení osvojence atd., přičemž není ani žádná odůvodněná naděje, že by tomu tak v budoucnu mohlo být. V takovém případě lze dojít k závěru, že existuje důležitý důvod, pro který není vhodné z hlediska individuálního zájmu osvojence, a tím i zájmu společnosti, osvojení zachovat. Z provedeného dokazování má soud za zjištěné, že došlo k vážnému a trvalému narušení citového vztahu mezi osvojenci a osvojitelem, které je provázeno stavem vylučujícím možnost dalšího příznivého výchovného působení osvojitele na osvojence. Nezletilí chtějí zachovat biologické otcovství, s osvojitelem nejsou dlouhodobě v žádném kontaktu. Osvojitel tak ani nemá možnost podílet se na jejich výchově, není tak naděje, že by osvojitel nadále chtěl pečovat o duševní a tělesný rozvoj nezletilých dětí, resp. zda by za jejich vývoj hodlal nést odpovědnost i v budoucnu. Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. o zrušení osvojení.
12. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s. (výrok II.)

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Právo podat odvolání nemají ti, kteří se po vyhlášení rozhodnutí práva na odvolání výslovně vzdali

Kladno 25. února 2021

JUDr. Jitka Sikorová v.r.
soudkyně