

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudcem Mgr. Lukášem Randou ve věci

žalobce: **LP energy s.r.o.**, IČO 26031264
sídlem Na Barborce 1405/2, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic
zastoupený advokátkou Mgr. Ing. Danielou Belladovou
sídlem Pod Harfou 981/27, 190 00 Praha 9

proti

žalovaným: **1) Josef Čureja**, narozený 7. 3. 1975
bytem Hospozín 126, 273 22 Hospozín

2) Tibor Čureja, narozený 8. 1. 1973
bytem Solopysky 38, 284 01 Suchdol

oba zastoupeni advokátem Mgr. Janem Novákem
sídlem Havlíčkovo náměstí 512/16, 284 01 Kutná Hora

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

- I. Spoluvlastnictví žalobce a žalovaných k nemovité věci – pozemku parc. č. st. 146, jehož součástí je stavba č. p. 126, to vše zapsané na LV č. 145 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm Slaný, katastrální území Hospozín, obec Hospozín, část obce Hospozín, se ruší.
- II. Nemovitá věc – pozemek parc. č. st. 146, jehož součástí je stavba č. p. 126, to vše zapsané na LV č. 145 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm Slaný, katastrální území Hospozín, obec Hospozín, část obce Hospozín, se přikazuje do vlastnictví žalobce.
- III. Žalobce je povinen poskytnout žalovanému 1) náhradu ve výši 395 000 Kč a žalovanému 2) náhradu ve výši 2 370 000 Kč, a to tak, že celkovou částku ve výši 2 765 000 Kč zašle na bankovní účet č. 237949716/0600, a to do 15 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Po právní moci tohoto usnesení se žalobci vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč z účtu Okresního soudu v Kladně.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovitým věcem. Uvedl, že je vlastníkem spoluvlastnického podílu k ve výroku I. a II. tohoto usnesení specifikovaným nemovitým věcem o velikosti id. 1/8. Rozdělení nemovitých věcí není možné a dohoda s žalovanými není možná, neboť nekomunikují. Žalobce požaduje prodej věci a rozdělení výtěžku mezi spoluvlastníky podle velikosti podílů.
2. Podáním účastníků doručeným soudu dne 20. 7. 2021 navrhli společně žalobce i žalovaní uzavření smíru ve shora uvedeném znění. Současně požádali o schválení smíru bez jednání.
3. Podle ustanovení § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 citovaného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
4. Vzhledem k tomu, že uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy a povaha věci připouští vyřešení sporu smírem, soud jej podle ustanovení § 99 odst. 2 o. s. ř. usnesením schválil, současně schválil i ujednání o nákladech řízení (výrok IV.).
5. Výrok V. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, když soudní poplatek činil 7 000 Kč, v souladu s uvedeným ustanovením je pak žalobci třeba vrátit tuto částku sníženou o 20 %.

Poučení:

Proti výroku I., II., III., IV. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku V. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li žalobce dobrovolně tímto usnesením uložené povinnosti, můžou se žalovaní domáhat svého nároku prostřednictvím výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Kladno 29. července 2021

Mgr. Lukáš Randa v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Hana Váňová