

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Alenou Šustrovou ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00, Praha - Stodůlky
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem nám. Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00, Praha 3 - Vinohrady

proti
žalovanému: **J. J.**, narozený [redacted]
trvale bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Tomášem Menčíkem
sídlem Hluboká 1336/55, 326 00, Plzeň

o zaplacení částky 100 000 Kč

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků ze dne 23. 1. 2020 v tomto znění:

„Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 60 000 Kč (slovy: šedesát-tisíc-korun-českých) k rukám právního zástupce žalobkyně ve prospěch úschovného bankovního účtu č. [redacted], vedeného u MONETA Money bank, a. s., pod v. s. [redacted], a to do 14 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 10 000 Kč k rukám právního zástupce ve prospěch úschovného bankovního účtu č. [redacted], vedeného u MONETA Money bank, a.s., pod v. s. [redacted], a to do 14 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení.“

II. Účtárna Okresního soudu v Kladně se poukazuje, aby žalobkyni vrátila část zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na bankovní účet č. [redacted], vedený u MONETA Money bank, a.s., pod v. s. [redacted].

Odůvodnění:

- Žalobkyně se domáhala vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit jí částku 100 000 Kč. Žalobu žalobkyně odůvodnila tím, že žalovaný na základě smlouvy o vysokoškolském studiu uzavřené dne 17. 6. 2016 formou Prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VŠEM zavázal jako student k úhradě studijních a administrativních poplatků ve stanovené výši a v daných termínech splatnosti. Na základě Vyrozumění o splnění podmínek přijímacího řízení a přijetí ke studiu ze dne 17. 6. 2016, následnému zápisu ke tříletému bakalářskému studiu a Prohlášení studenta se žalovaný zavázal zaplatit studijní poplatek ve výši 40 000 Kč ročně, v celkové výši za celou standardní dobu studia tedy 120 000 Kč. Vzhledem ke zvolené cenové úrovni Standard, vznikla žalovanému povinnost uhradit veškeré studijní poplatky za celou standardní dobu studia, a to i v případě nepokračování ve studiu. Žalovaný uhradil studijní poplatek za první ročník. Vznikla mu povinnost uhradit rovněž další poplatky, které však již žalovaný neuhradil. Včetně administrativních poplatků činí dlužná částka 100 000 Kč. O povinnosti uhradit nezaplacené studijní poplatky byl žalovaný informován i v rámci Vyrozumění

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kříčková.

o zanechání studia ze dne 26. 7. 2017. Mimo to zaslala žalobkyně žalovanému předžalobní výzvu prostřednictvím svého právního zástupce. Žalobkyně si je vědoma, že došlo ze strany žalovaného k ukončení studia na základě jeho žádosti, nicméně i přes předčasné ukončení studia vznikla žalovanému povinnost uhradit veškeré studijní poplatky za celou standardní dobu studia. Žalobkyně v žalobě ještě uvedla, že žalovaný v reakci na předžalobní výzvu nárok žalobkyně popřel.

2. Okresní soud v Kladně na základě žalobních tvrzení a listin, které žalobkyně spolu s žalobou k soudu podala, vydal ve věci elektronický platební rozkaz. Proti platebnímu rozkazu žalovaný podal v zákonné lhůtě odpor, následně se k žalobě písemně vyjádřil. Na vyjádření žalobkyně reagovala písemnou replikou. Následně soud ve věci nařídil ústní jednání.
3. Ještě před jednáním oba účastníci prostřednictvím svých právních zástupců sdělili písemně soudu, že v mezidobí došli ke smírnému vyřízení celé záležitosti, uzavřeli smír a navrhují, aby soud tento jejich smír schválil. K návrhu na schválení smíru připojili Smírné prohlášení ze dne 23. 1. 2020 s tím, že tento jejich smír úplným a konečným způsobem vypořádává celý předmět řízení před soudem vedený.
4. Podle ustanovení § 99 odstavce 1 věta první zákona č. 99/1963 občanského soudního řádu, dále jen „o.s.ř.“, přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení, soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje.
5. Podle odstavce 3 citovaného ustanovení schválený smír má účinky pravomocného rozsudku
6. V daném případě povaha věci nebránila uzavření smíru, a protože soud neshledal smír v rozporu s právními předpisy, schválil jej, jak ve výroku I. uvedeno. Součástí smíru je i ujednání účastníků o nákladech řízení, jejich výši i způsobu jejich uhrazení.
7. Pro úplnost soud ještě jednou uvádí, že smírem účastníků, jak je citován ve výroku I. tohoto usnesení je vyčerpán celý předmět tohoto řízení.
8. Protože k uzavření a schválení smíru mezi účastníky došlo před tím, než ve věci samé bylo rozhodnuto, byla výrokem II. poukázána účtárna Okresního soudu v Kladně, aby vrátila žalobkyni část zaplaceného soudního poplatku (§ 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Kladno 10. února 2020

JUDr. Alena Šustrová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kříčková.