



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Podaným ve věci žalobkyně **E L T**, narozené dne [redacted], bytem [redacted], [redacted], pošta [redacted], zastoupené advokátkou Mgr. Petrou Dvořákovou, sídlem Edvarda Beneše 873, 252 62, Horoměřice, proti žalovanému **V M**, narozenému dne [redacted], bytem [redacted], [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Kynšperk n. Ohří, zastoupenému advokátkou JUDr. Blankou Marečkovou, sídlem Kynského 122, 274 01, Slaný, o zaplacení 88.000,- Kč s přísl.,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni částku 88.000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně jdoucím z částky 88.000,- Kč od 1.7.2014 do zaplacení.**
- II. Co do úroku z prodlení ve výši 7,75 % ročně jdoucím z částky 88.000,- Kč od 30.8.2011 do 30.6.2014 se žaloba zamítá.**
- III. Žalovaný je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 24.080,- Kč, a to k rukám právní zástupkyně žalobkyně.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se u zdejšího soudu domáhala zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že tuto částku dne 29. 8. 2011 předala žalovanému bez právního důvodu za situace, kdy žalovaný úspěšně předstíral, že je zástupcem věřitele žalobkyně pana Š [redacted], kterému žalobkyně měla podle vykonatelného platebního rozkazu zaplatit uvedenou částku. Tvrzené zastoupení ale nikdy nevzniklo, žalovaný převzaté finanční prostředky věřiteli nevyplatil a pohledávka je proti žalobkyni stále vymáhána.

Žalovaný nárok žalobkyně neuznával. Na svou obranu uvedl, že v době převzetí žalované částky skutečně byl zástupcem pana Š [redacted] a že většinu převzatých finančních prostředků (konkrétně 77. 983,- Kč) panu Š [redacted] také vyplatil, zbytek si ponechal na dluh, který vůči němu v té době měl druh žalobkyně pan K [redacted].

Mezi účastníky bylo nesporné, že dne 29. 8. 2011 žalovaný převzal od žalobkyně částku 88.000,- Kč „jako splátku dluhu, který byl stanoven na základě vydaného platebního rozkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 22. 6. 2011, č. j. 121 C 68/2011 – 14“. Tomu odpovídá i předložené potvrzení podepsané žalovaným, podle kterého žalovaný dále prohlásil, že tím je celá záležitost, tedy pohledávka pana Š█████ vůči žalobkyni, vypořádána. To vše „na základě plné moci udělené žalovanému panem Š█████“. Totéž vyplývá z poznámky o účelu platby uvedené v předloženém příjmovém pokladním dokladu z uvedeného dne na částku 88.000,- Kč, který byl opatřen nejen podpisem žalovaného, ale i jeho razítkem.

Mezi účastníky tak zůstalo sporné, zda žalovaný v době převzetí plnění byl či nebyl zmocněncem pana Š█████, popř. zda uvedené prostředky převzaté od žalobkyně bez zmocnění panu Š█████ skutečně předal a v jakém rozsahu.

V tomto směru soud provedl dokazování primárně listinnými důkazy, včetně obsahu připojeného trestního spisu policie sp. zn. KRPS - 198454/TC - 2014 – 010381, spisu zdejšího soudu sp. zn. 121 C 68/2011 a dále výslechem svědka Š█████.

Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 121 C 68/2011 soud zjistil, že žalobkyně (tehdy žalovaná) byla v uvedeném řízení odsouzena platebním rozkazem k zaplacení částky 57.913,- Kč se zákonným úrokem z prodlení jdoucím z uvedené částky od 1. 1. 2009 do zaplacení a dále k zaplacení náhrady nákladů řízení ve výši 20.070,- Kč panu V█████ Š█████ narozenému 26. 1. 1939. Ten byl v řízení zastoupen na základě procesní plné moci ze dne 25. 5. 2011 JUDr. Blankou Marečkovou, advokátkou ve Slaném, manželkou žalovaného. Uvedený platební rozkaz nabyl právní moci dne 23. 7. 2011, tím zastoupení skončilo. Tomu odpovídá vyjádření právní zástupkyně žalovaného směrem k novému právnímu zástupci V█████ Š█████ z 19.5.2014. Podle tohoto sdělení zastoupení skončilo právní mocí shora uvedeného platebního rozkazu a právní zástupkyně žalovaného žádné další úkony neprováděla. Potvrdila jen zprostředkovanou informaci od manžela, že prostředky od žalobkyně převzal (ovšem nikoli jako substitut advokátky) a že je dále panu Š█████ předal. Sama se ale žádné schůzky osobně neúčastnila.

Žalovaný tvrdil, že plná moc mu ze strany pana Š█████ byla udělena písemně. Tato plná moc, kterou žalovaný soudu předložil, ale nebyla ve své listinné podobě ani zmocněncem a ani zmocnitelem podepsána. Uvedená plná moc je datována dnem 24. 2. 2011, tedy ještě do doby před udělením shora uvedené procesní plné moci manželce žalovaného, podle vlastností téhož dokumentu k jeho originální elektronické podobě, který předložila žalobkyně, je ale zřejmé, že dokument byl vytvořen až dne 24. 6. 2014 autorem „█████“. To nápadně navazuje na dopis právní zástupkyně žalobkyně ze dne 19.6.2014, kterým byl žalovaný vyzván k zaplacení (vrácení) uvedené částky. Žalovaný také nebyl schopen žádným věrohodným způsobem vysvětlit, kam se poděl tvrzený originál uvedené plné moci podepsaný oběma stranami. Varianta, že by tato plná moc byla převzata žalobkyní v rámci průkazu zastoupení, neodpovídá obvyklému běhu věcí. Průkaz zastoupení nemá zmocněnec žádný důvod předávat další osobě, se kterou jedná. Žalobkyně to také nepotvrdila.

Z výslechu svědka V█████ Š█████ navíc vyplynulo, že žádnou plnou moc v listinné podobě žalovanému neudělil, nic takového nepodepsal, podepsal pouze zmocnění manželce žalovaného k zastupování ve shora uvedeném řízení proti žalobkyni (tehdy žalované) u zdejšího soudu. Je sice pravdou, že výpověď svědka před soudem byla sama o sobě zmatená, to však lze podle názoru soudu přičítat jeho vyššímu věku. Nelze přehlédnout, že obdobným způsobem svědek vypověděl i v rámci shora uvedeného vyšetřování, v jehož rámci byl

žalovaný obviněn z přečinu podvodu. Podle názoru soudu tedy žádná podepsaná plná moc nikdy neexistovala, antedatovaný nepodepsaný dokument žalovaný vytvořil až dodatečně v roce 2014, „aby něco měl“ na svou obranu, když „vše prasklo“.

Trestní stíhání žalovaného na základě oznámení svědka Š [redacted] nicméně bylo podle obsahu policejního spisu odloženo pro neúčelnost usnesením policie ze dne 26. 11. 2014, které nabylo právní moci dne 16. 12. 2014, neboť žalovaný byl již dříve odsouzen pro jinou (závažnější a rozsáhlejší) trestnou činnost podvodu k trestu odnětí svobody v trvání 5 let nepodmíněně, tedy nikoliv proto, že by policie dospěla k závěru, že se skutek (mimo jiné vylákání částky 88.000,- Kč) nestal, nebo že by se ho nedopustil žalovaný (obviněný). Tomu odpovídá i na odůvodnění uvedeného rozhodnutí.

Z výpovědi svědka V [redacted] Š [redacted] bez jakékoli pochybnosti vyplynulo, že žalovaný předstíral, že je advokátem a že ho bude zastupovat při vymáhání pohledávky proti žalobkyni (tehdy žalované), k podpisu mu ale předložil shora uvedenou plnou moc pro svou manželku, která na rozdíl od žalovaného je advokátem a mohla svědka Š [redacted] před soudem jako advokát zastupovat. Je také nepochybné, že svědek Š [redacted] žádné finanční prostředky od žalovaného neobdržel, v tomto směru byla jeho výpověď jasná a konzistentní. Je vyloučeno, že by svědek převzetí plnění od žalovaného zapřel či zapomněl. Žalovaný také na výzvu soudu nepředložil žádný pokladní doklad či jiné potvrzení o převzetí uvedených finančních prostředků či jen části z nich podepsané svědkem Š [redacted]. Písemné potvrzení o předání peněz přitom podle tvrzení žalovaného a jeho výpovědi v trestním řízení bylo vyhotoveno, pouze se (stejně jako shora uvedená plná moc) bez věrohodného odůvodnění nedochovalo.

Žalovaný ani na výzvu soudu a po příslušném poučení podle § 118a odst. 3 o.s.ř. nepředložil ani neoznačil žádné důkazy k prokázání existence zastoupení a ani k prokázání předání finančních prostředků svědku Š [redacted]. Těmto vykonstruovaným tvrzením žalovaného proto soud neuvěřil. V první řadě nejsou podpořeny žádnými věrohodnými důkazy a neodpovídají ani obvyklému běhu věcí a v druhé řadě jsou v rozporu se všemi ostatními důkazy. Zejména výpověď svědka Š [redacted] i jeho následné kroky zřejmé z trestního spisu (podání trestního oznámení proti žalovanému, komunikace se žalobkyní prostřednictvím nového právního zástupce, podání žaloby proti druhovi žalobkyně pod sp. zn. 16 C 54/2013) svědčí pro závěr, že svědek Š [redacted] k výběru peněz žalovaného nezmocnil, spolupráci s ním zcela ukončil a žádné peníze od něho nedostal ani ve vztahu k žalobkyni ani ve vztahu k jejímu druhovi. Opačná varianta, že si svědek Š [redacted] peníze присвоjil a žalovanému to zapřel ve snaze inkasovat plnění od žalobkyně (či žalovaného) a jejího druha ještě jednou, neodpovídá podle názoru soudu realitě. Svědek Š [redacted] je zjevně důvěřivý starý pán, který se v detailech transakcí neorientuje, uvedeného podvodu ale na rozdíl od žalovaného není schopen. Tomu lze přičítat i významné prodlení mezi přiznáním pohledávky shora uvedeným platebním rozkazem (v červenci 2011) a jejím vymáháním po žalobkyni (v roce 2014). Toto prodlení verzi žalovaného také nepotvrzuje.

Poté, kdy žalobkyně zjistila, že V [redacted] Š [redacted] nadále ve vymáhání dluhu pokračuje a převzetí zaplacených finančních prostředků popírá, vyzvala žalovaného k vrácení převzaté částky ve výši 88.000,- Kč do 30. 6. 2014. Na výzvu soudu ani po poučení nedoplnila žádná tvrzení ani důkazy ve smyslu § 118a odst. 1, 3 o.s.ř. o dřívější výzvě k plnění. Soud proto vycházel z toho, že žalovaný byl vyzván k vrácení uvedené částky až před podáním žaloby dopisem ze dne 19. 6. 2014, tedy nejpozději do 30. 6. 2014.

Ze shora uvedených skutkových zjištění soud učinil následující závěr. Dne 29. 8. 2011 žalovaný převzal od žalobkyně částku 88.000,- Kč. Úspěšně předstíral, že je zástupcem

V [redacted] Š [redacted] zmocněným k převzetí uvedeného plnění. Využil toho, že ve vztahu k žalované a jejímu druhovi již jménem V [redacted] Š [redacted] dříve vystupoval a ve shora uvedeném řízení u Okresního soudu v Kladně zprostředkoval i jeho právní zastoupení svou manželkou JUDr. Blankou Marečkovou, advokátkou ve Slaném. Proto věděl, že žalobkyně (tehdy žalovaná) má podle shora uvedeného platebního rozkazu povinnost zaplatit vykonatelnou pohledávku ve výši 57.913,-Kč s příslušenstvím, včetně nákladů řízení ve výši 20.070,- Kč. Uvedenou částku na žalobkyni vylákal předstíráním zmocnění, peníze V [redacted] Š [redacted] ale ani z části nepředal a ponechal si je zjevně pro svou osobní potřebu.

Podle § 3028 odst. 1 občanského zákoníku se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podle § 3028 odst. 2 občanského zákoníku není-li stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných, jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.

Podle § 3028 odst. 3 občanského zákoníku není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti. O tom ale z obsahu spisu nic nevyplývá, proto soud věc posoudil podle právních předpisů ve znění do 31. prosince 2013.

Podle § 31 odst. 1 a 4 občanského zákoníku je možné dát se při právním úkonu zastoupit fyzickou nebo právnickou osobou. Zmocnitel udělí za tímto účelem plnou moc zmocněnci, v níž musí být uveden rozsah zmocněncova oprávnění. Je-li třeba, aby právní úkon byl učiněn v písemné formě, musí být plná moc udělena písemně. Písemně musí být plná moc udělena i tehdy, netýká-li se jen určitého právního úkonu.

Podle § 32 odst. 1, 2 občanského zákoníku nevyplývá-li z právního úkonu, že někdo jedná za někoho jiného, platí, že jedná vlastním jménem. Jedná-li zmocněnec jménem zmocnitel v mezích oprávnění zastupovat, vzniknou tím práva a povinnosti přímo zmocniteli. Pokyny dané zmocněnci, které nevyplývají z plné moci, nemají vliv na právní účinky jednání, ledaže by byly známé osobám, vůči kterým zmocněnec jednal.

Podle § 33 občanského zákoníku překročil-li zmocněnec své oprávnění vyplývající z plné moci, je zmocnitel vázán, jen pokud toto překročení schválil. Neoznámí-li však zmocnitel osobě, se kterou zmocněnec jednal, svůj nesouhlas bez zbytečného odkladu po tom, co se o překročení oprávnění dozvěděl, platí, že překročení schválil. Překročil-li zmocněnec při jednání své oprávnění jednat za zmocnitel nebo jedná-li někdo za jiného bez plné moci, je z tohoto jednání zavázán sám, ledaže ten, za koho bylo jednáno, právní úkon dodatečně bez zbytečného odkladu schválí. Neschválí-li zmocnitel překročení plné moci nebo jednání bez plné moci, může osoba, se kterou bylo jednáno, na zmocněnci požadovat buď splnění závazku nebo náhradu škody způsobené jeho jednáním. Ustanovení odstavce 2 neplatí, jestliže osoba, se kterou bylo jednáno, o nedostatku plné moci věděla.

Podle § 451 občanského zákoníku ten, kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Bezdůvodným obohacením je majetkový prospěch získaný plněním bez

právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

Ze shora uvedeného vyplývá, že žaloba byla podána co do jistiny pohledávky po právu, žalobkyně je podle hmotného práva aktivně legitimována k vydání plnění. Žalovaný od ní převzal plnění zjevně bez právního důvodu (§ 451 občanského zákoníku), tento právní důvod (zmocnění podle § 31 a 32 občanského zákoníku k převzetí plnění) pouze předstíral. Nejednal ani jako substitut své manželky, jejíž procesní plná moc již v době převzetí plnění zanikla dřívější právní mocí platebního rozkazu (§ 28 odst. 6 o.s.ř.).

Získané finanční prostředky si žalovaný присvojil a skutečnému věřiteli žalobkyně je nevyplatil, svědek Š. [redacted] toto jednání žalovaného ani dodatečně podle § 33 občanského zákoníku neschválil. Žalovaný se tak prisvojením peněz obohatil na úkor žalobkyně, nikoli na úkor svědka Š. [redacted]. Bez platné plné moci nedošlo vyplacením peněz žalovanému k zániku pohledávky V. [redacted] Š. [redacted] vůči žalobkyni vyplývající ze shora uvedeného platebního rozkazu (§ 32 občanského zákoníku), tato pohledávka trvá, neboť žalovaný nejednal jako zmocněnec věřitele ale vlastním jménem na svůj vlastní účet, zjevně bez vědomí věřitele a bez jeho souhlasu, byť dodatečného. Nepochybně se tak podvodným způsobem bezdůvodně obohatil a je povinen takové obohacení žalobkyni vydat, neboť ani bez plné moci uvedené prostředky věřiteli nepředal, pohledávka tak nemohla zaniknout ani skutečným vyplacením finančních prostředků v rámci nezmocněného jednatelství žalovaného.

V části úroků z prodlení ale soud musel žalobu zamítnout, neboť v případě vydání bezdůvodného obohacení není splatnost stanovena ani dohodou účastníků ani právním předpisem a vyplývá toliko z výzvy věřitele podle § 563 občanského zákoníku, resp. z § 1958 odst. 2 a z § 1970 nového občanského zákoníku ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb.. V tomto rozsahu také soud žalobě vyhověl, a to ode dne následujícího po uplynutí lhůty k plnění stanovené výzvou věřitele (žalobkyně), ve zbytku (za období předchozí) soud žalobu v části zákonného úroku z prodlení zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 151 odst. 2 o.s.ř., žalobkyně byla v řízení téměř zcela úspěšná, přísluší jí proto právo na plnou náhradu nákladů řízení účelně vynaložených k uplatnění práva u soudu. S účinností od 1.1.2013 je nárok na náhradu nákladů řízení dále podmíněn předcházející výzvou k plnění zaslanou žalovanému podle § 142a o.s.ř. nejméně 7 dnů před podáním žaloby. Tuto výzvu je proto třeba považovat za další náklad řízení, byť musí být realizována před jeho zahájením, obdobně jako úkon převzetí věci, žalobkyně ale odměnu za tento úkon nepožadovala. Je tedy třeba postupovat podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif) a náhradu nákladů řízení stanovit za další jednotlivé úkony právní služby podle § 7 až 11 advokátního tarifu. Odměna za jeden úkon právní služby je v daném případě podle § 7 a § 8 odst. 1 advokátního tarifu 4.620,- Kč. Dále náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300,- Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu za každý ze čtyř úkonů právní služby (za převzetí a přípravu zastoupení, za návrh ve věci samé a 2 x za účast na jednání soudu). Celková náhrada nákladů řízení ve výši 24.080,- Kč je tvořena odměnou advokáta a náhradou hotových výdajů ve výši 19.680,- Kč a zaplaceným soudním poplatkem ve výši 4.400 Kč. Ostatních nákladů se právní zástupkyně žalobkyně vzdala, plátcem DPH není. O splatnosti k rukám právního zástupce soud rozhodl podle § 149 odst. 1 o.s.ř., žádné důvody pro odepření náhrady nákladů podle § 150 o.s.ř. soud neshledal.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

V Kladně dne 11. března 2015

Mgr. Jan Podaný, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Monika Tvrdíková