



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Samosoudkyně Okresního soudu v Kladně Mgr. Ladislava Lužanová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 25. ledna 2016 **t a k t o :**

Obžalovaný

L ■■■■ U ■■■■,

nar. ■■■■ v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem nám. Starosty Pavla 44, Kladno, adresa pro účely doručování ■■■■, Kladno,

j e v i n e n , ž e

- 1) v přesně nezjištěné době v měsíci červnu 2014 na nezjištěném místě v Kladně, okres Kladno úmyslně překonal heslo pro vstup do osobního profilu na sociální síti Facebook poškozené V ■■■■ U ■■■■, neoprávněně tak získal přístup k jejímu profilu, a se záměrem poškodit ji před přáteli, napsal na její profil jejím jménem lživou zprávu „Neexistuje snad nic horšího, než snaha sexuálně zneužít svoji nevlastní dceru. Bohužel, tuto nechutnost jsem si ve svých 17ti letech prožila, když se o to opakovaně pokoušel můj otčím a dlouholetý přítel moji mamky Z ■■■■. Tuto zkušenost opravdu nikomu nepřeji!", načež poškozenou kontaktovali přátelé a členové rodiny, na které zpráva negativně zapůsobila, především na matku poškozené M ■■■■ S ■■■■, na otčima, poškozeného Z ■■■■ Š ■■■■, kterému zpráva navíc poškodila dobré jméno a především na jejího nevlastního bratra D ■■■■ Š ■■■■, kterým musela vysvětlit, že zprávu nenapsala ona, aby zachránila rodinné a přátelské vztahy, přičemž ji zpráva značnou měrou poškodila na cti,
- 2) v přesně nezjištěné době dne 22. 7. 2014 na blíže nezjištěném místě v okrese Kladno, se záměrem společensky znemožnit svou bývalou manželku V ■■■■ U ■■■■, se

prostřednictvím svého mobilního telefonu tel. č. [REDAKCE] připojil na internet a vydává se za V [REDAKCE] U [REDAKCE], založil jejím jménem na erotickém webovém portálu [REDAKCE] pod nickem [REDAKCE] profil, na kterém v osobním popisku zveřejnil lživý inzerát: "Hledám nějakého milého a sympatického muže (milence) z okolí Kladna na občasné romantické schůzky. Věk 35-45 let. Později možná něco víc:", sexuální záliby - orální sex, účel hledání - přátelství, sex“, její e-mailovou adresu, telefonní číslo a fotografii, načež inzerát shlédl přesně nezjištěný počet přístupujících osob v 8736 případech, poškozené V [REDAKCE] U [REDAKCE] přišlo nejméně 300 e-mailů s různými nabídkami na seznámení, některé z nich byly vulgární, několik mužů poškozené volalo na mobilní telefon nebo psali textové zprávy, přičemž neustálé kontaktování ze strany mužů za účelem sexu, vyvolané inzerátem, zasahovalo do osobního života poškozené a bylo pro ni traumatizující a samotný inzerát ji značnou měrou poškodil na cti,

t e d y ad 1) a 2)

- *jednak* jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl,
- *jednak* jinému sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména narušit jeho rodinné vztahy, a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

ad 1)

získal přístup k počítačovému systému a padělal data uložená v počítačovém systému tak, aby byla považována za pravá, a jednal v úmyslu způsobit jinému jinou újmu.

T í m s p á c h a l**ad 1) – 2)**

- *jednak* pokračující přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- *jednak* pokračující přečin pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad 1)

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. c), 3 písm. a) trestního zákoníku

a**o d s u z u j e s e**

za tyto přečiny a sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 27. 11. 2015, č. j. 27 T 46/2015-109,

podle § 230 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu** v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku se ukládá obžalovanému **přiměřená povinnost** podle svých sil ve zkušební době **uhradit dlužné výživné**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. e) trestního zákoníku se ukládá obžalovanému **přiměřená povinnost** zdržet se ve zkušební době stýkání se s poškozenou V [REDAKCE] U [REDAKCE], nar. [REDAKCE], kontaktování poškozené osobně, písemně, či pomocí informačních technologií, vyjma kontaktu týkající se péče o jejich nezletilé děti.

Současně se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 27. 11. 2015, č. j. 27 T 46/2015-109, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Obžalovaný využil svého práva nevypovídat jak v řízení před soudem, tak v řízení před policejním orgánem.

Poškozená V [REDAKCE] U [REDAKCE] v přípravném řízení popsala soužití s bývalým manželem L [REDAKCE] U [REDAKCE]. Jejich vztah skončil v roce 2013. Ještě za doby, kdy spolu žili ve společné domácnosti, zřídila si facebookový profil, heslo na něj obžalovaný neměl. V létě roku 2014 zjistila, že někdo na její profil vepsal zprávu uvedenou ve výroku obžaloby, v níž je informace, že ji měl zneužívat Z [REDAKCE] Š [REDAKCE], přítel její matky. Při kontrole svého profilu zjistila, že tomu tak je. Z facebooku (dále jen FB) se to dozvěděla celá její rodina, hrubě ji to urazilo a taktéž Z [REDAKCE] Š [REDAKCE]. Do profilu poté napsala, že to není pravda, že ji chce zničit obžalovaný a na to jí L [REDAKCE] U [REDAKCE] poslal SMS zprávu, že se ji nesnaží zničit, ale že ji zničí. Dále ve výsledku uvedla, že zpráva o zneužívání je lživá. Na facebookovém profilu se poté objevily fotky F [REDAKCE] K [REDAKCE], současného přítele poškozené, načež poškozená svůj facebookový profil zrušila. Někdo však zřídil nový profil s jejím jménem, ale na to už reagovala a upozornila své přátele. Ze zřízení podezřívá obžalovaného. Informaci, že měla být poškozená zneužívána, jí psal obžalovaný 2x do SMS zprávy a do e-mailu. V téže době poškozené začaly na e-mail [REDAKCE] chodit zprávy, které se týkaly seznámení a sexu, někdy chodily i fotografie s pánským přirozením a odkazem na profil na webové stránce [REDAKCE]. Poškozená profil našla a zjistila, že je v něm shora citovaný inzerát, její fotografie, jméno, bydliště, e-mail i telefonní číslo. Telefonovalo jí okolo 70 mužů denně. Od listopadu roku 2014 kontakty ze strany bývalého manžela ustaly, poškozená si změnila e-mailovou adresu a telefonní číslo.

V hlavním líčení pak uvedla ke skutku pod bodem 1), že již 7 měsíců před událostí ji obžalovaný cíleně škodil. Posílal nějaké výhrůžky, dělal naschvály. Psal jí do mailu a psal jí spoustu SMS zpráv. Dokonce jí psal i zprávy, že jí otčím znásilňoval, tedy stejného obsahu, jako jsou ty, které jsou předmětem tohoto řízení. V krátké době před inkriminovanou zprávou jí pak obžalovaný vyhrožoval, že jí udělá ze života peklo, udělá jí ostudu, že bude muset chodit kanály. V létě, když se stěhovala a bratr jí pomáhal, se jí zeptal, zda je pravda, co napsala na Facebooku a sdělil jí, co tam bylo napsáno. Protože mu nevěřila, tak jí to i ukázal. Když se pokusila přihlásit na svůj FB profil, zjistila, že je změněno heslo. Na FB profil se jí podařilo připojit po změně hesla, nepodařilo se jí zprávu vymazat, proto ji dementovala, ale to bylo až asi po třech dnech. Poté účet zrušila. V současnosti je na FB účet s jejími údaji a fotkami, avšak tento nepatří poškozené. Byl zřízen jinou osobou, přičemž poškozená má za to, že to byl právě obžalovaný, kdo jej zřídil. Při tom vycházela ze skutečnosti, že i nový účet byl založen pod jejím soukromým emailem, kde bylo stejné heslo jako u toho původního. Nikdo její hesla neznal, ale používala slabá hesla, snadno zjistitelná, jako např. jméno dítěte, což obžalovaný zřejmě věděl. Důvod tohoto jeho počínání spatřovala ve skutečnosti, že se již v roce 2004 rozešli, poškozená se osamostatnila a našla si nového partnera, a v té době se obžalovaný choval obdobně. V roce 2004 ji poškodil vozidlo (nasypal písek do motoru či do oleje, vytrhal brzdové hadičky apod.). Později soužití obnovili a následně se s ním znovu rozešla, našla si nového partnera, s nímž žije. Toto chování obžalovaného začalo znovu v roce 2013 v souvislosti s předáváním nezletilé V■■■■, kdy obžalovaný nedodržel, co bylo sjednáno. Ke skutku pod bodem 2) pak uvedla, že o inzerátu se dozvěděla v srpnu, září, kdy jí začaly chodit SMS zprávy či emailové zprávy od mužů, kteří projevíli zájem. Tím zjistila, že má profil se svou fotkou a kontaktními údaji na erotickém serveru. Takto byla kontaktována zpočátku 100 – 150 krát denně. Stejně tak byl založen profil jejímu příteli s jeho bývalou manželkou, že hledají sex v páru. Obžalovaný jí posílal vulgární a výhrůžné SMS a emaily, ona jej však nevyhledávala a na jeho zprávy nereagovala.

Svědék D■■■■ Š■■■, nevlastní bratr poškozené, vypověděl, že se díval na FB a zjistil, zřejmě jako první, že má sestra na profilu zprávu, kde se píše o tom, že ji měl sexuálně zneužít jeho otec Z■■■■ Š■■■. Byl z toho psychicky špatný, vadilo mu, že se něco takové vůbec píše na FB, v první okamžik si dokonce myslel, že je to pravda. Poškozená s jeho otcem vychází dobře, tak vůbec nechápal, proč je na jejím FB něco takového napsáno. Druhý den poté, co se zpráva objevila, o tom řekl poškozené, která nevěděla, o co jde, plakala, nevěděla, co má dělat. Zprávu dementovali a účet zrušili. Do té doby na ní ale již 3-4 lidé reagovali. Se sestrou o tom později mluvil. Na FB napsala, že to, co je tam uvedeno, není pravda, později změnila heslo a následně i zrušila profil na FB. Sdělil to i otcí, který byl našťvaný, že neví, co to má znamenat. Poškozená měla v přátelích na FB i kamarády jeho otce, ti si to mohli přečíst a uvěřit tomu. Nebylo to příjemné pro nikoho, ani pro jeho matku, která se to též dozvěděla a byla našťvaná. Také se domnívá, že zprávu na FB vyvěsil obžalovaný, s poškozenou žili, mohli znát svá hesla. Vydedukoval si to i z toho, jak obžalovaný poškozenou sledoval, psal jí, posílal zprávy a do jeho chování vůči poškozené mu i toto zapadalo. Ve stejné době se doma řešil inzerát na ■■■■■, on sám jej neviděl. S obžalovaným se zná již roky a nemá s ním problémy ani spory.

Svědék Z■■■■ Š■■■, druh matky poškozené, uvedl, že s matkou poškozené má vztah již více než 20 let, s poškozenou žili ve společné domácnosti od jejich 10 let. O sdělení na FB

profilu poškozené se dozvěděl od syna, který mu to telefonoval, syn byl rozrušený. Zprávu osobně neviděl, bylo mu ale nepříjemné, že si tuto lež přečte spousta lidí, protože není pravda, že by něco takového udělal. Jeden známý mu řekl, že zprávu viděl a reagoval na ni s tím, že jí nevěří. S poškozenou o tom později mluvil, ta mu sdělila, že profil smazala. Když se to objevilo na FB, tak usuzoval, že to psal právě obžalovaný, neboť to odpovídalo jeho zkušenosti s ním. On osobně s obžalovaným neměl špatné vztahy, pouze jednou se chytli kvůli poškozenému autu, ale je mu známo, jak se obžalovaný choval k poškozené v té době a také v minulosti., byl to jeho projev v řadě předcházejících různých událostí. Pokud jde o inzerát na [REDAKCE], tak ani ten neviděl, dozvěděl se o něm od matky poškozené, nikdo jej neinformoval, že by jej četl. I v tomto případě to bral jako něco od obžalovaného. Neví o nikom, kdo by chtěl poškozené ublížit.

Svědkyň M [REDAKCE] S [REDAKCE], matka poškozené, uvedla, že poškozená dostávala od obžalovaného výhrůžné smsky od té doby, kdy se rozešli. Ona sama s obžalovaným nikdy konflikt neměla. Dozvěděla se též o zprávě na FB, přitom dovozovala, že to byl právě obžalovaný, kdo ji tam napsal, a to z toho, že pouze obžalovaný mohl mít prospěch z takového jednání. Nikdo jiný neměl důvod se takto chovat. Poškozená se s obžalovaným již v minulosti jednou rozešla, před jejich druhým dítětem, a tehdy obžalovaný také rozchod neunesla a různě vyváděl, sledoval ji autem, dokonce jí zdemoloval auto, propíchal gumy u auta, nasypal jí písek do motoru, dokonce ji napadl, takže taková zpráva na FB jí přišla u něj normální, nepochybovala o tom, že ji psal on, nepochybovala o tom, že to byl on, protože zprávy, které od obžalovaného poškozené chodily, naznačovaly, že ještě neskončil a že bude v jednání vůči ní pokračovat. Ví o tom, že zprávu četla její kamarádka a jeden známý. On inzerátu na serveru [REDAKCE] jí ve stejné době řekla poškozená, inzerát viděla, respektive viděla reakce na něj. Poškozenou na základě inzerátu kontaktovali cizí muži. I v tomto případě automaticky předpokládala, že za tím stojí obžalovaný, a to z toho, jak se k poškozené choval a jak ji zahrnoval textovými zprávami.

Svěděk F [REDAKCE] K [REDAKCE], přítel poškozené, uvedl, že věděl o zprávě na FB poškozené. On sám nikdy profil na FB nikdy založený neměl, a v té době někdo založil profil na FB s jeho fotografií, na žádost jeho známých a rodiny byl tento profil zrušen. Jeho přítelkyni někdo vytvořil profil na stránce [REDAKCE] a jemu začaly chodit na jeho mail i na g-mail odpovědi od zájemců o kontakt s ní. Později poškozená našla na stejných stránkách inzerát, kde byla jeho fotografie s bývalou manželkou, v němž bylo uvedeno, že shání sex ve třech. Kdo profil vytvořil, to neví, vylučuje, že by to byla bývalá manželka, neboť s ní má dobré vztahy. Domnívá se, že by za tím mohl stát obžalovaný. Na oboje podal trestní oznámení. Začaly se mu dít věci, které dřív nezažíval. Měl propíchané gumy u auta, byl kontaktován různými maily, jako že je na radě, obžalovaný mu objížděl dům. Toto chování začalo po třech měsících vztahu s poškozenou. K výslovnému dotazu uvedl, že neví a ani neznal hesla poškozené na FB nebo její emailové adresy. Pokud jde o inzeráty na erotické seznamce, tak mu obžalovaný přeposílal odpovědi. Také mu posílal fotografie jeho pozemku z jeho narozenin, které musely být fotografovány z jeho pozemku nebo pozemku souseda. Obžalovaný také poškozenou opakovaně kontaktoval pomocí elektronických komunikací.

Svědkyň L [REDAKCE] D [REDAKCE] uvedla, že poškozené obžalovaný posílal výhrůžné zprávy i jí volal. Dokonce ji napadal před školkou. Obžalovaný nejeví zájem o děti, používá je pouze

jako nástroj proti poškozené. Ta měla FB, ale zrušila jej, neboť ji tam obžalovaný stále kontaktoval. Viděla též zprávu o tom, že poškozenou měl otčím znásilňovat. Na to jí volalo několik přátel s dotazy, co se děje, o co jde. Pod zprávou bylo i několik komentářů. Pokud je jí známo, tak zpráva poškodila vztah mezi matkou poškozené a jejím manželem, a to přes to, že není pravdivá. O tom, že se jednalo o obžalovaného, věděla z vlastních zkušeností s jeho osobou. Před 2-3 lety vedla na FB soukromou, uzavřenou konverzaci s poškozenou a s paní P [REDACTED], k níž nebyl přístup veřejný. Obžalovaný však znal její obsah, neboť jejich konverzaci komentoval. Pak se objevil nový profil „poškozené“, ale o tom poškozená vůbec nevěděla. K inzerátu na erotické seznamce věděla pouze to, že tento tam visel, ale nic bližšího nevěděla.

Svědkyňe I [REDACTED] P [REDACTED] potvrdila, že o skutečnostech, které jsou vedeny v obžalobě, ví, informace měla přímo od poškozené. SMS, o kterých mluvili ostatní svědci, viděla, když přišly, neboť obě byly na mateřské dovolené a byly tak často spolu a někdy jí je poškozená dávala číst. Byla přítomna i některým hovorům poškozené s obžalovaným. S poškozenou byla v kontaktu i přes FB. V době, kdy se objevila předmětná zpráva na FB, ji někdo odstranil z přátel poškozené, aby se nemohla v tu dobu dostat na FB profil poškozené a zprávu nemohla vidět. Byla však na oslavě narozenin, kde byly další společné kamarádky, které odstraněny z přátel nebyly, a jejich prostřednictvím zprávu viděla. Proto poškozené volala a vše jí řekla. Poškozená popřela, že by ji z přátel vymazala, a řekla jí, že se sama nemohla na FB dostat, protože ten byl přeheslovaný. I o inzerátu věděla, ale nehledala ho. Poškozené chodily emaily a zprávy jako odpovědi na inzerát, mohlo jich být kolem 100. Poškozená z toho byla nešťastná. Svědkyně znala rodinné vztahy poškozené již od roku 2004, kdy se manželé U [REDACTED] rozváděli. Potvrdila i to, že obžalovaný poškozené tenkrát poškodil vůz. O osobě obžalovaného jako pachatele uvažovala, neboť nebyl nikdo jiný, kdo by měl zájem poškozené škodit.

Svědék R [REDACTED] C [REDACTED] uvedl, že zná obžalovaného, poškozenou jen letmo. K samotnému skutku nevyověděl nic relevantního.

Svědék P [REDACTED] S [REDACTED] uvedl, že byl nadřizujícím poškozené, s obžalovaným nebyl ve styku, viděl jej 2-3 krát v životě. K věci však nebyl schopen nic uvést.

Svědkyňe J [REDACTED] M [REDACTED] uvedla, že viděla příspěvek na FB, ale nereagovala na něj. První, co jí napadlo, bylo, že se jedná o práci obžalovaného, neboť rodinné poměry znala již asi 10-15 let. Matka poškozené se z toho zhroutila. Zpráva byla komentována několika lidmi a pak ji poškozená dementovala.

Nadporučík Ing. A [REDACTED] Z [REDACTED] uvedl, že zpracoval analýzu datových souborů. Ty získala policie z přístupů na stránky [REDACTED] k zájmovému období a následně žádala poskytovatele IP adres o specifikování jednotlivých telefonních čísel napojených na danou IP v daný okamžik. V každý takto specifikovaný okamžik bylo k 1 IP adrese připojeno několik desítek zařízení. Svědek provedl průnik těchto souborů zařízení a zjistil, že s výjimkou jednoho zařízení nebylo žádné připojeno více jak jednou na v danou chvíli sledovanou IP adresu. Tato jedna výjimka však byla připojena ve všech pěti sledovaných případech, kdy došlo k přihlášení na nick [REDACTED] na stránkách [REDACTED]

Toto podtrhuje odpověď provozovatele serveru [REDACTED], kde je uvedeno 5 různých přihlášení. Odpověď také obsahuje odpovědi na inzerát. Z nich je zřejmé velké množství odpovědí včetně zasílání obrázků. Na některé odpovědi pak přišla z účtu replika – například žádost o foto nebo „*Jsem spíše na jiný druh partnerství. ..ale osobní setkání nevylučuji. ..v případě vzájemných sympatií je možné vše.*“ (23.7.2014 20:18:36). Tomuto odpovídá i provedený úřední záznam, kterým bylo ustanoveno telefonní číslo [REDACTED], který vychází z výpisu telekomunikačního provozu. Pod tímto telefonním číslem byl ztotožněn obžalovaný. Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 25. 10. 2014 vyplynulo, že toto telefonní číslo uvedl obžalovaný jako svoje kontaktní. Tento mobilní telefon byl dle protokolu o vydání věci též vydán policii.

Z ohledání mobilního telefonu Samsung Galaxy S III bílé barvy bylo zjištěno, že obžalovaný zasílal poškozené vulgární zprávy „Utíká přede mnou jak...to je tvoje práce ty koště umrdaný! Já si tě odchytím neboj.“ Obdobná zjištění byla učiněna z mobilního telefonu vydaného obžalovaným. Výhrůžné a vulgární zprávy byly nalezeny v emailové schránce [REDACTED] a [REDACTED]. Do obou byly zaslány z emailové adresy [REDACTED]. Na první zmíněný email byla zaslána zpráva, kde pisatel expresivně uvádí, že otec poškozené se oběsil a otčím se s ní pokusil souložit.

Z profilu V [REDACTED] U [REDACTED] na sociální síti FB je zřejmá pravdivost existence veřejného postu a jeho následného uvedení na pravou míru. Pod obžalovanou zprávou byly zjištěny 3 komentáře. Dále byla prokázána existence dalšího FB profilu na jméno poškozené s její fotografií.

Z profilu na serveru [REDACTED] byla zjištěna pravdivost tvrzení o citovaném inzerátu, jakož i skutečnost, že zde je evidována stejná profilová fotografie poškozené jako na jejím FB profilu.

Soud si k důkazu provedl výpis telekomunikačního provozu poškozené. Z něj zjistil celkem 177 kontaktů z čísel, které označila poškozená za období od 1. 3. 2014 do 28. 8. 2014. Jedná se o čísla [REDACTED] (1x), [REDACTED] (110x), [REDACTED] (9x), [REDACTED] (40x), [REDACTED] (1x), [REDACTED] (10x), [REDACTED] (1x), [REDACTED] (3x) a [REDACTED] (2x). Jedná se o anonymní karty. Z lustrací telefonních čísel pak bylo zjištěno, že nejčtenější kontakty byly provedeny z mobilních telefonů, kde lze u některých volání z jednoho čísla zjistit shodu s mobilními zařízeními, ze kterých byly provedeny kontakty z druhého čísla.

Z fotografie na mobilním telefonu bylo zjištěno, že z čísla [REDACTED] byla zaslána fotografie muže v bazénu s nápisem „*kašpárkové zřejmě neumí moc plavat*“. Z dalších zmíněných čísel a internetu byly zaslány obtěžující a vulgární zprávy. Z čísla [REDACTED] pak byla zaslána zpráva „*Tvůj komentář na fb nebyl správný já se tě nesnažím zničit..já tě zničím!*“

Z rozsudků zdejšího soudu bylo zjištěno, že poškozená a obžalovaný byli manželé, mají spolu 2 děti, které obě jsou svěřeny do péče matky, a to po dohodě obou rodičů.

Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 bylo zjištěno, že obžalovaný má zakázán styk s poškozenou. Usnesení bylo vydáno dne 7. 8. 2014.

Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že se skutek stal tak, jak je uvedeno v obžalobě. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že na FB profil poškozené byla vyvěšena zpráva se lživou informací o jejím zneužívání druhem její matky. Tuto zprávu sama poškozená na svůj profil nevyvěšila, čemuž nasvědčuje i skutečnost, že na jejím FB profilu byl v době, kdy zprávu chtěla smazat, změněno heslo. Pokud jde o totožnost pachatele, dospěl soud na podkladě provedeného dokazování, že byť obžalovaný využil svého práva nevyprávět, je usvědčován sadou nepřímých důkazů, které v souhrnu vytvářejí zcela jasný obraz o tom, co se stalo a že tento skutek spáchal právě obžalovaný. Předně všichni slyšení svědci shodně uvedli, že obžalovaný těžce snášel rozchod s poškozenou. Tak se choval i v minulosti, kdy se s ním rozešla, tehdy ji napadl, poškodil jí automobil, zasílal jí výhrůžné zprávy, telefonoval jí. Telefonáty z jeho strany a výhrůžné zprávy se objevují i v tomto období. Tomu i odpovídá i záznam telekomunikačního provozu, jakož i zpráva o pověsti obžalovaného, z níž vyplývá, že obžalovaný poškozené v květnu 2014 opakovaně zasílal obtěžující a výhrůžné SMS zprávy. Vše toto v souhrnu pak zcela jasně odpovídá běžné způsobu chování stalkera. Jednání uvedená ve výroku tohoto rozsudku jsou pak pro stalkery typická. Z celého dokazování navíc nevyplývá, že by kdokoliv jiný měl důvod škodit poškozené než právě obžalovaný, jak bylo zjištěno nejen z výpovědi samotné poškozené, ale též řady svědků, kteří jsou s poškozenou v kontaktu a znají její poměry a vztahy. Ve zprávách zaslaných poškozené právě obžalovaný ještě před zmíněnou zprávou na FB uvádí totožnou informaci o údajném zneužívání poškozené jejím nevlastním otcem. Ve svých SMS zprávách pak reaguje na sdělení na FB profilu poškozené, komentoval i uzavřenou komunikaci mezi poškozenou a jejími kamarádkami, která není veřejně přístupná, což svědčí o tom, že znal heslo na FB profil poškozené a díky tomu nejen mohl monitorovat uzavřenou komunikaci, ale také vyvěšovat příspěvky jejím jménem. Hesla k FB či emailu poškozená nikomu nesdělovala, uvedla však, že se jednalo o jméno její či jejího dítěte, což jistě pro obžalovaného, který byl řadu let jejím manželem, nebylo obtížné zjistit. V souhrnu toto odpovídá obrazu obžalovaného, když byl inzerát vystaven i jménem přítele poškozené s jeho bývalou manželkou, jakož i skutečnost, že odpovědi na inzerát vydaný jménem poškozené zasílány jejímu příteli na emailovou adresu, na kterou mu nikdo jiný než obžalovaný nepíše. Pokud tedy jde o skutek pod bodem 1) je obžalovaný usvědčován zejména svými projevy v této věci. On to byl, kdo reagoval na sdělení na FB, ať už po či dokonce před uveřejněním této zprávy. Měl jako jediný přístup ke všem údajům od emailu, již dříve četl soukromou konverzaci na FB apod. Je tedy nepochybné, že ve skutku 1) to byl právě obžalovaný, kdo tento skutek spáchal.

Pokud jde o skutek pod bodem 2) výroku tohoto rozsudku, tak ten je dokládán výpisem IP adres přihlašujících se na účet, který zveřejnil profil. Ohledně inzerátu na portálu [REDAKCE] Bylo ze zprávy provozovatele tohoto portálu zjištěno, z jakých IP adres se zřizovatel inzerátu na profil přihlašoval a v jakých přesných časech. Výpisem telekomunikačního provozu pak bylo zjištěno od mobilního operátora, že se v tyto přesně dané časy se přes IP adresy provozované společností O2 Czech republic, a.s., připojovalo k internetu mnoho účastníků. Analýzou těchto dat však bylo zjištěno jedno jediné číslo, které se přes danou IP adresu připojovalo ve všech pěti případech, o čemž svědčí též výpověď svědka npor. Ing. Z [REDAKCE], jenž analýzu těchto dat zjišťoval. Podle lustrace CDO toto telefonní číslo uvedl jako kontaktní na sebe obžalovaný L [REDAKCE] U [REDAKCE]. Není tedy pochyb, že telefonní číslo [REDAKCE] patří právě obžalovanému, který měl jako jediný motiv pro zřízení hanlivého

inzerátu, znal osobní údaje poškozené a ucelený řetězec důkazů ho plně usvědčuje i v tom směru, že do inzerátu je vložena totožná fotografie poškozené, jakou má vyvěšenu na svém FB profilu. Do profilu na portálu [REDAKCE] měl přístup pouze zřizovatel inzerátu. Nemůže být tedy náhodou, že se právě a jedině obžalovaný ve všech pěti případech připojil k internetu a na daný profil. Skutečnost, že obžalovaný na sebe uvedl jako kontaktní předmětné telefonní číslo, vyplývá nejen z úředního záznamu z Obvodního oddělení Kralupy nad Vltavou, ale též z protokolu o výslechu obviněného v této trestní věci. Na závěrech soudu o totožnosti obžalovaného jako pachatele tohoto činu nemění ani skutečnost, že výpis přihlášení do profilu na portálu [REDAKCE] sdělil provozovatel tohoto portálu od 4. 8. 2014 do 10. 8. 2014, přičemž k registraci na tomto portálu došlo již 22. 7. 2014. Ze zprávy tohoto provozovatele totiž vyplývá, že ji podává za posledních 30 dnů před podáním zprávy, kterou vystavil 2. 9. 2014. Poslední přihlášení proběhlo dne 10. 8. 2014. Analýzou přístupů ve dnech 4. 8. 2014, 6. 8. 2014, 8. 8. 2014, 9. 8. 2014 a 10. 8. 2014 v konkrétních časech z konkrétních IP adres bylo pak zjištěno, že pouze jedno telefonní číslo se mohlo přihlásit na předmětný účet ve všechny časy, kdy k přístupu došlo, žádné jiné telefonní číslo se v daných souborech neopakuje více než jednou. Je to telefonní číslo obžalovaného, které sám uvedl policii v rámci policejních úkonů jako kontakt na svou obou. Je tedy nepochybné, byť jde rovněž o anonymní telefonní kartu, že se jednalo o číslo právě obžalovaného. Nemůže ani obstát obhajoba, že telefonní číslo obžalovaného mohla užít jiná osoba. Je naprosto nelogické a nevěrohodné, aby někdo nezjištěný, který k tomu nemá na rozdíl od obžalovaného sebemenší důvod, vytvořil profil na seznamce, pak svoji kartu předal obžalovanému jako bývalému manželmu poškozené, předal mu přístupové údaje na seznamku a nechal jej tam. Ten tam zcela zjevně poté musel alespoň pětkrát být přihlášen.

Na podkladě shora uvedených důkazů lze učinit jednoznačný závěr, že obžalovaný L [REDAKCE] U [REDAKCE] skutky pod bodem 1) – 2) naplnil všechny zákonné znaky pokračujícího přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, 2 trestního zákoníku, pokračujícího přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a v případě skutku pod bodem 1) přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. c), 3 písm. a) trestního zákoníku, když nezjištěným způsobem překonal heslo na facebookovém profilu poškozené, se záměrem způsobit jí a jejímu otčímovi imateriální újmu zveřejnil nepravdivou informaci o ní a o jejím otčímovi, vydává se přitom za poškozenou. Tím uvedl v omyl širší okruh příjemců zprávy a způsobil poškozeným vážnou újmu na cti, kterou nebude možné nikdy zcela odstranit, a tuto informaci šířil prostřednictvím počítačové sítě. Dále na portálu [REDAKCE], vydává se za poškozenou, založil jejím jménem erotický profil, zveřejnil její osobní údaje, aby mohla být kontaktována zájemci o sexuální praktiky s tím, že je preferuje poškozená, na něž na profilu upozornil, činil tak prostřednictvím sítě internet, přičemž tyto nepravdivé informace o poškozené četly stovky zájemců, kteří poté skutečně proti její vůli poškozenou kontaktovali, což vedlo k dehonestaci poškozené a nepřiměřenému zásahu do jejího osobního života v podobě nepřiměřeného kontaktování.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 trestního zákoníku soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Povaha

a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou obžalovaného, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Vzal v úvahu dobu, po kterou se obžalovaný trestné činnosti dopustil, skutečnost, že se jí dopustil dvěma skutky, jimiž naplnil znaky skutkových podstat několika trestných činů. Vzal také v úvahu následky, které jeho jednání mělo nejen na poškozenou, ale také na její rodinu a přátele.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je rozvedený, je otcem dvou dětí. Dosáhl základního vzdělání, v současné době je nezaměstnaný. V evidenci přestupků má dva záznamy pro přestupek proti občanskému soužití podle § 49/1c zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, z 11. května 2014 a 22. května 2014. Soudně trestán byl šestkrát pro různou trestnou činnost. K prvním čtyřem odsouzením soud nepřihlížel jako k přitěžující okolnosti, neboť pro ně platí fikce zahlazení, když ve zkušební době podmíněného odsouzení se obžalovaný osvědčil. Poslední 2 odsouzení jsou pak za trestné činy zanedbání povinné výživy podle § 196 trestního zákoníku. První zmíněný byl spáchán od října 2013 do března 2014, za což byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 22. 5. 2014, č. j. 2 T 105/2014-48, který nabyl právní moci dne 19. 6. 2014. Druhého trestného činu se pak obžalovaný dopustil od dubna 2014 do května 2015 a byl zaň odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 27. 11. 2015, č. j. 27 T 46/2015-109, který nabyl právní moci dne 12. 12. 2015 k trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců s tím, že mu bylo stanoveno přiměřené omezení spočívající v jeho povinnosti podle svých sil uhradit dlužné výživné.

Když soud přihlédl ke všem shora rozvedeným skutečnostem a ke všem okolnostem případu, jakož i ke skutečnosti, že trestná činnost, pro kterou nyní stojí před soudem, byla spáchána před vyhlášením posledního rozsudku, jímž se ukládal samostatný trest, musel soud uložit ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku a to trest souhrnný. Ten je třeba vyměřit nejen za trestnou činnost, pro kterou obžalovaný stojí nyní před soudem, ale také za tu, kterou byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 27. 11. 2015, č. j. 27 T 46/2015-109. Souhrnný trest nesmí být mírnějším než trest uložený dřívějším rozsudkem. Nelze pominout ani skutečnost, že se trestné činnosti obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Soud přesto dospěl k závěru, že k dosažení účelu trestu postačuje uložení podmíněně odloženého trestu, byť přiměřeně zvýšeného jak v jeho výměře, tak ve stanovení délky zkušební doby tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku, přičemž je třeba uvést, že trest odnětí svobody byl vyměřen v trestní sazbě nejpřísnějšího z přečinů, kterým je přečin podle § 230 odst. 3 trestního zákoníku účinného v době činu, za který lze uložit trestu odnětí svobody od šesti měsíců do tří let, tedy lehce nad polovinou zákonné trestní sazby, přičemž výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v polovině zákonného rozpětí stanoveného v § 82 odst. 1 trestního zákoníku. Zároveň mu z důvodu ochrany poškozené zakázal jakýkoliv styk s poškozenou, a to ať již osobní, tak elektronický, s výjimkou nezbytné komunikace týkající se péče o jejich společné nezletilé děti, jejichž je obžalovaný stejně tak jako poškozená zákonným zástupcem. Soud zároveň převzal přiměřené omezení uložené mu v dřívějším rozsudku spočívající v jeho povinnosti podle svých sil ve zkušební době uhradit dlužné výživné, když toto omezení bylo mu již uloženo ve výroku o trestu rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 27. 11. 2015, č. j. 27 T 46/2015-109.

Výrok o trestu z tohoto rozsudku pak následně podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud zrušil, stejně tak i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

V Kladně, dne 25. ledna 2016

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Markéta Kolandová