



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudkyně Okresního soudu v Kladně Mgr. Ladislava Lužanová rozhodla v hlavním líčení konaném dne 5. prosince 2019

**takto:**

Obžalovaný

**RNDr. L. [REDACTED] P. [REDACTED],**

narozený [REDACTED] ve Slaném, okres Kladno, soukromý podnikatel, bytem trvale [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED], okres Kladno,

se podle § 226 písmeno b) trestního řádu

**zprošťuje**

obžaloby pro skutek, že

v období od 1. 12. 2017 do 2. 8. 2018, v ulici [REDACTED], v obci [REDACTED], okres Kladno, se záměrem poškodit J. [REDACTED] V. [REDACTED] v očích veřejnosti a zdiskreditovat jeho osobu, vlastnoručně napsal a následně vydal na internetových stránkách [REDACTED], celkem 5 článků, v nichž uváděl vědomě nepravdivé informace o J. [REDACTED] V. [REDACTED] a lživě jej osočoval s manipulacemi v rámci veřejných zakázek, obcházení zákona ve prospěch společnosti Elektromontáže spojené s osobou J. [REDACTED] V. [REDACTED], srovnával poškozeného se stranickými kmotry a s obžalovanými, kterým byly za podobné praktiky uděleny nemalé tresty, přičemž nepravdivostí těchto informací si byl vědom, neboť J. [REDACTED] V. [REDACTED] nemá ve vztahu ke společnosti Elektromontáže žádná oprávnění ani jiné právní nástroje a veřejné zakázky žádným způsobem neovlivňoval, a takto obžalovaný jednal v níže uvedených případech:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

- 1) dne 1. 12. 2017 napsal a následně zveřejnil článek s nadpisem „[REDAKCE]“, ve kterém mimo jiné nepravdivě uvedl, že radní V [REDAKCE] (ČSSD), svoji aktivitu zaměřuje především na získávání stavebních zakázek města pro svoji soukromou firmu,
- 2) dne 5. 4. 2018 napsal a následně zveřejnil článek s nadpisem „[REDAKCE]“, ve kterém mimo jiné nepravdivě uvedl, že firma Elektromontáže, která je spojená s osobou radního V [REDAKCE] (ČSSD), získávala jednu zakázku za druhou, často za podivných podmínek a v únoru letošního roku jí byla přidělena zakázka v hodnotě 1,93 mil. Kč bez řádného výběrového řízení, přičemž tento článek následně zveřejnil v rubrice „[REDAKCE]“ pod novým názvem „[REDAKCE]“
- 3) dne 25. 4. 2018 napsal a následně zveřejnil článek s nadpisem „[REDAKCE]“, ve kterém mimo jiné nepravdivě uvedl, že firma Elektromontáže, ve které působí rodinní příslušníci člena rady města pana V [REDAKCE] (ČSSD), získává stavební zakázky od rady města bez řádného výběrového řízení, přestože jsou její nabídky předražené, přičemž tento článek byl v průběhu května roku 2018 vydán rovněž v tištěném tisku Slánských novin, a to přímo na jeho titulní stránce pod názvem „[REDAKCE]“,
- 4) dne 24. 5. 2018, poté, co byl ze strany právního zástupce poškozeného J [REDAKCE] V [REDAKCE] písemně upozorněn na zdržení se lživých informací o jeho osobě a možné vyvození trestní odpovědnosti za toto jednání, napsal a následně zveřejnil článek s nadpisem „[REDAKCE]“, ve kterém mimo jiné nepravdivě uvedl, že radní V [REDAKCE] svými aktivitami při získávání veřejných zakázek připomněl dobu stranických kmotrů z přelomu tohoto století,
- 5) dne 2. 8. 2018, napsal a následně zveřejnil článek s nadpisem „[REDAKCE]“, ve kterém mimo jiné uvedl, že J. V [REDAKCE] začal svého postavení člena rady okamžitě zneužívat k získávání řady městských zakázek pro firmu, již vlastní jeho rodinní příslušníci, a to za velmi specifických okolností a pokusil se prolobovat v zájmu jednoho ze slánských podnikatelů prodej ubytovny Mexiko,

přičemž takto jednal přesto, že věděl, že tyto lživé informace jsou způsobily významně poškodit J [REDAKCE] V [REDAKCE] - jako osobu politicky činnou, v očích veřejnosti a v zaměstnání, k čemuž následně skutečně došlo, neboť poškozený byl opakovaně zastavován kolemjdoucími na ulici a dotazován na popsání události, zatímco v zaměstnání, konkrétně pak na stranické schůzi ČSSD konané v obci Slaný, okres Kladno, dne 18. 6. 2018 byl povinen na dotazy spolupracovníků vysvětlovat, zda se skutečně dopustil ovlivňování výběrových řízení,

v něm byl podanou obžalobou spatřován přečin pomluvy podle § 184 odstavec 1, 2 trestního zákoníku.

Podle § 229 odstavec 3 trestního řádu se poškozený J [REDAKCE] V [REDAKCE] s nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Odůvodnění:

1. Úvodem je třeba uvést, že v této trestní věci rozhodoval okresní soud již podruhé, když první rozsudek vyhlášený v této trestní věci dne 22. 8. 2019, č. j. 4 T 43/2019-316, byl usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2019, č. j. 12 To 289/2019-330, na základě odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného zrušen a věc byla vrácena okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Soudu I. stupně bylo uloženo zaměřit se na obsah předmětných článků a výslovně vyřešit, který z údajů zde uvedených je pravdivý či nepravdivý,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Kulíková

respektive v intencích stávající judikatury snadno ověřitelný či nikoli, respektive takový, při jehož uvádění by mohl být autor nejméně srozuměn s tím, že se jedná o údaj nepravdivý. Teprve od jasného vymezení toho kterého údaje pak musí odvozovat to, zda se jedná o údaj způsobitý značnou měrou ohrozit vážnost poškozeného u spoluobčanů, zejména jej poškodit v zaměstnání a narušit jeho rodinné vztahy.

2. Soud proto ve věci rozhodl znovu, aniž by ve věci prováděl další důkazy, když jejich provedení mu ani nebylo uloženo, neboť těmito konkrétními články, které jsou uvedeny ve výroku tohoto rozsudku, již důkaz proveden byl.
3. Obžalovaný RNDr. L. [REDAKCE] P. [REDAKCE] uvedl, že se domnívá, že napsal pravdu, a ta nemůže být pomluvou. Popřel, že by byl tvůrcem článku „[REDAKCE]“ (ad 1.) ze dne 1. 12. 2017, nenapsal ho a jeho autora nechce označit. On sám napsal článek „[REDAKCE]“, nikoli článek „[REDAKCE]“ (ad 2.), jak je označen v usnesení o zahájení trestního řízení, není si vědom toho, že by existoval článek o tom, jak radní V. [REDAKCE] získává městské zakázky. Není si vědom, že by psal a někdy zveřejnil článek pod názvem „[REDAKCE]“ (ad 4.) či článek „[REDAKCE]“ (ad 5.) Pokud jde o pojem „řádné výběrové řízení“, jeho výklad vychází z jeho laického názoru, že má-li být možnost výběru, pak musí být alespoň dvě nabídky. Uvedl dále, že redakce novin nemá žádné zaměstnance, do novin uveřejňuje články i jiných pisatelů, z nichž některé zná osobně, některé ne. Kdo vystupuje pod značkou [REDAKCE] mu není známo.
4. Obžalovaný dále uvedl, že je zastupitelem města Slaný již 30 let, v letech 2014-2016 byl i členem rady města, a v té době měl na starosti městské finance. Z titulu své funkce se pak zapojoval do procesu výběrových řízení a dospěl k poznatku, že při dobře připraveném výběrovém řízení může město Slaný ušetřit významné částky, došlo k úspoře řádově 20 % – 30 % proti předpokládané ceně. V roce 2016 došlo k obměně členů rady města a on zaznamenal, že výběrová řízení jsou připravována málo důsledně, a tím podle jeho názoru dochází k utracení peněz, které by nemusely být utraceny nebo nemusely být utraceny v takové výši. Chtěl na tuto situaci upozornit a pro ilustraci vybral učebnicový příklad dotačního programu na rekonstrukci sociálních bytů, který byl rozdělen na tři zakázky. Poukazoval na to, že když je víc nabídek, když se do výběrového řízení přihlásí víc uchazečů, tak že se daří mít tu cenu nížko, nižší, než je předpoklad, a když je jenom jedna nabídka, tak není moc z čeho vybírat. Proto napsal článek „Jak nedělat výběrová řízení“. S tím souvisí další článek „Kolik je možné ušetřit“, kde uvádí číselná vyjádření a kde poukazoval na to, že když je nabídka připravena dobře, může město Slaný ušetřit. Domnívá se, že to, co napsal, jsou fakta, nebo jsou to jeho závěry, které učinil na základě nějakých podkladů. Jeho cílem nebylo osočovat pana radního V. [REDAKCE], osobně ho nezná ani neměli žádné spory v souvislosti s jeho politickou činností, chtěl však upozornit na to, že rada města měla v případě výběrových řízení postupovat s větší pečlivostí. Oba tyto články podepsal svým jménem (L. P. [REDAKCE]). Pokud jde o tvrzení uváděná ve člancích, opravdu si myslí, že firma Elektromontáže od roku 2016 získávala jednu zakázku za druhou, a to nejen od města Slaný, ale i od Technických služeb, tj. společnosti, jejímž stoprocentním vlastníkem je město Slaný, během let 2016 až 2018 šlo o téměř 50 zakázek. Už v roce 2016 upozornili někteří slánské zastupitelé výzvou, když pan V. [REDAKCE] nastoupil do Rady města, že firma Elektromontáže začala získávat řadu zakázek během krátké doby, během asi 4 měsíců šlo o 5 zakázek. Pokud pak zmiňoval podivné praktiky při zadávání stavebních zakázek či podivné podmínky, poukázal na konkrétní stavební zakázky. Jednou z nich byl projekt elektroinstalace základní školy, kde došlo v srpnu 2016 k podepsání smlouvy o dílo, přičemž hned následující den byl uzavřen dodatek smlouvy, který cenu díla navyšoval o 20 %. Přitom rozpočet, který měl obhajovat navýšení ceny, byl dodán do materiálů až téměř o dva měsíce později. Další zakázkou je rekonstrukce sociálních bytů v ulici [REDAKCE] z roku 2018, kde se do výběrového řízení přihlásila jako jediná společnost Elektromontáže Stavby, s.r.o., a přestože podala nabídku, v níž překročila maximálně

stanovenou cenu cca o 250 000 Kč vyšší, byla vybrána. To není standardní, to mu připadá zvláštní a to jsou jeho argumenty, proč hovoří o podivných okolnostech. Pokud uvedl, že firma Elektromontáže získávala zakázky bez řádného výběrového řízení, měl na mysli především zakázky od Technických služeb, kterých bylo 38 a které probíhaly bez výběrového řízení, přičemž šlo o zakázky v ceně řádově od tisíců až do statisíců. Také výběrové řízení, které probíhalo u města Slaný, kde byla jediným uchazečem společnost Elektromontáže Stavby, nepovažuje za řádně provedené, neboť fakticky nedošlo k výběru. Kritizoval tak praxi rady města, která odsouhlasila zakázky i v případě, kdy byla přihlášená jediná nabídka, neboť dřívější praxe rady byla taková, že všechna výběrová řízení, která neměla alespoň tři nabídky, vraceli zpět, aby se výběrové řízení připravilo lépe. Pokud označil nabídky firmy Elektromontáže jako předražené, odkázal na text článku „[redacted]“, kde porovnával nabízenou cenu zakázky rekonstrukce bytů v ulici [redacted], která u společnosti Elektromontáže byla o více než 2 miliony vyšší, než u společnosti, která se stala vítězem tohoto výběrového řízení v březnu 2018. Poukázal také na výběrové řízení ze srpna 2016, které se týkalo opravy elektroinstalace v objektu v [redacted] ulici ve Slaném. Tehdy vyhlásilo město Slaný výběrové řízení, do kterého se přihlásila jenom firma Elektromontáže. Rada města tehdy toto výběrové řízení zrušila a vyhlásila nové, do kterého se už přihlásilo víc firem, rovněž také firma Elektromontáže. To bylo cca o 14 dní později, uzávěrku toto druhé výběrové řízení mělo 15. 9. 2016. Firma Elektromontáže do tohoto druhého výběrového řízení za stejných podmínek, dala nabídku o 200 000 Kč nižší. Z toho mu tedy vyplývá, že první nabídka musela být předražená, když za stejných podmínek dala společnost o 14 dní později nabídku o 200 000 Kč nižší. Obžalovaný dále uvedl, že pokud jde o výběrová řízení pro město Slaný, sleduje průběžně, jaké firmy získávají zakázky od města Slaný nebo od firem, které jsou vlastněny městem Slaný, čte velmi pečlivě zápisy z rady města, kde se každá přidělená zakázka zaznamenává, a velice často si vyžaduje podrobné materiály k výběrovému řízení. Má tedy k většině z nich písemné podklady, z kterých čerpal, tj. zadávací dokumentaci, nabídky a zápis z jednání rady města. V případě Technických služeb a zakázek prováděných firmou Elektromontáže, má k dispozici doklady o tom, jaké částky byly fakturovány firmou Elektromontáže Technickým službám. Prokazatelně ví, že pro tyto zakázky nebylo prováděno žádné výběrové řízení, protože se osobně na to ptal jednatele Technických služeb pana K[redacted]. Dokonce osobně v prosinci 2018, navrhl, aby byla přijata směrnice města, která by regulovala zadávání zakázek firmami, které jsou vlastněny městem Slaný, a zastupitelstvo tento návrh přijalo. Cílem jeho článků byla kritika práce rady města Slaný, jmenoval proto i jednotlivé radní. Společnost Elektromontáže jmenoval proto, že chtěl uvést konkrétní příklad, přičemž vazba této společnosti na radního V[redacted] je zřejmá, když do roku 2012 byl společníkem a jednatelem této společnosti, kterou nyní spoluvlastní jeho syn a synovec. Pana radního V[redacted] neosočoval toho, že by manipuloval s veřejnými zakázkami, ani nepsal o tom, že došlo k manipulacím nebo by došlo k nějakému porušení zákona. Připustil, že v jedné verzi článku uvedl nepravdu o tom, že radní V[redacted] je spolumajitelem této firmy, neboť jej zaměnil s jeho synem, který má stejné příjmení i křestní jméno. Po upozornění a výzvě právního zástupce pana V[redacted] neprodleně uveřejnil na webových stránkách opravu a omluvu. Radnímu V[redacted] se chtěl omluvit i na zasedání zastupitelstva, ovšem tento bod nebyl schválen do programu, a to i díky hlasování samotného pana V[redacted].

5. Obžalovaný uvedl, že autorem posledního článku s názvem „[redacted]“ je pan T[redacted] D[redacted]. U dalších dvou článků pod bodem 1. [redacted] a pod bodem 4. [redacted], se může jen domnívat, kdo je jejich autorem, ale nemá jistotu.
6. Obžalovaný potvrdil, že společnost SLAN group, jejíž je majitelem, má právo na používání domény [redacted]. Články na web mohou přispěvatelé zasílat na adresu redakce, většinu článků tedy do systému zadává on. Může to udělat kdokoli, kdo má snahu, musí

k tomu mít však přístupová hesla, kterými disponuje cca 5 osob. Společnost Slan Group s.r.o., která provozuje doménu [REDAKCE], stejně jako redakce, nemá žádné zaměstnance

7. Poškozený J [REDAKCE] V [REDAKCE] uvedl, že působil v radě města Slaný v období roku 2015 až 2018, jako radní neměl přidělené žádné pole působnosti. Články, které vycházely ve Slánských novinách obžalovaného, vnímá jako neprávem, jako křivé napadení, které mu způsobilo v jeho osobním životě dost velké problémy. Zastavovali ho lidi, běžní občané Slaného i jeho známí, ptali se ho, zda je to pravda neb ne. Dotazovali se i jeho spolustraníci v organizaci, řešilo se to na zastupitelstvu, kde musel vysvětlovat, zda údaje v člancích jsou pravdivé. Ptali se i jeho synů. Jeho přítelkyně chtěla, aby s funkcí radního skončil, celá rodina chtěla, aby skončil v politice. Pokud jde o společnost Elektromontáže Stavby, s.r.o., byl v minulosti jejím společníkem a jednatelem, svou činnost ukončil ze zdravotních důvodů ještě před tím, než se stal radním, svůj podíl přenechal synovi a synovci. Ve společnosti je nadále zaměstnán, jejím zaměstnancem byl i v době, kdy vykonával funkci radního. Má však na starosti dopravu, se stavební činností společnosti nemá nic společného, ani se nepodílí na výběrových řízeních. Ví jen, že společnost pro město Slaný i pro Technické služby pracovala i před tím, než se stal radním, nemá ale přehled o tom, zda počet a objem zakázek byl v té době jiný. Při zasedání rady, při kterých se rozhodovalo o výběrových řízeních na stavební zakázky, zejména těch, kterých se účastnila společnost Elektromontáže, nehlasoval, aby nedocházelo ze střetu zájmů. Je přesvědčen, že ze strany obžalovaného šlo o osobní útok vůči němu, že články psal s tímto úmyslem, že ho chtěl poškodit. Obžalovaného nezná, setkali se až poté, co se stal radním. O obsahu článků spolu nemluvili. V občanskoprávním řízení požadoval omluvu.
8. Svědek D [REDAKCE] K [REDAKCE], který je předsedou místní organizace ČSSD ve Slaném, vypověděl, že o člancích ve Slánských novinách, v nichž je zmiňován poškozený V [REDAKCE], se dozvěděl na sociálních sítích. Poté ho nejenom spolustraníci, ale i lidi různě ve městě oslovovali a ptali se mě, jestli je to pravda, jak to funguje, jestli je to vůbec možné, a co si myslím o tom, co vychází ve Slánských novinách. Situace vyvrcholila článkem s názvem [REDAKCE], kterým byl pan V [REDAKCE] označen v podstatě jako mafián. Na jedné ze stranických schůzí došlo v souvislosti s tím k bouřlivější debatě, při které poškozený V [REDAKCE] situaci vysvětloval. Tím byla záležitost v organizaci vyřešena. Existuje o tom zápis ze schůze. V ČSSD se většinou podává zpráva spolustraníkům o činnosti, o výkonu konkrétní funkce, v jejich organizaci k tomu dochází běžně. Také s poškozeným V [REDAKCE] jsme se o tom bavili na schůzích pravidelně.
9. Jako svědci byli vyslechnuti současní a v době publikování předmětných článků zapsaní společníci a jednatele společnosti Elektromontáže Stavby, s.r.o. Bc. J [REDAKCE] V [REDAKCE] a P [REDAKCE] V [REDAKCE], synové poškozeného, a Ing. I [REDAKCE] H [REDAKCE], synovec poškozeného. Ti se podrobně vyjádřili nejen k tomu, jakou část činnosti společnosti mají oni sami na starosti, ale také k tomu, jaké je postavení poškozeného J [REDAKCE] V [REDAKCE] ve společnosti. Vyjadřovali se k předmětu podnikání společnosti, k tomu, jaký byl objem zakázek ze strany města Slaný a organizací městem zřízených, zejména Technických služeb, v době, kdy poškozený J [REDAKCE] V [REDAKCE] vykonával funkci radního, a v době, kdy ji nevykonával. Vyjádřili se rovněž k tomu, že i oni byli dotazováni svými známými, kamarády i zákazníky na obsah uvedených článků a pravdivost tam uváděných tvrzení. Vyjádřili se i k tomu, jaký dopad měly uvedené články na obchodní činnost společnosti.
10. Ve věci byl vyslechnut jako svědek také Ing. T [REDAKCE] D [REDAKCE], který je autorem článku „[REDAKCE] [REDAKCE]“. Uvedl, že ke konci volebního období sepsal článek, v němž hodnotil, jak vnímal za čtyři roky činnost jednotlivých stran, popřípadě hnutí, které byly v zastupitelstvu ve Slaném, a to jako zastupitel i jako občan města. Článek zaslal do redakce Slánských novin, stejně jako jiné články, kterými do Slánských novin přispíval.

11. Pokud jde o listinné důkazy, soud měl k dispozici text všech pěti článků, které jsou citovány ve výrokové části rozsudku, ale i dalších článků zveřejněných na internetových stránkách [redacted], které zmiňují výslovně poškozeného J [redacted] V [redacted] či společnost Elektromontáže Stavby s.r.o. („[redacted]“, [redacted] „[redacted]“ ze dne 2. 2. 2018 autora Ing. Š [redacted]), jakož i fotokopii tištěné verze Slánských novin z května 2018, na jejíž titulní stránce je článek „[redacted]“ a článek „[redacted]“, který obsahuje lehce upravenou verzi článků „[redacted]“ a „[redacted]“.
12. V kontaktech Slánských Novin je pak uvedeno, že portál Slánské noviny provozuje firma SLAN group, s.r.o. Tato skutečnost vyplývá také z výpisu registru doménových [redacted], z něhož je patrné, že doména [redacted] je registrována od 28. 4. 2010 a držitelem domény je společnost SLAN group s.r.o. Jejím jediným společníkem i jednatelem je obžalovaný RNDr. L [redacted] P [redacted], jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku i z vyjádření samotného obžalovaného, a jeho jméno jako držitele domény je uvedeno ve výpisu z registru doménových jmen. Podle jeho sdělení redakce nemá žádné zaměstnance.
13. Ve věci byla opatřena řada listin, z nichž čerpal obžalovaný při psaní svých článků, které se týkají konkrétních výběrových řízení, zadávací dokumentace zakázek „[redacted]“, [redacted]“, „[redacted]“, [redacted]“, jakož i faktury, které vystavila společnost Elektromontáže Stavby, s.r.o. Technickým službám Slaný, s.r.o.
14. Byly také opatřeny faktury za práce, které poskytovala společnost Elektromontáže Stavby s.r.o. městu Slaný či organizací městem zřízeným, z nichž je patrný počet zakázek, objem prací i cena těchto zakázek, které ve prospěch města Slaný společnost Elektromontáže vykonala, a to jak v období, v kterém poškozený J [redacted] V [redacted] vykonával funkce radního, tak i před tím a po tom.
15. Z oficiálního webu Královského města Slaný byl zjištěn počet a jména členů Rady města, jakož i počet a jména členů Zastupitelstva města. Byly opatřeny výpisy z obchodního rejstříku společností Elektromontáže Stavby, s.r.o., SLAN group s.r.o. a SLAN tour s.r.o.
16. Spis obsahuje výzvu 11 členů zastupitelstva města Slaný ze dne 5. 12. 2016, kterou vyzývají poškozeného V [redacted], aby rezignoval na funkce člena městské rady a zastupitele Města Slaného kvůli střetu zájmů, do kterého se dostává tím, že společnost Elektromontáže Stavby s.r.o., kterou spoluvlastní jeho rodina, od doby, kdy se stal radním města, tedy od dubna 2016 získala podle dostupných údajů v Registru smluv zakázky ze strany města, a sice projekt elektroinstalace objektu [redacted] (ze dne 5. 8. 2016, i když společnost nemá jako předmět podnikání projektovou činnost, uzavřená smlouva obsahuje i provedení stavebních prací, umožňuje navýšení ceny prací o 20 %, s dodatkem ze dne 6. 8. 2016 byla cena 120 780 Kč navýšena o 24 079 Kč), výstavbu chodníku mezi ulicemi [redacted] ve Slaném (ze dne 2. 11. 2016 na 69 028 Kč, smlouva umožňuje navýšení ceny prací o 20 %, dodatkem ze dne 16. 11. 2016 byla navýšena o 6 069,95 Kč), izolace bytového domu Plynárenská 1454-7 (smlouva ze dne 25., 8. 2016 na částku 77 562 Kč), areálové osvětlení Nemocnice Slaný (smlouva ze dne 20. 10. 2016 na částku 751 665 Kč), oprava elektroinstalace společných prostor čp. 1424-25 Arbesova Slaný (ze dne 20. 10. 2016 na částku 490 705 Kč, v rámci výběrového řízení tato společnost jako jediná z 5 oslovených podala nabídku, a to v hodnotě 723 568,50 Kč, který výrazně překračovala předpokládanou hodnotu zakázky 470 000 Kč bez DPH, rada města toto řízení zrušila, v opakovaném výběrovém řízení podala společnost nabídku o více než 200 000 Kč nižší, než byla nabídka původní a zakázku získala). V ní se mimo jiné uvádí, že společnost Elektromontáže Stavby s.r.o. se minimálně v letech 2013-2015 prokazatelně neucházela o zakázky města, situace se změnila až v dubnu 2016, kdy se pan V [redacted] stal radním města.

17. Podáním ze dne 23. 4. 2018 vyzval poškozený J. V. obžalovaného RNDr. L. P. prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Matúše Hanuliaka k upuštění od neoprávněných zásahů do práva na ochranu osobnosti a k odstranění jejich následků. Ve výzvě upozornil na to, že tvrzení uvedená v článku „[redacted]“ s podtitulem „[redacted]“, jsou prokazatelně nepravdivá, hrubě zkreslená nebo zavádějící. Cílem článku je zjevně snaha očernit poškozeného, poškodit jeho vážnost u spoluobčanů a způsobit mu tím újmu na jeho právech. Základním nástrojem jeho snahy je tvrzení, že rada města Slaného v rozporu se zákonem opakovaně přiděluje veřejné zakázky společnosti Elektromontáže patřící údajně poškozenému, který je členem rady města. Tím současně čtenářům podsouvá, že ze strany poškozeného má docházet ke zneužívání jeho postavení člena rady a neoprávněnému ovlivňování zadávacích řízení. Nepravdivá jsou i tvrzení, že veřejné zakázky zadávané městem Slaným uvedená společnost získala „bez řádného výběrového řízení“, když informace o zadávacím řízení byla „pouze uvedena na portálu města“. Zadávací řízení přitom probíhají podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, proces výběru dodavatele má tak jasná, předem stanovená pravidla. Pokud společnost Elektromontáže Stavby s.r.o. získala jakoukoli veřejnou zakázku, stalo se tak v rámci řádného zadávacího řízení, jehož výsledek nebyl nikým právně relevantním způsobem zpochybněn. Informace o zjednodušeném podlimitním řízení na veřejnou zakázku „Stavební úpravy stávajícího objektu – sociální byty [redacted], [redacted] ul.“ byly řádně uveřejněny na portálu [redacted] v profilu města Slaného jakožto zadavatele v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. Tento nástroj město Slaný využívá již od roku 2012. Každý zájemce tak měl reálnou možnost se s výzvou seznámit a předložit svou nabídku v zadávacím řízení. Zákon o zadávání veřejných zakázek také počítá výslovně i s možností, že zakázka bude zadána jedinému uchazeči zadávacího řízení. Zavádějící je i způsob, jakým obžalovaný v článku prezentuje výsledek zadávacího řízení jakožto „malou domů“. O samotném zadání veřejných zakázek následně rozhodla rada města Slaného, aniž by se poškozený tohoto rozhodování účastnil, nerozhodoval ani o předmětné veřejné zakázce. Poukazuje na to, že řadu zakázek od města Slaného je zadáváno jiným subjektům. Tvrzení, že firma Elektromontáže Stavby s.r.o. získává „jednu zakázku za druhou“ je tak hrubě zkreslující. Vyzval tedy obžalovaného, aby předmětný článek z elektronického vydání Slánských novin neprodleně odstranil a vyzval obžalovaného k omluvě za neoprávněný zásah do osobnostních práv poškozeného, která necht' je jednak zaslána poštou na adresu poškozeného, jednak obžalovaným veřejně přednesena na prvním zasedání zastupitelstva města Slaného po doručení této výzvy, jednak zveřejněna do pěti dnů od doručení této výzvy na náklady obžalovaného v elektronické verzi Slánských novin tak, že odkaz na omluvu bude dostupný z úvodní strany internetové stránky po dobu 60 dnů po sobě jdoucích, jednak zveřejněna na náklady obžalovaného v nejbližším tištěném vydání Slánských novin po doručení výzvy.
18. Ze zápisu z jednání Zastupitelstva Města Slaný ze dne 25. 4. 2018 pak vyplývá, že obžalovaný RNDr. L. P. navrhl zařadit do programu zasedání bod s názvem Zadávání veřejných zakázek městem Slaný, jehož součástí bude reakce na výzvu k omluvě zastupiteli J. V. a zařadit jej jako bod 28. Tento návrh na zařazení programového bodu nebyl schválen, když pro hlasovalo 11 zastupitelů, proti nebyl žádný ze zastupitelů, 11 zastupitelů se zdrželo hlasování. V doplnění zápisu z 36. zasedání Zastupitelstva Města Slaný jsou pak uvedena jména hlasujících zastupitelů i těch, kteří se zdrželi hlasování k zařazení tohoto bodu do programu. Z toho vyplývá, že obžalovaný P. hlasoval pro návrh, poškozený V. se zdržel hlasování.
19. Z obsahu spisu Okresního soudu v Kladně sp. zn. 28 C 28/2018 bylo zjištěno, že poškozený J. V. podal prostřednictvím svého právního zástupce žalobu na ochranu osobnosti, kterou se domáhal omluvy ze strany obžalovaného, jednak do tří dnů od právní moci rozsudku zaslat na vlastní náklady na adresu žalobce prostřednictvím držitele poštovní licence

doporučený dopis s uvedeným aktuálního data a vlastnoručním podpisem, jednak do tří dnů od právní moci rozsudku zveřejnit na internetové stránce [redacted] na vlastní náklady omluvu dostupnou na úvodní stránce této internetové stránky po dobu 90 dnů po sobě jdoucích. Obsahem omluvy necht' je prohlášení o tom, že dne 5. dubna 2018 byl v elektronickém vydání Slánských do novin na internetové adrese [redacted] zveřejněn článek „[redacted]“ s podtitulem „[redacted]“, jehož je obžalovaný autorem, že v článku vědomě uvedl nepravdivá tvrzení o údajném opakovaném zadávání veřejných zakázek městem Slaným společnosti Elektromontáže bez řádného výběrového řízení (zejména bez řádného zveřejnění) a za podivných podmínek, dále že v tomto článku vědomě uvedl nepravdivé tvrzení, že uvedená společnost je společností pana V [redacted], člena rady města Slaného, že uvedená tvrzení se nezakládají na pravdě, že se tím dopustil závažného zásahu do práva na ochranu osobnosti pana J [redacted] V [redacted] a za zveřejnění článku se proto panu J [redacted] V [redacted] omlouvá. Rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 4. prosince 2018, č. j. 28 C 28/2018-202, byla obžalovanému uložena povinnost omluvy napsat a zveřejnit. O odvolání obžalovaného rozhodoval Krajský soud v Praze, který svým rozsudkem ze dne 26. června 2019, č. j. 21 Co 79/2019-244, rozsudek změnil a žalobu poškozeného V [redacted] zamítl.

20. Po provedení všech potřebných důkazů přistoupil soud k jejich hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu a dospěl k závěru, že provedeným dokazováním bylo bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že v období od 1. 12. 2017 do 2. 8. 2019 bylo na webových stránkách internetových novin [www.slanske-noviny.cz](http://www.slanske-noviny.cz) uveřejněno pět článků uvedených ve výroku tohoto rozsudku, tj. články s nadpisem „Slánští Stachanovci“, „Jak nedělat výběrová řízení“ s podtitulem „Aneb další malá domů radního V [redacted]“, „Kolik je možné ušetřit“, „Rozpory v ANO a upadající ČSSD“ a „Pohled na slánskou politickou scénu“, v nichž je zmiňována osoba poškozeného J [redacted] V [redacted], jeho spojení se společností Elektromontáže Stavby s.r.o., zadávání veřejných zakázek města Slaný a výběrových řízení, kterých se tato společnost účastnila. Kopie těchto článků vytištěné z webových stránek Slánských novin jsou součástí spisu, stejně jako verze článku „Jak nedělat výběrová řízení“ s podtitulem „Aneb další malá domů radního V [redacted]“ posléze zveřejněná v rubrice „Nejčtenější články Slánských novin“ pod novým názvem „Článek o tom, jak radní V [redacted] (ČSSD) získává městské zakázky“, či kopie tištěné verze květnového čísla Slánských novin, v níž je uveřejněna na titulní stránce upravená verze článku „Jak nedělat výběrová řízení“ a článku „Kolik je možno ušetřit“ pod názvem „Slánské Palermo“.
21. Na podkladě provedených důkazů soud dospěl k závěru, že není sporu o tom, že obžalovaný je autorem dvou z inkriminovaných článků, a sice článku „Jak nedělat výběrová řízení“ a článku „Kolik je možné ušetřit“. Jejich autorství doznal již v přípravném řízení, na svém doznání setrval v průběhu hlavního líčení a také oba články podepsal svým jménem (L. P [redacted]). Pokud jde o článek „Slánští stachanovci“ podepsaný autorskou zkratkou [redacted], obžalovaný uvedl, že se s jistotou o jeho autorovi vyjádřit nemůže. V této souvislosti je třeba poukázat např. na články „Expedice Ghorepani 2016“ či „Himaláje pro každého“, podepsané stejnou autorskou zkratkou, které popisují expedici do Nepálu pořádanou cestovní kancelář SLAN tour, jejímž jednatelem a společníkem je podle výpisu z obchodního rejstříku právě obžalovaný. Ten je také v prvně zmíněném článku jmenován jako vedoucí expedice. Zkratka [redacted] odpovídá začátečním písmenům příjmení a křestního jména obžalovaného. Lze tak dospět k závěru, že autorem tohoto článku je také obžalovaný. V případě článku „Rozpory v ANO a upadající ČSSD“, který není podepsán jménem ani žádnou autorskou zkratkou, autor s jistotou zjištěn nebyl, když i obžalovaný uvedl, že autora nemůže s jistotou označit. Soud má rovněž prokázáno, že autorem článku „Pohled na slánskou politickou scénu“ je svědek Ing. T [redacted] D [redacted]. To vyplývá ze shodných výpovědí tohoto svědka a obžalovaného.



22. Z provedeného dokazování ovšem vyplývá, že obžalovaný je osobou, která zodpovídá za zveřejnění všech pěti článků, jejich vložení do internetové verze Slánských novin i otištění dvou z článků v tištěné podobě Slánských novin. Obžalovaný je tím, kdo články a příspěvky do novin vkládá do webu a kdo je předkládá veřejnosti. Jak již bylo zmíněno, obžalovaný je jediným společníkem a jediným jednatelem společnosti SLAN group s.r.o., která má zaregistrovanou doménu [REDAKCE], a jak sám uvedl, redakce nemá žádné zaměstnance. Z výpovědi obžalovaného rovněž vyplynulo, že k vložení článku na web je potřebný přístup s oprávněním administrátora, znalost hesla a přístupového kódu. Příspěvky a články do novin jiní autoři (stejně jako vyslechnutý svědek Ing. D. [REDAKCE] zasílají na adresu redakce, a teprve obžalovaný je vkládá do internetové verze novin. Články sem nemohou vkládat běžní uživatelé či čtenáři těchto webových stránek bez znalosti přístupových hesel a kódů. Ty podle tvrzení obžalovaného má k dispozici jen asi pět osob.
23. Lze tedy shrnout, že všech pět předmětných článků vyšlo tiskem, tedy formě tiskoviny, a především v internetových novinách, které se šíří veřejně přístupnou počítačovou sítí. Soud má rovněž prokázáno, že obžalovaný je článkem článků pod body 1) a 3), a že u všech pěti článků je osobou odpovědnou za jejich zveřejnění.
24. Z výpovědi poškozeného, svědků Bc. J. [REDAKCE] V. [REDAKCE], P. [REDAKCE] V. [REDAKCE] a Ing. I. [REDAKCE] H. [REDAKCE], jakož i z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že poškozený J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] byl do března 2011 společníkem a do ledna 2012 jednatelem společnosti Elektromontáže stavby, s.r.o., a do současné doby je v této společnosti zaměstnán. V současné době jsou společníky Bc. J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] a P. [REDAKCE] V. [REDAKCE], synové poškozeného, a Ing. I. [REDAKCE] H. [REDAKCE], který je synovcem poškozeného. Je zcela zřejmé, že s touto společností byl a je provázán, když ji dříve vlastnil, nyní ji vlastní jeho rodinní příslušníci, a sám je nadále ve společnosti zaměstnán, a zcela oprávněně a logicky má zájem na prosperitě této společnosti.
25. Pokud jde o obsah jednotlivých článků, soud pečlivě hodnotil celý jejich obsah, tedy nejen jednotlivé citované věty uvedené ve výroku tohoto rozsudku, zabýval se tím, zda údaje ve člancích jsou ověřitelné, pokud ano, zda jsou nepravdivé, a zda tyto údaje, pokud jsou nepravdivé, jsou způsobilé značnou měrou ohrozit vážnost poškozeného V. [REDAKCE] u spoluobčanů, či zda jde o subjektivní úsudek autora článku.
26. Články ad 1), 4) a 5) s názvy „Slánští Stachanovci“, „Rozpory v ANO a upadající ČSSD“ a „Pohled na slánskou politickou scénu“ se zabývají především práce vedení města, jednotlivých politických stran a hnutí, situací v politických stranách, první ze jmenovaných článků v souvislosti s nástupem nového vedení v průběhu volebního období, druhý ze jmenovaných článků po vypsání termínu komunálních voleb a poslední z nich dva měsíce před skončením volebního období. Články se nezabývají jen a výhradně osobou poškozeného J. [REDAKCE] V. [REDAKCE] a jeho činností, hodnocení jsou zde i další členové zastupitelstva či rady města, jejich činnost, jakož i činnost stran a hnutí zastoupených ve vedení města. V článku pod bodem 1) „Slánští Stachanovci“ ze dne 1. 12. 2017 je hodnocena produktivita práce vedení města, jednotlivých členů rady města, jejich přítomnost a aktivita na jednáních rady města. Autor článku poukazuje převážně na jejich pasivitu a absenci hlubších úvah nad předkládanými dokumenty, když není výjimkou, že rada města dokáže projednat i 30 bodů programu za pouhých 55 minut. Především je třeba poukázat na skutečnost, že průběh jednání rady města, přítomnost jejich členů, jejich aktivitu na jednání, jejich vystoupení, přednesení návrhů, a podobně, je vždy zaznamenáván a záznamy o jednání rady města jsou veřejně přístupné. Lze tedy ověřit, jakým způsobem, kdy a jak se který z členů rady se účastní jednání, jak na něm vystupuje, a jak dlouho a s jakým výsledkem jednání rady města proběhlo. Tyto údaje jsou ověřitelné a nejsou nepravdivé. Pokud jde o větu „*Výjimkou snad může být pouze radní Víšek (ČSSD), který však svoji aktivitu zaměřuje především na získávání stavebních zakázek města pro svoji firmu*“, jde zcela jednoznačně o hodnotící úsudek soud autora článku a jako takový je prezentován. V článku pod bodem 4) „Rozpory v ANO a upadající ČSSD“ ze dne 24. 5. 2018

jeho autor svědek Ing. D. [redacted] poukazuje na komunální volby, jejichž termín byl vyhlášen na první říjnový víkend, a přípravu místních politických stran na volby, především Hnutí ANO a ČSSD, jejich politické preference a šance dostat se do zastupitelstva města, rekapituluje činnost těchto politických stran ve vedení města za uplynulé volební období. Výrok, že „*Radní Víšek pak svými ‚aktivitami‘ při získávání veřejných zakázek připomněl dobu stranických kmetů z přelomu tohoto století*“ je rovněž zcela zjevně subjektivním soudem jeho autora, neboť nejde o ověřitelný fakt, informaci, jejíž pravdivost či nepravdivost by bylo možno ověřit. V článku pod bodem 5) „Pohled na slánskou politickou scénu“ ze dne 2. 8. 2018 autor hodnotí, jak si vedly slánské politické strany a jejich představitelé v uplynulých čtyřech letech, v uplynulém volebním období. Pokud je v článku uvedeno, že se poškozený V. [redacted] jako další člen ČSSD stal na jaře 2015 členem rady města, je o informaci pravdivou. Stejně tak pravdivé je tvrzení, že firma, kterou vlastní jeho rodinní příslušníci, získává od města řadu zakázek. To vyplývá z přehledu zakázek, kterým byl proveden důkaz. Je také pravdivé tvrzení, že se „specifické“ okolnosti získávání těchto zakázek staly předmětem kritiky opozičních zastupitelů, neboť i tento dokument je součástí spisu. Pokud pak jde o odmítnutí založení vlastní vodárenské společnosti, zabránění plynofikace slánské nemocnice, a „*pokus prolobovat v zájmu jednoho ze slánských podnikatelů prodej ubytovny Mexiko*“, je třeba zmínit, že v článku je uvedeno, že se jedná činnost zastupitelů za ČSSD, tedy nejen poškozeného V. [redacted], ale také zastupitelů Z. [redacted] a Š. [redacted], kteří jsou v této souvislosti jmenováni. Také jejich postoj k těmto bodům jednání, případně jejich hlasování o těchto bodech, je vysledovatelný v zápisech o jednání zastupitelstva města Slaný, které jsou veřejně přístupné, a nelze je označit za nepravdivé. Lobování je prosazování skupinových zájmů zejména u orgánů státu a obcí i jejich představitelů, tj. politiků a úředníků. Lobování je běžně přijímanou součástí politické činnosti a veřejných záležitostí, představuje jakési nošení informací, které by svou hodnotou měly přispět v zákonodárném a exekutivním procesu. Vzhledem k tomu, že lobbying je nedílným prvkem teorie pluralismu, v demokratických společnostech může přispívat k vylepšování přijímaných opatření, či pomáhat při samotné tvorbě jednotlivých politik, nelze dospět k závěru, že tato informace, která ostatně není v rozporu se skutečností, by byla způsobilá ohrozit značnou měrou vážnost poškozeného u spoluobčanů, nebo jej poškodit v zaměstnání či narušit jeho rodinné vztahy. Pokud se zde uvádí, že poškozený J. V. [redacted] „*začal svého postavení využívat*“ (nikoli zneužívat, jak bylo v obžalobě nesprávně citováno) *ke získávání řady městských zakázek...*“, jde opět o údaj, který je svým charakterem subjektivním úsudkem autora.

27. Aby se jednalo o údaj nepravdivý, musí mít povahu informace, jejíž pravdivost či nepravdivost, tj. soulad či rozpor se skutečností, lze objektivně ověřit. Tomuto hledisku neodpovídají pouhé subjektivní hodnotící soudy toho, kdo je pronáší.
28. Článek pod bodem 2) „Jak nedělat výběrová řízení“ s podtitulem „Aneb další malá domů radního V. [redacted]“ ze dne 5. 4. 2018 poukazuje především na odlišnou praxi současného vedení města při zadávání veřejných zakázek a při procesu výběrových řízení. Jako příklad je uvedena zakázka na rekonstrukci objektu v Soukenické ulici, přičemž je uvedeno, že tuto zakázku, která byla přidělena firmě Elektromontáže, odsouhlasili „představitelé města: H. [redacted] (ODS), Z. [redacted] (ČSSD), B. [redacted] (ANO), Z. [redacted] (ANO), V. [redacted] (KDU-ČSL)“. Jednoznačně je tak v článku uvedeno, že poškozený V. [redacted] nehlasoval pro přidělení této zakázky společnosti Elektromontáže. V článku jsou pak uvedeny konkrétní dotazy, které autor článku, tj. obžalovaný P. [redacted], vnesl na starostu města pana H. [redacted] v souvislosti s touto zakázkou a s tímto výběrovým řízením, i jeho odpovědi na ně. Pokud pak je zde uvedeno, že „firma Elektromontáže získávala jednu zakázku za druhou, často za podivných podmínek, kdy např. byla jen jediným uchazečem nebo ihned po podepsání smlouvy se uzavíral dodatek, kterým se původně vysoutěžená cena dále navyšovala o 20 – 30 %“, obžalovaný vysvětlil ve své výpovědi, co těmito výrazy mínil, z jakých podkladů vycházel. Z listinných důkazů, které jsou obsaženy ve spisu, pak vyplývá, že k navýšení zakázek pro společnost Elektromontáže Stavby

s.r.o. ve prospěch města Slaný či jeho společnosti Technické služby Slaný, s.r.o. skutečně došlo v době, kdy poškozený V. funkci radního vykonával, stejně tak jsou podložena listinami jeho tvrzení, v čem spatřoval podivnost podmínek, za kterých společnost zakázky od města získávala, tedy zadávací dokumentace konkrétních zakázek, smlouvy o dílo a jejich dodatky. Také v článku pod bodem 3) „Kolik je možné ušetřit“ ze dne 25. 4. 2018, v němž obžalovaný hovoří o předražení nabídek ze strany společnosti Elektromontáže, jsou uvedeny konkrétní údaje, o které se autor opírá. Tyto údaje byly v průběhu řízení doloženy příslušnými listinami, které prokázaly pravdivost závěrů, k nimž obžalovaný ve svých článcích dospěl.

29. Ustanovení § 184 poskytuje ochranu cti a dobré pověsti člověka před pomluvou, která může vážným způsobem narušit jeho rodinný a společenský život. Lidská důstojnost, osobní čest a dobrá pověst jsou mravními hodnotami člověka ve společnosti, které požívají ochrany i článku 10 Listiny základních práv a svobod (LPS), podle kterého každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Sdělením nepravdivého údaje je sdělení informace o jiném, která je v rozporu se skutečností, a to byť jen jedné osobě rozdílné od pomlouvaného, za předpokladu, že taková zpráva je způsobilá značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů. Ke sdělení může dojít jakýmkoli způsobem, a to písemně, ústně, prostřednictvím veřejného sdělovacího prostředku, letáků apod. Musí jít ovšem o sdělení údaje nepravdivého, a proto sdělení pravdivých skutečností, byť k němu došlo v úmyslu ohrozit vážnost jiného u spoluobčanů, není pomluvou. Takový nepravdivý údaj musí být způsobilý značnou měrou ohrozit vážnost pomlouvaného u spoluobčanů. To je třeba hodnotit podle okolností konkrétního posuzovaného případu, zejména s přihlédnutím k postavení dotčené osoby, k povaze sdělovaného údaje i k okolnostem sdělení.
30. Příkladem možného ohrožení vážnosti je poškození v zaměstnání, za které se považuje možnost přerážení na nižší či méně odpovědnou funkci, možnost výpovědi apod., narušení rodinných vztahů, kterým se rozumí možnost vážných rozporů mezi manžely, jež mohou vést až k rozvratu manželství, závažné narušení vztahů mezi rodiči a dětmi, popř. mezi ostatními blízkými příbuznými apod., jiná vážná újma, již je újma, která se významně pomluveného dotýká a za níž se považuje také ohrožení politické kariéry, větší odliv zákazníků nebo ztráta větší zakázky při podnikání, neuzavření důležité smlouvy apod. K žádnému takovému následku u poškozeného V. nedošlo, tedy ani k poškození v zaměstnání, k narušení rodinných vztahů ani k jiné vážné újmě, kterou by mohlo být např. ohrožení politické kariéry. Poškozený uvedl, že dotazy svých rodinných příslušníků, známých, stranických kolegů i běžných občanů na vedení výběrových řízení a jeho úlohu v procesu zadávání veřejných zakázek zodpověděl a vysvětlil, a ti se s jeho vysvětlením spokojili. Svědčí o tom i výpovědi slyšených svědků Bc. J. V., P. V. a Ing. L. H., jakož i D. K., a v neposlední řadě i samotného poškozeného, který také uvedl, že přese všechno neuposlechl rady své rodiny, aby se vzdal funkce člena Rady města Slaného či aby úplně opustil politiku a v radě města zůstal do konce volebního období. Přestože se poškozený cítil být dotčen tím, že na tuto problematiku byl dotazován různými osobami, je třeba uvést, že je zcela běžné, že se politici zodpovídají jak svým stranickým kolegům, tak občanům, voličům, ze své politické činnosti a že jim vysvětlují své politické aktivity. Takové vysvětlování a odpovídání na dotazy pak nelze považovat za újmu. Je pravda, že k ohrožení vážnosti u spoluobčanů nemusí dojít, že stačí, když je nepravdivý údaj k tomu způsobilý.
31. Pokud jde o informace, které byly v jednotlivých článcích uvedeny, tedy o osobním propojení poškozeného V. se společností Elektromontáže Stavy, s.r.o., jejímž byl společníkem a jednatelem, nyní zaměstnancem, a kterou vlastní jeho synové a synovec, stejně tak pokud jde o nárůst zakázek od města či společností vlastněných městem, a průběhu výběrových řízení, kterých se tato společnost účastnila, případně veřejnou zakázku vysoutěžila, bylo provedeným

dokazováním zjištěno, že obžalovaným uváděné informace jsou pravdivé a jejich pravdivost je podložena. Prokazatelně nepravdivým údajem byla informace v článku „Jak nedělat výběrová řízení“, kde obžalovaný uvedl, že firma Elektromontáže je firmou radního V■■■■. Obžalovaný vysvětlil, že došlo k záměně osoby poškozeného s jeho synem stejného jména a příjmení, který je společníkem a jednatelem společnosti Elektromontáže Stavby, ovšem dlužno dodat, že toto nepravdivé sdělení obžalovaný posléze opravil.

32. Pokud jde o hodnocení činnosti politických stran a hnutí a jejich jednotlivých představitelů, včetně poškozeného J■■■■ V■■■■, vedení města Slaný a činnosti rady města v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek a vedení výběrových řízení, bilancování končícího volebního období, které jsou uvedeny v ostatních článcích, jde zjevně o otázky týkající se politiky a věcí veřejných. Je třeba opět poukázat na skutečnost, že právě v kontextu debaty o věcech veřejných, resp. politických poskytuje jak Ústavní soud ČR, tak i Evropský soud pro lidská práva názorům zaznívajících v takovýchto debatách velmi silnou ochranu. Svoboda projevu představuje „jeden ze základních pilířů demokratické společnosti, jednu ze základních podmínek jejího pokroku a rozvoje každého jednotlivce“, přičemž „se vztahuje nejen na ‚informace‘ a ‚myšlenky‘, které jsou přijímané příznivě či jsou považovány za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které zraňují, šokují nebo znepokojují“. Základní právo na svobodný projev je třeba považovat za konstitutivní znak demokratické pluralitní společnosti, v níž je každému dovoleno vyjadřovat se k věcem veřejným a vynášet o nich hodnotící soudy. Věci veřejnou jsou tak veškeré agendy státních institucí, jakož i činnost osob působících ve veřejném životě, tj. i činnost politiků místních i celostátních, a dále vše, co na sebe upoutává veřejnou pozornost. Tyto veřejné záležitosti, resp. veřejná činnost jednotlivých osob, mohou být veřejně posuzovány. Při kritice veřejné záležitosti vykonávané veřejně působícími osobami platí z hlediska ústavního presumpce o tom, že jde o kritiku dovolenou. Jde o výraz demokratického principu, o výraz participace občanské společnosti na věcech veřejných [srov. nálezn. sp. zn. IV. ÚS 23/05 ze dne 17. 7. 2007 (N 111/46 SbNU 41)].
33. S tím úzce souvisí další důležité kritérium, které je nutno při vyvažování svobody projevu a osobnostních práv brát v potaz, a to status osoby, která je kritikou dotčena. Obecně platí, že limity přijatelné kritiky jsou širší u politiků než u soukromých osob. Jak je konstantně judikováno, politici, a to i politikové na úrovni regionální a místní, se na rozdíl od soukromých osob nevyhnutelně a vědomě podrobují důkladné kontrole každého svého slova a činu ze strany novinářů, i ze strany široké veřejnosti, a v důsledku toho musí prokázat vyšší míru tolerance, musí akceptovat větší míru veřejné kritiky než jiní občané, pokud jde o hodnotící soudy.
34. Veřejně šířená stanoviska by zásadně neměla vybočit z mezí v demokratické společnosti obecně uznávaných pravidel slušnosti, neboť jinak by ztratila charakter korektního úsudku nebo komentáře a jako taková by se mohla ocitnout mimo meze ústavní ochrany. Podle judikatury Ústavního soudu ve veřejné či politické debatě jsou i názory nadnesené a přehánějící ústavně chráněnými. I přehánění a nadsázka, byť by byly i tvrdé, nečiní samy o sobě projev nedovoleným. Ani nepřipadnost názoru kritika z hlediska logiky a podjatost kritika nedovolují samy o sobě učinit závěr, že kritik vybočil z projevu, který lze označit za přiměřený. Pouze v případě, že jde o kritiku věcí či jednání osob veřejných, která zcela postrádá věcný základ a pro kterou nelze nalézt žádné zdůvodnění, je třeba považovat takovou kritiku za nepřiměřenou, k čemuž v tomto případě nedošlo. Při tom je třeba vždy hodnotit celý obsah výše zmíněných článků, nikdy nelze posuzovat toliko jednotlivý vytržený výrok anebo větu.
35. Pokud jde o kritiku ve vztahu k veřejně činným osobám, je nutno vždy zvážit, zda je při kritice konkrétní osoby zasaženo do její profesní sféry či sféry soukromého života. Pokud kritika zasahuje sféru profesní, jako v tomto případě, je chráněna více než kritika zasahující do sféry soukromé. Stejně tak je právem kohokoli jiného hodnotit např. činnost rady města při

zadávání veřejných zakázek, které získává obchodní společnost, která je spojena s osobou jednoho z členů rady, jenž byl jejím vlastníkem a nyní je ve vlastnictví jeho synovce a syna, neboť základem svobodné společnosti je svobodná diskuse, svobodná výměna názorů, z povahy věci se lišících, protichůdných a vzájemně se popírajících. O to více musí být tato diskuse umožněna ve vztahu k otázkám veřejného zájmu, resp. při kritice představitelů veřejné moci. Hodnotící, kritické názory či postoje, které jsou v jednotlivých článcích uvedeny, nelze vždy brát doslova. Žádný z napadených výroků neobsahuje skutkové tvrzení, které by uvádělo o poškozeném nepravdivé údaje či se svým obsahem jakkoli dotýkalo jeho soukromé či intimní sféry. Pokud poškozený namítá, že byl ve svém osobním a rodinném životě články uveřejněnými ve Slánských novinách zasažen tím, že se zabýval jeho výroky, že musel vysvětlovat různým osobám, a to v rodinném kruhu, spolustraníkům, známým a přátelům, či osobám zcela neznámým, jak probíhá zadávání veřejných zakázek a výběrová řízení, a vysvětlovat svou úlohu v tomto procesu, je nutno poznamenat, že takto široce pojatý vliv na soukromý život může mít jakákoli veřejná kritika, a to prakticky vždy. V žádném z článků není uvedeno, že by on byl tím, kdo veřejné zakázky ovlivňoval, že by s nimi manipuloval či že by je přímo přidělil společnosti Elektromontáže, ale je zde poukazováno na zvýšený počet zakázek ve prospěch společnosti Elektromontáže Stavby s.r.o. od doby, kdy se stal radním, o okolnosti přidělování veřejných zakázek této společnosti, o cenách, které společnost nabízí či které posléze dodatkem ke smlouvě navyšuje. S tím, že aktivity či projevy veřejně činné osoby budou hodnoceny, a to i nelichotivě, musí tato osoba počítat. Je tedy třeba rozlišovat, zda k zásahům do soukromého a rodinného života dojde sdělováním na straně jedné nepravdivých tvrzení týkajících se soukromého a rodinného života či zveřejňováním sice pravdivých, ale např. intimních informací, nebo pouhým subjektivním hodnocením veřejné politické činnosti veřejně činné osoby. S takovým hodnocením se musí umět tato osoba vypořádat.

36. Jako trestný čin pomluvy podle § 184 trestního zákoníku lze kvalifikovat a stíhat pouze takové protiprávní jednání, které nelze dostatečně napravit prostředky soukromého práva, tj. zejména prostřednictvím přiměřeného zadostiučinění, tj. takové protiprávní jednání, při němž došlo k tak závažnému porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, které se již vymyká možnosti řešení pouze v rámci soukromého práva. To ovšem v daném případě soud neshledal. Přihlížel ke všem okolnostem tohoto konkrétního případu, ke sféře života poškozeného, do níž bylo zasazeno jednáním obžalovaného, pro něž stojí před soudem, nikoli jen k náhledu samotného poškozeného (viz nález Ústavního soudu II. ÚS 474/19).
37. Předmětem útoku je v případě ustanovení § 184 trestního zákoníku pouze *jednotlivec*. Toto ustanovení tedy nechrání kolektivy, instituce, úřady, právnické osoby, orgány apod. Pomluvy se tak nemůže pachatel dopustit vůči právnické osobě, a proto ani pomluva státního orgánu, orgánu veřejné moci, ani obchodní společnosti, a to i při výkonu jeho pravomoci nebo pro tento výkon, pro jeho obchodní činnost není trestným činem.
38. Nebylo tedy prokázáno, že by v obžalobě popsany skutek byl trestným činem, když je nelze hodnotit jako natolik závažné, že by nepostačila případná reakce za použití prostředků civilního práva, a bylo nutné reagovat cestou trestního práva. Obžalovaný byl proto zproštěn obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu pro skutek v žalobním návrhu označený, když jeho jednání nemůže být posouzeno ani jiný trestný čin či jako přestupek, popř. kárné provinění.
39. Poškozený J. V. se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích za zásah do svého práva na ochranu důstojnosti, dobré pověsti a cti, způsobené trestným činem obžalovaného, a to ve výši 50 000 Kč. Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný zproštěn, nezbylo než poškozeného podle § 229 odst. 3 trestního řádu s jeho nárokem na náhradu nemajetkové újmy odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve třech vyhotoveních do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného stejnopisu ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 5. prosince 2019

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.  
samosoudkyně