



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. ledna 2021 samosoudkyní
Mgr. Ladislavou Lužanovou

takto:

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená v Kladně dne 19. ledna 2021 mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Kladně a obžalovanou A [redacted] K [redacted], rozenou T [redacted], narozenou [redacted] ve Slaném, okres bez zaměstnání, trvale bytem [redacted], [redacted] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Světlá nad Sázavou,

Obžalovaná

A [redacted] K [redacted],

rozená T [redacted], narozená [redacted] ve Slaném, bez zaměstnání, trvale bytem [redacted]
[redacted], [redacted], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Světlá nad Sázavou,

uznává se vinnou, že

v době od května roku 2019 do ledna roku 2020 v Brandýsku, okres Kladno, v Praze a ani nikde jinde záměrně neplnila vyživovací povinnost ke svému nezletilému synovi V [redacted] K [redacted], narozenému dne [redacted], přestože jí tato povinnost vyplývala vedle zákonné povinnosti plynoucí ze zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 26. 2. 2008, č. j. 42 P 166/2006-74, který nabyl právní moci dne 23. 4. 2008, dle kterého měla obviněná uloženou povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 1.000 Kč měsíčně počínaje dnem 23. 4. 2008, a dále z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 23. 5. 2019, č. j. 42 P 166/2006-180, který nabyl právní moci dne 17. 7. 2019, dle kterého měla obžalovaná uloženou povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 1.500 Kč měsíčně počínaje dnem

1. 6. 2019, v obou případech splatných vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám otce nezletilého – V [REDAKCE] K [REDAKCE], a dluží tak za předmětné období částku celkem 13.000 Kč, přičemž obžalovaná v rozhodné době nebyla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, pracovala brigádně a nevyvíjela dostatečnou snahu zajistit si stálé zaměstnání, ze kterého by byla schopna svou vyživovací povinnost řádně plnit,

tedy

úmyslně neplnila svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

čímž spáchala

přechin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců** za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 15. 9. 2020, sp. zn. 46T 62/2020, který nabyl právní moci dne 30. 9. 2020, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť po vyhlášení rozsudku se státní zástupce i obžalovaná vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně, a to pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Pokud bude odvolání podáno, musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno, a to tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání nemohou účinně podat ti, kdož se jej výslovně vzdali.

Kladno 19. ledna 2021

Mgr. Ladislava Lužanová, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kristýna Potůčková