



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. ledna 2022 v Kladně v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Simony Veselé a přísedících Ing. Antonína Tolkačeva a Dagmar Janečkové

**takto:**

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená v Kladně dne 18. 1. 2022 mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Kladně JUDr. Martinou Elfmarkovou a obžalovaným L. Š., narozeným , v Klatovech, trvale bytem nám. , Klatovy, t. č. ve výkonu vazby ve vazební věznici Praha-Ruzyně, zastoupeného obhájcem JUDr. Petrem Hoškem v zastoupení Mgr. Aleny Hoškové, advokátky se sídlem Gorkého 502, Kladno:

**obžalovaný**

L. Š.,

narozený v Klatovech, bytem , Klatovy I, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha – Ruzyně,

**je vinen, že**

ad 1) v období od února 2021 do 14. 8. 2021 ve společných obydlích, nejprve v bytě na ubytovně v č.p. , v Kladně, následně v rozbořeném, volně přístupném objektu v areálu bývalé Poldi Kladno v ulici , Kladno, psychicky a následně fyzicky týral svoji družku J. P., které opakovaně, často ze žárlivosti nadával slovy: „ty kurvo, mrdko, čubko, rakovino, děvko“, ponižoval ji a urážel, kdy toto jednání nabývalo na intenzitě a četnosti, obžalovaný v té době intenzivněji požíval drogy, následně v květnu 2021 nejméně ve dvou případech fyzicky napadl několika ranami otevřenou pěstí, v případech, kdy ho neposlechla, dával jí facky a vulgárně ji urážel,

**tedy**

pod bodem ad 1) týral blízkou osobu žijící s ním ve společném bydlení a takový čin páchal po delší dobu,

ad 2) dne 15. 8. 2021 okolo 24:00 hodin v rozbořeném, volně přístupném objektu v areálu bývalé Poldi Kladno v ulici [REDAKCE], Kladno, napadl ležící poškozenou, dával jí facky do oblasti hlavy, vulgárně jí nadával se slovy, že je „děvka, mrdka“, kopal jí do nohou, poté jí opakovaně udeřil nuncčakami do oblasti zad, kde jí způsobil podlitiny o rozměrech 5x7 a 5x4, neboť rány byly hodně silné, dále jí způsobil tržnou ránu na pravém uchu, dále poškozená cítila rány a pravém předloktí a pravém koleni, poškozená si dekami chránila hlavu, obžalovaný na ní křičel, ať s ním jde do vedlejší místnosti a v případě, že neuposlechne, že jí dá nuncčakami další ránu, obžalovaný jí přetáhl do další místnosti s výhružkou, že jí oholí hlavu, za vlasy ji chytil a ostříhal jí je, dále na ni křičel, že ji zabije a že jí uřízne hlavu, kroužil nad její hlavou mačetou,

**tedy**

pod bodem ad 2) jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal nebo trpěl, a takový čin spáchal se zbraní,

**čímž spáchal**

pod bodem ad 1) zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku,

pod bodem ad 2) zločin vydírání dle § 175 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

**za což se odsuzuje**

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to

- nuncčaky s kovovým řetízkiem,
- mačeta,
- kancelářské nůžky.

II. Dle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, Regionální pobočka Praha, pobočka pro Hl. m. Prahu a Středočeský kraj, IČ 41197518, se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Dle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť státní zástupce a obžalovaný se po jeho vyhlášení vzdali odvolání a netrvali na jeho písemném odůvodnění. Pokud jde o odůvodnění výroku o náhradě škody, poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši

6 982 Kč, k čemuž doložila vyúčtování zdravotní péče k náhradě za léčení poškozené J. P., a to za zdravotní péči poskytnutou poškozené dne 15. 8. 2021 a 2. 9. 2021. Z doplnění znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, vyplývá, že dne 2. 9. 2021 byla poškozená vyšetřena v ambulanci ORL Oblastní nemocnice Kladno, přičemž bylo zjištěno zvětšení lymfatických uzlin na krku. Ve znaleckém posudku je přitom konstatováno, že nelze na základě dostupné zdravotnické dokumentace objektivně prokázat, že by obtíže poškozené, pro které byla předmětného dne vyšetřena a poté hospitalizována na oddělení ORL Oblastní nemocnice Kladno, byly úrazového původu a souvisely s vyšetřovanou událostí ze dne 14. 8. 2021. S ohledem na skutečnost, že vyúčtování zdravotní péče zahrnovalo i položky související s ošetřením poškozené na oddělení ORL Oblastní nemocnice Kladno, přičemž na základě předložených listin nebylo možné jednoznačně stanovit, které položky jsou účtovány v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného a které nikoliv, proto soud poškozenou v intencích § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Poučení:**

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Odvolání nemohou s úspěchem podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Kladno 18. ledna 2021

**Mgr. Simona Veselá v.r.**  
**předsedkyně senátu**