



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Novákovou ve věci

nezletilých: L ■■■ J ■■■■■, narozená ■■■■■
S ■■■ J ■■■■■, narozená ■■■■■
obě zastoupeny opatrovníkem Statutárním městem Kladno
sídlem magistrátu náměstí Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

dětí rodičů: N ■■■ J ■■■■■, narozená ■■■■■
bytem a adresou pro doručení ■■■■■, ■■■■■
K ■■■ J ■■■■■, narozený ■■■■■
bytem ■■■■■, ■■■■■
zastoupený advokátkou JUDr. Petrou Carvanovou
sídlem Hut'ská 1383, Kladno

o úpravu poměrů pro dobu před a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

- a) „Nezletilá L ■■■ J ■■■■■, narozená ■■■■■ a nezletilá S ■■■ J ■■■■■, narozená ■■■■■ se svěřují pro dobu před a po rozvodu manželství do péče otce.
- b) Matka je povinna počínaje 15. 7. 2023 platit výživné pro nezletilou L ■■■ J ■■■■■, ve výši 1 500 Kč měsíčně, splatných vždy do každého 17. dne kalendářního měsíce předem k rukám otce nezletilé.

- c) Matka je povinna počínaje 15. 7. 2023 platit výživné pro nezletilou S ■■■ J ■■■■■, ve výši 1 000 Kč měsíčně, splatných vždy do každého 17. dne kalendářního měsíce předem k rukám otce nezletilé.
- d) Dluh na výživném za období od 15. 7. 2023 do 30. 11. 2023 ve výši 6 750 Kč pro nezletilou L ■■■ a ve výši 4 500 Kč pro nezletilou S ■■■ je matka povinna uhradit k rukám otce nezletilých ve dvou rovnoměrných splátkách, splatných spolu s běžným výživným v měsíci prosinci 2023 a v lednu 2024.
- e) Pro dobu po rozvodu je matka povinna platit výživné pro nezletilou L ■■■ J ■■■■■, ve výši 1 500 Kč měsíčně, splatných vždy do každého 17. dne kalendářního měsíce předem k rukám otce nezletilé počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů.
- f) Pro dobu po rozvodu je matka povinna platit výživné pro nezletilou S ■■■ J ■■■■■, ve výši 1 000 Kč měsíčně, splatných vždy do každého 17. dne kalendářního měsíce předem k rukám otce nezletilé počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů.
- g) Pro dobu před a po rozvodu je matka oprávněna se stýkat s nezletilými L ■■■ a S ■■■ v každém lichém týdnu kalendářního roku od pondělí od 16:00 hodin do středy do 8:00 hodin, s tím, že nezletilé předá do školského zařízení, které nezletilé aktuálně navštěvují, od pátku od 13:00 hodin do neděle do 18:00 hodin, v každém sudém týdnu kalendářního roku je matka oprávněna stýkat se s nezletilými L ■■■ a S ■■■ od středy od 15:00 hodin do pátku do 8:00 hodin, s tím, že nezletilé předá do školského zařízení, které nezletilé aktuálně navštěvují, jinak nezletilé převezme a předá v místě bydliště otce.
- h) Rodiče se zavazují poskytnout si vzájemnou součinnost nezbytnou pro uskutečnění a řádný průběh styku.“

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Otec se domáhal svěřeni nezletilých pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů do své péče a stanovení výživného matce, které ponechal na úvaze soudu. To vše s odůvodněním, že nezletilé se narodily v manželství rodičů, kteří však ukončili společné soužití, hodlají se rozvést, po opuštění společné domácnosti matkou o nezletilé pečuje otec.
- Při jednání konaném dne 21. 11. 2023 uzavřeli rodiče dohodu shora ve výroku uvedeného znění a spolu s opatrovníkem navrhli soudu její schválení.
- Soud v řízení po provedeném dokazování prokázal následující skutkový stav věci:
- Z rodného listu nezletilých soud prokázal, že L ■■■ se narodila dne 7. 11. 2015 a Sofie dne 29. 6. 2017 v záhlaví označeným rodičům. Oddací list rodičů prokazuje, že jsou manželé.
- Z výpovědi rodičů, potvrzení zaměstnavatele otce o příjmu, jeho mzdových listů, výpisu z insolvenčního rejstříku, zprávy Magistrátu města Kladna, orgánu sociálně-právní ochrany

děti ze dne 2. 11. 2023 a zprávy MUDr. Petra Petráčka ze dne 15. 11. 2023 bylo prokázáno, že oba rodiče mají vyživovací povinnost jen vůči nezletilé L. a S. V polovině července 2023 matka po konfliktu s matkou otce opustila společnou domácnost a odstěhovala se ke své matce a otčímovi do bydliště vzdáleného cca 1/2 kilometru od bydliště otce. Po odchodu ze společné domácnosti se matka psychicky zhroutila, ambulantně dochází na psychiatrii, je medikována, její zdravotní stav jí však nebrání v péči o děti. Matka je od října zaměstnána v prodejně tiskovin s příjmem 26 000 Kč čistého měsíčně bez insolvenční srážky, když insolvence by jí měla skončit splněním oddlužení v lednu roku 2024. Je nemajetná. Pracovní doba matky je v lichém týdnu ve středu a čtvrtek, v sudém týdnu v pondělí, úterý, pátek až neděle i do 21.30 hodin. Matka měla v minulosti problémy s alkoholem, pod jeho vlivem byla i agresivní, nicméně od července 2023 požívání alkoholu minimalizovala. Otec s nezletilými žije v rodinném domě svých rodičů, jeho příjem ze zaměstnání dosahuje cca 30 000 Kč měsíčně čistého, i on je nemajetný. Nezletilá L. je žákyní druhé třídy základní školy v místě bydliště, má potřeby odpovídající potřebám dětí jejího věku, nosí dioptrické brýle, začala navštěvovat kroužek zumbu, do družiny s náklady 800 Kč měsíčně. Nezletilá S. dochází do mateřské školy v , nezletilá trpí onemocněním střev, z toho důvodu jí otec zakupuje vitamíny pro posílení imunity, užívá čípky a léky na vyprazdňování s náklady cca 1 100 Kč na měsíc, je třeba s ní asi 3 do roka vyhledat ošetření v nemocnici a docházet na pravidelné kontroly. Obě nezletilé mají vytvořenu silnou citovou vazbu k oběma rodičům, jejich přáním je obnova soužití celé rodiny.

6. Dle § 906 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte, s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jed tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
7. Dle § 908 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodně o ní i bez návrhu soud, v ostatním se ustanovení § 906 a 907 použije obdobně.
8. Dle § 919 občanského zákoníku, nežijí-li rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud dle § 915 až 918, tj. rozhodne o vyživovací povinnosti každého z rodičů k dítěti. Při určení výše výživného vychází z ustanovení § 913 občanského zákoníku.
9. Podle § 891 odst. 1 věty druhé občanského zákoníku nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.
10. V posuzovaném případě uzavřeli rodiče o péči a výživě, jako i styku matky s nezletilými pro dobu před i po rozvodu jejich manželství dohodu. Protože v řízení bylo prokázáno, že nezletilé mají pozitivní vazbu k oběma rodičům, o nezletilé fakticky pečuje od poloviny července otec, zájem o péči má i matka, přičemž její zdravotní stav to umožňuje, za situace, kdy výchovné prostředí u otce je pro nezletilé stabilnější a kdy rodiči dohodnuté výživné odpovídá zákonným hlediskům § 913 a zejména § 915 občanského zákoníku, soud dohodu rodičů schválil, neboť respektuje zákon i zájem nezletilých.

11. O náhradě nákladů řízení (výrok II.) bylo rozhodnuto podle § 23 č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních soudních ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť rodičům odvolání do I. výroku tohoto rozsudku nenáleží (§476 z. ř. s.) a odvolání do II. výroku rozsudku se po jeho vyhlášení před soudem výslovně vzdali. Opatrovník se vzdal odvolání do celého rozsudku.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodou o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi, do výše 50 000,- Kč, a to i opakovaně. Je-li to účelné, může soud uložit této osobě na dobu nejvýše 3 měsíců účast na mimosoudním smířčím nebo mediačním jednání nebo na rodinné nebo jiné vhodné terapii, popřípadě stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte. Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo rozhodnutí nebo dohody svěřeno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§501 a násl. z. ř. s.).

Výrok o schválení dohody o výživném je vykonatelný doručením.

Kladno 21. listopadu 2023

Mgr. Petra Nováková
samosoudkyně