



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyně Mgr. Petrou Novákovou ve věci

nezletilého: **T** ■■■■ **Z** ■■■■, narozený ■■■■ ■■■■  
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Kladno  
sídlem magistrátu náměstí Starosty Pavla 44, 272 52 Kladno

syna rodičů: **M** ■■■■ **Z** ■■■■, narozená ■■■■ ■■■■  
trvale bytem ■■■■ ■■■■, 272 08, Kladno  
**M** ■■■■ **Z** ■■■■, narozený ■■■■ ■■■■  
trvale bytem ■■■■ ■■■■, 272 01, Kladno

**o úpravu poměrů pro dobu před rozvodem a po rozvodu**

**takto:**

I. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:

1. „Nezletilý **T** ■■■■ **Z** ■■■■, narozený ■■■■ ■■■■, se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřuje do péče matky.
2. Pro dobu před rozvodem je otec povinen platit výživné na nezletilého **T** ■■■■ ve výši 1 400 Kč měsíčně splatných vždy do každého 20. dne kalendářního měsíce předem k rukám matky nezletilého, počínaje měsícem únorem 2023.
3. Pro dobu po rozvodu je otec povinen platit výživné na nezletilého **T** ■■■■ ve výši 1 400 Kč měsíčně splatných vždy do každého 20. dne kalendářního měsíce předem k rukám matky nezletilého, počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů.“

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hlaváčová.

### Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Kladně dne 16. ledna 2023 se rodiče domáhali schválení dohody, na jejímž základě by byl nezletilý pro dobu po rozvodu svěřen do péče matky a otec byl platil na nezletilého výživné ve výši 1 400 Kč měsíčně. Návrh odůvodnili tím, že nezletilý se narodil z jejich manželského soužití, rodiče soužití ukončili, hodlají se rozvést.
2. Při jednání konaném dne 14. února 2023 rodiče návrh upřesnili tak, že navrhují upravit poměry nezletilého i na dobu před rozvodem.
3. V průběhu ústního jednání uzavřeli rodiče o úpravě poměrů nezletilého pro dobu před a po rozvodu dohodu, kterou spolu s opatrovníkem nezletilého navrhli soudu schválit.
4. Soud v řízení po provedeném dokazování prokázal následující skutkový stav věci:
5. Z rodného listu nezletilého soud prokázal, že se narodil dne [REDAKCE] v záhlaví označeným rodičům. Z rodného listu L [REDAKCE] Z [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bylo prokázáno, že nezletilý má plnorodého bratra. Oddací list rodičů prokazuje, že jsou manželé.
6. Z výpovědi matky bylo prokázáno, že vyživovací povinnost má pouze vůči nezletilému synovi T [REDAKCE] a zletilému synovi L [REDAKCE]. Již dva měsíce žije sama ve společné domácnosti se svými syny, společně bydlí v pronajatém bytě o velikosti 3 +1 s náklady na bydlení 21 000 Kč měsíčně. Zletilý syn L [REDAKCE] studuje střední školu v místě bydliště a otec mu po dohodě přispívá 1 600 Kč měsíčně. Nezletilý T [REDAKCE] navštěvuje druhou třídu základní školy v místě bydliště. Ve volném čase se nezletilý věnuje florbalu s náklady 2 000 Kč ročně a také dochází na kroužek Děti na startu se zápisným 500 Kč ročně. Zdravotní stav nezletilého je dobrý. Náklady na cestovné do zaměstnání matky činí asi 1 200 měsíčně. Matka je nemajetná, byla společně s otcem v insolvenční (oddlužení plněním splátkového kalendáře), která skončila v říjnu. Nové dluhy matce nevznikly. Příjem má pouze ze zaměstnání ve výši 51 296 Kč, když pracuje jako zdravotní sestra, jak prokazuje potvrzení zaměstnavatele matky o příjmu. Z potvrzení zaměstnavatele bylo dále prokázáno, že matce byly do listopadu 2022 prováděny v rámci insolvenčního řízení srážky ze mzdy.
7. Z výpovědi otce bylo prokázáno, že také on má vyživovací povinnost jen vůči nezletilému a jeho bratrovi L [REDAKCE]. Výživné na syny platí dle domluvy s matkou a zletilým synem v částce 1400 Kč a 1 600 Kč měsíčně. Otec žije sám v pronajaté garsonce s náklady na bydlení 11 000 Kč měsíčně. Garsonka není pro dlouhodobější pobyt nezletilého vhodná, neboť je nedostatečně vytápěná, z tohoto důvodu se otec zatím se syny nestýká, avšak mezi rodiči není problém v kontaktu otce s nezletilým. Otec byl po 8 měsících nezaměstnaný, veden na úřadu práce, před tím jeho podnikání skončilo v dlužích. Od října je zaměstnán ve společnosti poskytující parkování a dovoz pro klienty leteckých společností s průměrným příjmem za období října 2022 až ledna 2023 ve výši 5 420 Kč, jak prokazuje potvrzení zaměstnavatele otce. V sezoně, která začíná závěrem března a vrcholí v letních měsících by měl dosahovat výdělku cca 25 000 Kč měsíčně čistého, jak bylo z jeho výpovědi prokázáno. Aktuálně si otec na krytí svých životních nákladů vypůjčil od svého otce částku 3 000 Kč, má také v úmyslu zažádat o příspěvek na bydlení. Otec je vyučen montérem výtahů, tuto práci však dlouhodobě nevykonává, neboť se začaly používat nové technologie, které nezná. Se zhoršeným zdravotním stavem – léčbou vysokého krevního tlaku, má otec výdaje v řádu sta korun měsíčně. Otec se zavázal nad rámec výživného přispívat na mimořádné výdaje nezletilého částkou alespoň ve výši jedné poloviny.
8. Nezletilý má dobrý vztah k oběma rodičům, situaci jejich rozchodu přivyká.
9. Dle § 906 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen „občanský zákoník“), má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hlaváčová.

soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte, s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jed tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

10. Dle § 908 občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodně o ní i bez návrhu soud, v ostatním se ustanovení § 906 a 907 použije obdobně.
11. Dle § 919 občanského zákoníku, nežijí-li rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud dle § 915 až 918, tj. rozhodne o vyživovací povinnosti každého z rodičů k dítěti. Při určení výše výživného vychází z ustanovení § 913 občanského zákoníku
12. V posuzovaném případě uzavřeli rodiče o péči a výživě nezletilého pro dobu před i po rozvodu jejich manželství dohodu. Protože v řízení bylo prokázáno, že dohoda o péči odpovídá faktickému stavu, kdy matka o nezletilého osobně bez negativních zjištění pečuje, přitom rodiče jsou schopni se domluvit na kontaktech otce s nezletilým a protože rodiči dohodnuté výživné s přihlédnutím k závazku otce přispívají na mimořádné výdaje nezletilého odpovídá zákonným hlediskům § 913 a zejména § 915 občanského zákoníku, soud dohodu rodičů schválil, neboť respektuje zákon i zájem nezletilého.
13. O náhradě nákladů řízení (výrok II.) bylo rozhodnuto podle § 23 č. 292/2013 Sb. zákona o zvláštních řízeních soudních ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť rodičům odvolání do I. výroku tohoto rozsudku nenáleží (§476 z. ř. s.) a odvolání do II. výroku rozsudku se po jeho vyhlášení před soudem výslovně vzdali. Opatrovník se vzdal odvolání do celého rozsudku.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodou o výchově nezletilých dětí, popřípadě o úpravě styku s nimi, do výše 50 000,- Kč, a to i opakovaně. Je-li to účelné, může soud uložit této osobě na dobu nejvýše 3 měsíců účast na mimosoudním smířčím nebo mediačním jednání nebo na rodinné nebo jiné vhodné terapii, popřípadě stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte. Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo rozhodnutí nebo dohody svěřeno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§501 a násl. z. ř. s.).

Výrok o schválení dohody o výživném je vykonatelný doručením.

Kladno 14. února 2023

Mgr. Petra Nováková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Hlaváčová.