



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evženií Vodovou ve věci

žalobkyně: **LESING plus spol. s r. o.**, IČO 49197339
se sídlem Chrástecká 2601/5, 301 00 Plzeň - Východní předměstí
zastoupená advokátem JUDr. Mgr. Martinem Horákem
se sídlem Bezručova 153/9, 301 00 Plzeň

proti
žalované: **NESYDGAS, s.r.o.**, IČO 28528221
se sídlem Dubská 221, 272 03 Kladno – Dubí
zastoupená advokátem Mgr. Janem Stínkou
se sídlem Strouhalova 2646, 272 01 Kladno

o zaplacení částky 4 845 237,76 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobkyni
 - a) částku 3 367 700,76 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši
 - 8,5 % ročně z částky 381 922 Kč od 20. 2. 2018 do zaplacení,
 - 8,5 % ročně z částky 18 591 Kč od 27. 3. 2018 do zaplacení,
 - 8,5 % ročně z částky 233 534 Kč od 7. 4. 2018 do zaplacení,
 - 8,5 % ročně z částky 6 818 Kč od 19. 5. 2018 do zaplacení,
 - 8,5 % ročně z částky 18 174 Kč od 5. 6. 2018 do zaplacení,
 - 8,5 % ročně z částky 30 502 Kč od 29. 6. 2018 do zaplacení,
 - 9 % ročně z částky 84 560 Kč od 18. 9. 2018 do zaplacení,
 - 10 % ročně z částky 145 355,61 Kč od 30. 10. 2019 do zaplacení,
 - 10 % ročně z částky 330 296,06 Kč od 5. 2. 2020 do zaplacení,
 - 10 % ročně z částky 757 310,21 Kč od 11. 3. 2020 do zaplacení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Moulisová

- 8,25% ročně z částky 180 475,88 Kč od 18. 7. 2020 do zaplacení,
 - 8,25% ročně z částky 436 883 Kč od 30. 10. 2020 do zaplacení,
 - 8,25% ročně z částky 299 397 Kč od 26. 11. 2020 do zaplacení,
 - 8,25% ročně z částky 244 141 Kč od 26. 11. 2020 do zaplacení,
 - 8,25% ročně z částky 199 741 Kč od 26. 11. 2020 do zaplacení,
- b) částku 1 477 531 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 1 477 531 Kč od 30. 8. 2021 do zaplacení,
- se zamítá.
- II. Žalobkyně povinna zaplatit žalované na nákladech řízení částku 370 550,40 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalované.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Kladně na nákladech řízení státu částku 58 462 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se na žalované domáhala nejprve zaplacení částky 2 007 062, 88 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5% ročně z částky 381 922 Kč od 20. 2. 2018 do zaplacení, 8,5% ročně z částky 18 591 Kč od 27. 3. 2018 do zaplacení, 8,5% ročně z částky 233 534 Kč od 7. 4. 2018 do zaplacení, 8,5% ročně z částky 6 818 Kč od 19. 5. 2018 do zaplacení, 8,5% ročně z částky 18 174 Kč od 5. 6. 2018 do zaplacení, 8,5% ročně 30 502 Kč od 29. 6. 2018 do zaplacení, 9% ročně z částky 84 560 Kč od 18. 9. 2018 do zaplacení, 10% ročně z částky 145 355,61 Kč od 30. 10. 2019 do zaplacení, 10% ročně z částky 330 296,06 Kč od 5. 2. 2020 do zaplacení a 10% ročně z částky 757 310,21 Kč od 11. 3. 2020 do zaplacení. Svoji žalobu odůvodnila tím, že uzavřela s žalovanou smlouvy o dílo v podobě objednávky č. 43/2015 ze dne 17.3.2015, objednávky č. 168/2017 ze dne 23.8.2017 a objednávky č. 90/2017 ze dne 29.5.2017, v rámci těchto smluv se žalovaná zavázala, že za sjednanou úplatu zhotoví pro žalobkyni jakožto objednatele dílo v podobě vodovodního a požárního vedení na stavebních zakázkách KION I. a KION II., nacházejících se v Ostrově u Stržebra. Od zhotovení díla v podobě položení požárního potrubí došlo na díle k sérii několika vad, při nichž došlo k popraskání požárního potrubí, které v rámci zhotovovaného díla dodala a položila žalovaná. K popraskání potrubí došlo v místě mezi halami KION I. a KION II., jednalo se o havárie ze dne 4.9.2017, 16.1.2018, 5.3.2018, 6.4.2018, 9.7.2018, 18.9.2019, 23.11.2019, 30.12.2019 a 16.1.2020. Žalovaná byla o každém popraskání potrubí informována a v rámci záručních podmínek bylo ze strany žalobkyně po žalované požadováno odstranění vady v podobě popraskaného potrubí, žalovaná sice vadu odstranila, tedy provedla v místě praskliny opravu poškozené části potrubí či jeho výměnu za nové potrubí a přivaření nového kusu potrubí ke stávajícímu. Žalobkyně se domáhala zaplacení předmětných částek z toho důvodu, že provedla všechny související práce, tj. zejména zemní práce, rozebírání zámkové dlažby, výkop zeminy, nové základy vyměněného potrubí a obnovení zámkové dlažby, přičemž upozornila žalovanou, že tyto náklady bude muset uhradit, s čímž žalovaná souhlasila. Žalobkyně ke každé z událostí vystavila žalované fakturu, jež obsahovala náklady na provedení zemních prací a náklady na vodné ohledně vody, která unikla prasklinou. Jednalo se o fakturu č. 20182004, č. 201820021, č. 201820025, č. 201820042, č. 201820054, č. 201820063, č. 201820094, č. 201920152, č. 201920195 a č. 202020009, k nimž byl přiložen rozpočet s náklady na příslušné práce, žalovaná však neuhradila ničeho, faktury se týkaly 9 vad. V průběhu řízení žalobkyně uvedla, že žalovaná nejprve prostřednictvím jednatele pana N███████ objednávala u žalobkyně zemní práce na výkop vadného potrubí, protože žalovaná přestala komunikovat, prováděla zemní práce na odkrytí potrubí sama žalobkyně a od června roku 2020 vyměňovala i potrubí, jelikož předmětné vady měly charakter havárie, bylo nutno jednat rychle pro zachování provozu podniku, u něhož nebyla řádná funkce požárního systému. Žalobkyně tvrdila, že v případě vzniku

požáru a nefunkčnosti požárního potrubí by mohla v rozsáhlém areálu dosahovat výše desítek milionů korun, žalobkyně tedy musela kvůli chování žalované jednat a vadu po marné výzvě odstranit sama.

2. Ve věci byl zdejší soudem vydán platební rozkaz, proti němuž žalovaná včas podala odpor, v němž namítala, že žalobkyně porušila svoji povinnost, neboť potrubí nebylo položeno na pískové loži o potřebné výšce a především nebylo obsypáno štěrkopískem, nýbrž zeminou s velkými kameny, v čemž žalovaná spatřovala důvod vzniku vad, zaviněných výlučně jednáním žalobkyně. Dále v průběhu řízení žalovaná uvedla, že zemní práce vykonávala žalobkyně, výkop pro uložení potrubí udělala správně, žalovaná do tohoto výkopu potrubí uložila a žalobkyně pak potrubí zahrnula nesprávným materiálem v rozporu s projektovou dokumentací.
3. Usnesením ze dne 3.2.2021 čj. 114 C 18/2020 – 171 byla k návrhu žalobkyně připuštěna změna žaloby na celkovou částku 3 367 700,76 Kč, protože žalobkyně se na žalované domáhala zaplacení dalších částek se zákonným úrokem z prodlení, a to z částky 180 475,88 Kč od 18. 7. 2020 do zaplacení, z částky 436 883 Kč od 30. 10. 2020 do zaplacení, z částky 299 397 Kč od 26. 11. 2020 do zaplacení, z částky 244 141 Kč od 26. 11. 2020 do zaplacení a z částky 199 741 Kč od 26. 11. 2020 do zaplacení, tedy se jednalo o částku 1 360 637,88 Kč. Návrh žalobkyně odůvodnila tak, že od podání žaloby došlo na díle zhotoveném žalovanou k dalším 5 vadám, které byla žalobkyně nucena pro nesoučinnost žalované odstranit, náklady na odstranění vady č. X představovaly částku 180 475,88, žalobkyně vystavila na tuto částku fakturu č. 20202048, náklady na odstranění vady č. XI představovaly částku 436 883 Kč, žalobkyně vystavila fakturu č. 20202093, náklady na odstranění vady č. XII činily částku 299 397 Kč, žalobkyně vystavila fakturu č. 202020103, náklady na odstranění vady č. XIII. činily částku 244 141 Kč, žalobkyně vystavila fakturu č. 202020104 a náklady na odstranění vady č. XIV činily částku 199 741 Kč, žalobkyně vystavila fakturu č. 202020105, žalovaná předmětné faktury neuhradila.
4. Protože bylo třeba zjistit, zda došlo ze strany žalované k vadnému plnění, soud k návrhu žalobkyně i žalované s ohledem na ekonomiku řízení nařídil znalecký posudek o příčinách praskání potrubí rozvodu vody hasičského zásobovacího systému. Ze znaleckého posudku znalce Ing. Pavla Vinarského vzal soud za prokázané, že na výstavbu vodovodu HZV byly ze strany projektanta požadovány trubky z PE 100, SDR 11, použitá potrubí se svými parametry ani neblíží požadavkům na potrubí z tohoto materiálu. Pro výrobu potrubí byl použit materiál PEHD a byl pravděpodobně vyroben z regranulátu (znova zpracované výrobky z PE bez zaručených vlastností), jehož vlastnosti nebyly určeny pro výrobu tlakových trub, rozhodující vada a příčina poruch rozvodu je použití trub pro beztlakové aplikace, doba životnosti rozvodu odpovídá použitému nevhodnému materiálu trub PEHD, přičemž rozvod je nezpůsobilý pro další bezpečný provoz HZS. Při místním šetření bylo naměřeno krytí potrubí 2,3m v souladu s projektem, nebyl pozorován podsyp z větších ostrohranných kamenů, které mohou vyvodit místní koncentraci napětí, která vede ke vzniku a růstu křehké trhliny a následně k porušení stěny potrubí a úniku média, zemní práce byly provedeny podle projektové dokumentace. Provedené stavební a montážní práce vyly vykonány v souladu s normami a předpisy.
5. Usnesením ze dne 15.3.2022 čj. 114 C 18/2020 – 270 byla k návrhu žalobkyně připuštěna změna žaloby, kterou se domáhala rozšíření žaloby o částku 1 477 531 Kč s úrokem z prodlení 8,5% ročně z částky 1 477 531 Kč od 30.8.2021 do zaplacení. návrh žalobkyně odůvodnila tím, že od předcházejícího návrhu na rozšíření žaloby došlo na díle k dalším vadám a vzniku škody s jejich odstraňováním, žalobkyně eviduje celkem 22 vad, z nichž poslední nastala 28.1.2022. Z důvodu úplné disfunkčnosti střední větve požárního potrubí bylo nutné provést jeho celkovou opravu metodou bursliningu spočívající v tom, že se do starého nefunkčního potrubí vtlačí nové potrubí o odpovídajících vlastnostech. Při použití této metody se nevykope potrubí v celé jeho délce, nýbrž dochází pouze k provedení vstupního výkopu potrubí na jeho začátku a výstupního na jeho konci, kudy dochází k protlačení nového potrubí. Žalobkyně vyúčtovala žalované částku 1 477 531 Kč fakturou č. 202120059 se splatností 29.8.2021.

6. Vzhledem k tomu, že bylo dle znaleckého posudku prokázáno, že vady byly, zaměřil soud dokazování, o jaký nárok žalobkyně se jednalo a v jaké výši.
7. Žalobkyně tvrdila, že uzavřela s žalovanou smlouvy o dílo v podobě objednávky č. 43/2015 ze dne 17.3.2015, objednávky č. 168/2017 ze dne 23.8.2017 a objednávky č. 90/2017 ze dne 29.5.2017, v rámci nichž se žalovaná zavázala zhotovit pro žalobkyni jakožto objednatele dílo v podobě vodovodního a požárního vedení na stavebních zakázkách KION I. a KION II. V průběhu řízení žalobkyně uvedla, že všechny reklamované vady se týkají díla zhotoveného na základě objednávky č. 43/2015 ze dne 17.3.2015, soud shledal, že záruční lhůta činila 60 měsíců od předání investorovi, dle žalobkyně bylo dílo předáno dne 13.11.2015, s ohledem na to, že všechny opravy byly prováděny od 6.9.2017 do 13.4.2021, tedy celkem 245 dní, se 60 měsíční záruční lhůta prodloužila do 16.7.2021.
8. Z objednávky č. 43/2015 ze dne 17.3.2015 vzal soud za prokázané, že žalobkyně jako objednatel objednala u žalované jako dodavatele zhotovení vnějšího vodovodu a požárního vodovodu pro stavbu LINDE-Ostrov u Stříbra s cenou za dílo, a to za vodovodní přípojku 21 620 Kč bez DPH, za vnější vodovod od vodoměrné šachty po AT stanici, vnější vodovod od AT stanice do sprinklerovny, vnější vodovod od AT stanice do haly, vše za 149 736 Kč bez DPH, za pitný vodovod +odbočka k vrátnici za 21 970 Kč bez DPH a požární vodovod za 1 599 273 Kč bez DPH. Pokud jde o smluvní sankce, bylo rovněž dohodnuto, pokud dodavatel nedodá objednaný materiál či neprovede objednané práce ve sjednaných termínech, vyhrazuje si objednatel právo objednat materiál či práce u třetí osoby, přičemž veškeré náklady spojené s takovou objednávkou prací či materiálu včetně případného navýšení ceny budou v plné výši přeúčtovány dodavateli. Obdobné ujednání obsahují, jak bylo soudem shledáno, i objednávka č. 90/2017 (týkající se vnějšího vodovodu pitného, vnějšího vodovodu požárního, rozvodu pro hydranty a vnějšího plynovodu) a č. 168/2017 (týkající se změny profilu přípojky požárního vodovodu do haly, včetně výměny části požárního vodovodu v areálu LINDE).
9. Žalovaná poukázala na to, že výše uvedená ujednání v objednávkách se vztahují na faktické provádění díla a není speciálním ujednáním o dodatečném nároku žalobkyně odstranit vady třetí osobou na náklady žalované. Dle zákonné úpravy práv z vad díla nemá objednatel možnost nechat sám vadu opravit na náklady zhotovitele, chce-li se objednatel domoci opravy vady, ale zároveň tuto vadu nemůže nechat provést zhotovitele, měl by objednatel nejdříve řádně uplatnit nárok na slevu z ceny díla a teprve z takto získaných prostředků může hradit náklady na opravu vady provedenou třetí osobou. Protože uplatnění nároku na slevu z ceny díla je komplikované, smlouvy o dílo často zavádějí dodatečné právo objednatele z vad, tj. právo odstranit vadu na náklady zhotovitele prostřednictvím třetí osoby. Jelikož mezi žalobkyní a žalovanou nebyl takový způsob řešení vady ujednan, nebyla žalobkyně oprávněna vadu odstranit sama a požadovat po žalované zaplacení těchto prací, tedy zaplacení žalobou uplatněného nároku. Žalovaná v té souvislosti poukázala na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 29 Odo 556/2003 ze dne 15.4.2004. Dále žalovaná poukázala na to, že s ohledem na množství vad žalobkyně nesprávně řešila způsob jejich odstranění, když měla přistoupit k výměně celého potrubí, a nikoli provádět neefektivní opravy.
10. Žalobkyně poukazovala na to, že na základě ujednání obsažených v každé ze tří objednávek měla právo odstranit vady na náklady žalované, neboť pokud u žalované v záruční době reklamovala výskyt vad a požadovala jejich odstranění, nedělala nic jiného, než si u žalované objednala práce a materiál, když důvodem této objednávky bylo odstranění vzniklých vad. Žalobkyně dále uvedla, že je možné, aby si objednatel ve specifických situacích nechal odstranit vady sám či třetí osobou a poté náklady na odstranění vad vymáhat po zhotoviteli. Žalobkyně v té souvislosti poukázala na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 23 Cdo 3439/2012 a sp. zn. 33 Cdo 4513/2015, dle nichž jestliže v důsledku vadného plnění hrozí škoda (v daném případě požár či omezení provozu podniku), může vzniknout kupujícímu právo požadovat po prodávajícím účelně vynaložené náklady na odstranění vady, k němuž musel objednatel přistoupit za účelem

odvracení hrozící škody. Žalobkyně pak z opatrnosti uplatnila slevu z ceny díla v částce 1 792 599 Kč bez DPH, představující cenu díla, kdy sleva je určena jako rozdíl hodnot vadného a bezvadného plnění, přičemž v daném případě existuje předpoklad kompletní vadnosti díla celého díla.

11. Provedeným dokazováním soud ve věci dospěl k těmto skutkovým zjištěním:
12. Pokud jde o vadu č. I, dle tvrzení žalobkyně byla oprava vodovodu, k níž došlo 4.9.2017, provedena do 3 dnů, žalobkyně náklady spojené s odstraněním vady nepožadovala.
13. Ohledně vady č. II za opravu havárie požárního vodovodu vyúčtovala žalobkyně žalované náklady spojené s odstraněním vady fakturou č. 201820004 ze dne 5.2.2018 se splatností 19.2.2018 částku 381 922 Kč s příloženým soupisem provedených prací ve formě nabídkového rozpočtu (týkající se zemních prací) v předmětné částce a dále pak fakturou č. 201820021 ze dne 16.1.2018 částku 18 591 Kč se splatností 26.3.2018 jako vodné za únik vody. K vadě došlo 16.1.2018, dle e-mailové korespondence ze dne 17.1.2018 žalobkyně u žalované uplatnila reklamaci s tím, že součástí prací bude i proplach a tlaková zkouška, žalovaná byla upozorněna, že jí veškeré práce provedené žalobkyní budou přefakturovány, žalovaná uvedla, že 18.1.2018 přijede na opravu.
14. Pokud jde o vadu č. III za opravu havárie požárního vodovodu, vyúčtovala žalobkyně žalované náklady spojené s odstraněním vady fakturou č. 201820025 ze dne 23.3.2018 se splatností 6.4.2018 částku 233 534 Kč s příloženým soupisem prací v předmětné částce ve formě nabídkového rozpočtu, jednalo se o zemní práce, a dále fakturou č. 201820054 ze dne 24.5.2018 se splatností 4.6.2018 částku 18 174 Kč jako vodné za únik vody. K vadě došlo 5.3.2018, z e-mailové korespondence ze dne 6.3.2018 vzal soud za prokázané, že žalovaná sdělila žalované, že nemá prostředky na zaplacení minulé opravy, veškeré náklady které žalobkyni vzniknou uhradí po vyjasnění celé situace, přičemž objednávkou ze dne 7.3.2018 objednala u žalobkyně práce spojené s odstraněním havárie požárního vodovodu KION I., jednalo se o zemní práce.
15. Ohledně vady č. IV za provedení kontroly těsnosti a lokalizace úniku na požárním potrubí vyúčtovala žalobkyně žalované fakturou č. 201820042 částku 6 818 Kč ze dne 4.5.2018 se splatností 18.5.202018 s tím, že práce byly provedeny odbornou firmou dne 19.4.2018 a dále fakturou č. 201820063 ze dne 14.6.2018 se splatností 28.6.2018 opravu havárie požárního vodovodu s příloženým soupisem prací v předmětné částce ve formě nabídkového rozpočtu, jednalo se o zemní práce. Z e-mailové korespondence ze dne 12.4.2018 soud shledal, že žalovaná byla dne 6.4.2018 informována o problému poklesu tlaku v zemním vedení potrubí, byla bezvýsledně požádána o lokalizaci úniku vody.
16. Co se týká vady č. V, žalobkyně za opravu havárie požárního vodovodu vyúčtovala žalované fakturou č. 201820094 ze dne 3.9.2018 částku 84 560 Kč se splatností 17.9.2018 na základě příloženého soupisu prací ve formě nabídkového rozpočtu, týkající se rozebírání zámkové dlažby a výkopu, z e-mailové korespondence vzal soud za prokázané, že dne 9.7.2018 reklamovala žalobkyně u žalované únik vody, únik tlaku v potrubí požárního vodovodu mezi halami KION I a KION II ze dne. Dle e-mailu ze dne 13.7.2018 sdělila žalobkyně žalované, že tento den byla provedena lokalizace místa úniku tlaku v požárním potrubí, žalovaná byla požádána o objednávku na odkrytí místa poruchy na požárním vodovodu a po provedené opravě uvést místo do původního stavu s tím, že práce budou fakturovány v cenách předcházejících oprav.
17. Z e-mailové korespondence ze dne 18.9.2018 soud shledal, že žalobkyně u žalované reklamovala vadu č. VI týkající se opětovného poškození potrubí SHZ mezi halami KION I a KION II, protože se jednalo o čtvrtou reklamaci, žádala o neodkladné řešení, žalovaná se e-mailem z téhož dne vyjádřila tak, že prosila o spolupráci při výkopech s tím, že zařídí materiál na opravu. Dle faktury č. 201920152 ze dne 3.10.2019 se splatností 29.10.2019 vyúčtovala žalobkyně žalované částku 145 355,61 Kč na základě příloženého soupisu prací dle nabídkového rozpočtu, týkající se

odčerpání vody včetně nájmu čerpadla a centrály, zemních prací a práce bagru a auta Tatra a 3 dělníků.

18. Z e-mailové korespondence ze dne 23.11.2019 soud shledal, že ohledně vady č. VII žalobkyně reklamovala u žalované na opětovné prasklé potrubí na hale KION 1 se sdělením termínu opravy, fakturou č. 201920195 ze dne 15.1.2020 se splatností 4.2.2020 vyúčtovala žalobkyně žalované částku 330 296 Kč na základě přiloženého soupisu prací dle nabídkového rozpočtu týkající se odčerpání vody včetně nájmu čerpadla a centrály, zemních prací a práce bagru a auta Tatra a 3 dělníků.
19. Pokud jde o vady č. VIII a č. IX, žalobkyně fakturou č. 202020009 dne 25.2.2020 se splatností dne 10.3.2020 vyúčtovala žalované za opravu havárie nahlášené dne 30.12.2019 a za opravu havárie nahlášené dne 16.1.2020 celkem částku 757 310,21 Kč na základě přiloženého soupisu prací dle nabídkového rozpočtu týkající se nejen čerpání vody, zemních prací, práce bagru i auta Tatra. Ohledně vady č. VIII byla založena e-mailová korespondence ze dne 30.12.2019 mezi F [redacted] F [redacted] za společnost HSF Systém a.s. a D [redacted] F [redacted], dle e-mailu ze dne 6.1.2020 žádal žalobkyně žalovanou o co nejrychlejší opravu poškozeného potrubí s uvedením termínu opravy, ohledně vady č. IX byla založena do spisu e-mailová korespondence ze dne 16.1.2020 mezi D [redacted] H [redacted] pracovníkem HSF Systému a.s. a K [redacted] R [redacted] správcem areálu.
20. Z reklamace díla s výzvou k nástupu díla na výměnu části díla a předžalobní upomínky ze dne 10.6.2020 soud shledal, že právní zástupce žalobkyně vyzval žalovanou k zaplacení předmětných faktur v celkové výši 2 031 262,88 Kč za související shora uvedené zemní práce, které měla v souvislosti s odstraněním vady provést žalovaná, žalovaná pouze vyměnila vadné potrubí. Právní zástupce v zastoupení žalobkyně pak vyzval žalovanou k odstranění vady ze dne 6.6.2020 v podobě praskliny v potrubí mezi halami KION I a KION II s tím, že pokud žalovaná nenastoupí k opravě, opraví žalobkyně vady za pomoci třetí osoby na náklady žalované.
21. Vada č. X se týkala vady ze dne 6.6.2020, dle e-mailu ze dne 8.6.2020 poslala žalobkyně žalované oznámení o této vadě učiněném D [redacted] H [redacted] žalobkyni, žalobkyně fakturou č. 202020048 ze dne 3.7.2020 se splatností 17.7.2020 vyúčtovala žalované částku 180 475,88 Kč na základě přiloženého soupisu prací dle nabídkového rozpočtu týkající i nasondování přesného místa poškozeného vodovodního potrubí.
22. Ohledně vady č. XI vyzývala žalobkyně žalovanou e-mailem ze dne 13.8.2020 ve smyslu objednávky 43/2015 ze dne 17.3.2015 k odstranění vad uvedených v přiloženém reklamačním protokolu ze dne 13.8.2020, a to do 17.8.2020, s poukazem na záruku v objednávce a předávací protokol ze dne 13.11.2015 a upozorněním, že v případě nedodržení termínu bude oprava provedena třetí osobou na náklady žalované. Žalobkyně fakturou č. 202020093 ze dne 15.10.2020 se splatností 29.10.2020 vyúčtovala žalované celkem částku 436 883 Kč na základě přiloženého soupisu prací dle nabídkového rozpočtu za opravu havárie požárního vodovodu (12.8.2020), tj. 209 640 Kč a opravu havárie požárního vodovodu (7.9.2020), tj. 227 243 Kč.
23. Pokud jde o vadu č. XII, vyzývala žalobkyně žalovanou přípisem ze dne 14.9.2020 ve smyslu objednávky 43/2015 ze dne 17.3.2015 k odstranění vad uvedených v přiloženém reklamačním protokolu ze dne 14.9.2020, a to do 16.9.2020, s poukazem na záruku v objednávce a předávací protokol ze dne 13.11.2015 a upozorněním, že v případě nedodržení termínu bude oprava provedena třetí osobou na náklady žalované. Žalobkyně fakturou č. 202020103 ze dne 11.11.2020 se splatností 25.11.2020 vyúčtovala žalované částku 299 397 Kč na základě přiloženého soupisu prací dle nabídkového rozpočtu za opravu havárie požárního vodovodu (14.9.2020).
24. Z přípisu ze dne 30.10.2020 (chybně uvedeno) týkajícího se vady č. XIII soud shledal, že žalobkyně opět s poukazem na objednávku 43/2015 ze dne 17.3.2015 vyzvala žalovanou k odstranění vad dle přiloženého reklamačního protokolu ze dne 30.9.2020 (chybně uvedeno) do

2.10.2020 s upozorněním, že v případě nedodržení termínu bude oprava provedena třetí osobou na náklady žalované, žalobkyně fakturou č. 202020104 ze dne 11.11.2020 se splatností 25.11.2020 vyúčtovala žalované částku 244 141 Kč na základě přiloženého soupisu prací dle nabídkového rozpočtu za opravu havárie požárního vodovodu (30.9.2020).

25. Dle přípisu ze dne 21.10.2020 týkajícího se vady č. XIV žalobkyně opět s poukazem na objednávku 43/2015 ze dne 17.3.2015 vyzvala žalovanou k odstranění vad dle přiloženého reklamačního protokolu ze dne 21.10.2020, a to do dne 23.10.2020 s upozorněním, že v případě nedodržení termínu, bude oprava provedena třetí osobou na náklady žalované, žalobkyně fakturou č. 202020105 ze dne 11.11.2020 se splatností 25.11.2020 vyúčtovala žalované částku 199 741 Kč na základě přiloženého soupisu prací dle nabídkového rozpočtu za opravu havárie požárního vodovodu.
26. Pokud jde o opravu potrubí protažením nové trubky starým potrubím (burslining) žalobkyně uvedla, že práce pro ni provedla společnost AQUAREX s.r.o., protože bylo nutno opět provést výkopové práce na několika místech a odstranit zámkovou dlažbu, jednalo se celkem o částku 1 477 531 Kč. Z faktury - daňového dokladu č. 2021020 se splatností 23.8.2021 soud shledal, že společnost AQUAREX s.r.o. vyúčtovala žalované částku 800 443 Kč za práce na akci KION Ostrov u Stříbra týkající se rekonstrukce požárního vodovodu, dle výpisu z účtu žalobkyně byla předmětná částka společnosti AQUAREX s.r.o. poukázána dne 21.9.2021, fakturou č. 202120059 ze dne 15.8.2021 se splatností 29.8.2021 vyúčtovala žalobkyně žalované částku 1 477 531 Kč za opravu reklamovaného vodovodu. Dle přípisu ze dne 27.4.2021 s podací stvrzenkou z téhož dne žalobkyně vyzývala žalobkyně žalovanou k opravě střední větve požárního vodovodu mezi halami KION I a KION II dle požadavku generálního dodavatele a investora s výzvou k opravě do 14 dnů s tím, že pokud oprava nebude provedena, žalobkyně ji provede třetí osobou na náklady žalované. Vyčíslené náklady na požadovanou opravu činí 954 380 Kč.
27. Dle předžalovní upomínky ze dne 1.12.2020 právního zástupce žalobkyně, adresované právnímu zástupci žalované, žalobkyně vyzvala žalovanou k úhradě nákladů za odstranění vad díla v celkové částce 1 360 637 637,88 Kč (přílohami byly faktury č. 20202048, č. 20202093, č. 202020104 a č. 202020105)
28. Soud nepřistoupil s ohledem na výše uvedená zjištění pro nadbytečnost k výsledku navržených svědků žalobkyně, a to těch, kteří se účastnili stavebních prací na místě vad, svědků vyřizujících reklamace a komunikaci se žalovanou ohledně vad na straně žalobkyně a svědka D [REDAKCE] N [REDAKCE] na straně žalované k opravám vad a reklamacím a znaleckého posudku z oboru stavebnictví k určení účelného způsobu odstranění uplatněných vad k návrhu žalované.
29. Z dalších provedených důkazů, a to objednávky č. 90/2017 a č. 168/2017, fotografií areálu, fotografiemi provedených prací, předávacích protokolů mezi žalobkyní a Technickou správou areálu KION o odstranění reklamace – zprovoznění požárního vodovodu, zkušebního protokolu akreditované laboratoře Institutu pro testování a certifikaci, a.s. (zákazník LEASING plus spol. s r.o.) ze dne 27.11.2020 a ze dne 22.3.2018 a nepodepsané dohody o započtení vzájemných pohledávek předloženou žalovanou, nezjistil soud pro věc významné skutečnosti.
30. V daném případě mezi účastníky nebylo sporu, že žalobkyně uzavřela s žalovanou smlouvy o dílo ve znění objednávek č. 43/2015 ze dne 17.3.2015, č. 90/2017 ze dne 29.5.2017 a č. 168/2017 ze dne 23.8.2017 ohledně zhotovení předmětu díla v podobě vodovodního a požárního vedení mezi halami KION I a KION II v areálu v Ostrově u Stříbra. Dle žalobkyně se všechny reklamované vady týkaly objednávky č. 43/2015.
31. Z hlediska právního posouzení věci postupoval soud podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“).
32. Podle § 2586 odst. 1 o.z. smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.

33. Podle § 2615 odst. 1 o.z. dílo má vadu, neodpovídá-li smlouvě.
34. Žalobkyně tvrdila, že byla oprávněna odstranit vady namísto žalované proto, že bylo mezi účastníky ve smlouvě č. 43/2015 ujednáno, že v případě, že dodavatel nedodá objednaný materiál či neprovede objednané práce ve sjednaných termínech, vyhrazuje si objednatel právo objednat materiál či práce u třetí osoby, přičemž veškeré náklady spojené s takovou objednávkou prací či materiálu včetně případného navýšení ceny budou v plné výši přeúčtovány dodavateli. Pokud tedy žalobkyně u žalované v záruční době reklamovala výskyt vad a požadovala jejich odstranění, nedělala nic jiného, než se si u žalované objednala práce a materiál z důvodu odstranění vad. Dle názoru soudu toto ujednání mezi účastníky nebylo závazné i pro nároky z vadného plnění.
35. Podle § 2615 odst. 2 o. z. o právech objednatele z vadného plnění platí obdobně ustanovení o kupní smlouvě.
36. Podle § 2106 odst. 1 o.z. je-li vadné plnění podstatným porušením smlouvy, má kupující právo a) na odstranění vady dodáním nové věci bez vady nebo dodáním chybějící věci, b) na odstranění vady opravou věci, c) na přiměřenou slevu z kupní ceny, nebo d) odstoupit od smlouvy. Podle odst. 3 nezvolí-li kupující své právo včas, má kupující práva podle § 2107.
37. Podle § 2107 odst. 1 o.z. je-li vadné plnění nepodstatným porušením smlouvy, má kupující právo na odstranění vady, anebo na přiměřenou slevu z kupní ceny. Podle odst. 3 neodstraní-li prodávající vadu věci včas nebo vadu věci odmítne odstranit, může kupující požadovat slevu z kupní ceny, anebo může od smlouvy odstoupit. Provedenou volbu nemůže kupující měnit bez souhlasu prodávajícího.
38. Podle rozsudku nejvyššího soud České republiky sp. zn. 33 Cdo 2851/2011 ze dne 28.2.2013 žalovanému lze sice dát za pravdu, že je zásadně právem zhotovitele zvolit způsob odstranění vad díla (tj. způsob odstranění vady závisí na rozhodnutí zhotovitele). V daném případě však byla tato zásada nahrazena smluvním ujednáním účastníků. Obstojí-li skutkové zjištění, že ve smlouvě o dílo bylo sjednáno, že si žalobkyně - při splnění dohodnutých podmínek - může nechat vady díla odstranit na náklady žalovaného třetí osobou, a že tyto podmínky byly splněny (žalovaný nedohodl termín odstranění záruční vady v průběhu pěti pracovních dnů od doručení reklamace), musí obstát i právní závěr odvolacího soudu, že žalobkyni vzniklo právo na úhradu nákladů, které účelně vynaložila na odstranění vad díla. Protože však v daném případě nebylo dohodnuto, že žalobkyně byla oprávněna sama nechat odstranit vadu třetí osobou a požadovat po žalované zaplacení těchto prací, měla žalobkyně dodržet zákonný postup ve smyslu § 2106 oz., resp. § 2107 a odstoupit od smlouvy z důvodu vadného provádění díla. V tomto případě se podle § 2004 odst. 1 o.z. odstoupením od smlouvy závazek zrušuje od počátku, protože tak však žalobkyně neučinila, nemůže se domáhat na žalované zaplacení předmětných prací, tedy zaplacení žalobou uplatněného nároku. Soud poukazuje dále na to, že jestliže žalobkyně uplatnila slevu z ceny díla, neuplatnila tento svůj nárok u žalované, ale pouze v podání ze dne 18.8.2022 adresovaném soudu, a to až po koncentraci řízení, po koncentraci řízení dále poukazovala na to, že postoj žalované je v rozporu s dobrými mravy podle § 2 odst. 3 o.z.
39. Podle § 1925 o.z. právo z vadného plnění nevylučuje právo na náhradu škody; z čeho však lze dosáhnout uplatněním práva z vadného plnění, nelze se domáhat jiného důvodu.
40. Žalobkyně dále uvedla, že byla oprávněna odstranit vady namísto žalované, protože hrozilo riziko nefunkčnosti požárního potrubí a škoda by mohla v rozsáhlém areálu dosahovat výše desítek miliónů korun. Žalobkyně však neprokazovala, že by musela vynaložit předmětné práce k odstranění škody, tedy, že škoda vznikla a v jaké výši, aby se tak mohla domáhat náhrady škody v souvislosti s vadným plněním, neboť co bylo tvrzeno, se vztahuje k vadnostním nárokům. Z těchto důvodů neshledal soud žalobu důvodnou a rozhodl, jak ve výroku I. rozsudku uvedeno.
41. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“). Žalovaná vyúčtovala své náklady řízení celkovou částkou 621 189,80 Kč,

příčemž nelze mít výhradu k úkonům vyúčtovaným jako převzetí a příprava právního zastoupení, sepis odporu včetně odůvodnění a účast na jednání dne 2.12.2020, při hodnotě jednoho úkonu 16 340 Kč z částky 2 007 062,68 Kč, účast na jednání dne 3.5.2021, sdělení otázek na znalce ze dne 13.5.2021, účast na místním šetření dne 22.6.2021 a žádost ze dne 22.10.2021 o vyjádření znalce, při hodnotě jednoho úkonu 21 780 Kč z částky 3 367 700,76 Kč a účast na jednání dne 1.6.2022, dne 3.8.2022 a dne 31.10.2022, doplnění skutkových tvrzení ze dne 30.6.2022, doplnění skutkových tvrzení ze dne 23.8.2022 a sepis závěrečného návrhu ze dne 14.11.2022, při hodnotě jednoho úkonu 27 700 Kč z částky 4 845 231,76 Kč. Soud však neuznal za náklady nutné k účelnému uplatňování práva celkem 9 vyúčtovaných porad s klientem, když má za to, že je věci organizace celé přípravy ze strany právního zástupce tak, aby, vyžádá-li si to situace, sice věc zkonzultoval s klientem, a to i opakovaně, nicméně příprava sama by měla být taková, že by ty následné konzultace nemusely jednu hodinu přesahovat. Pokud takové konzultace jednu hodinu přesáhly a byly by tak účtovatelné jako další úkon, pak je to otázka úhrady mezi účastníkem a klientem, ale nelze je účtovat k tíži protistrany. Žalovaná měla ve věci úspěch, soud přiznal žalované nárok na náhradu nákladů řízení v částce 370 550,40 Kč, tyto náklady jsou tvořeny náklady zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a.t.“) z tarifní hodnoty 2 007 062,68 Kč sestávající se z částky 16 340 Kč za 3 výše uvedené úkony, z tarifní hodnoty 3 367 700,76 Kč sestávající se z částky 21 780 Kč za 4 výše uvedené úkony a z tarifní hodnoty 4 845 231,76 Kč sestávající se z částky 27 700 Kč za 6 výše uvedených úkonů, vše uvedených v § 11 odst. 1 a.t. včetně 13 paušálních výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a.t. a daň z přidané hodnoty 21% ve výši 64 310,40 Kč. O DPH bylo rozhodnuto podle § 137 odst. 3 o.s.ř., když právní zástupce žalované doložil, že je plátcem této daně, v souladu s § 149 odst. 1 o.s.ř. bylo žalobkyni uloženo zaplatit náklady řízení k rukám právního zástupce žalované.

42. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Znalci bylo přiznáno znalečné ve výši 68 462 Kč, při použité záloze žalobkyně na náklady důkazu znaleckým posudkem ve výši 10 000 Kč, vznikly státu náklady řízení ve výši 58 462 Kč vyplacené znalci, které je povinna zaplati ve věci neúspěšná žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soud v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve dvou vyhotoveních.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Kladno 12. prosince 2022

JUDr. Evženie Vodová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Moulisová